













وَجَعَلْنَا لَهُمْ لِسَانَ صِدْقٍ عَلِيًّا

# كتاب

( لسان الصدق جواباً لكتاب ميزان الحق )

« في الرد على النصارى »

تأليف

العالم الجليل والفاضل النبيل جناب الشيخ ( على البحرانى )

طبع مع جودة التصحيح

( من الاصل الهندى المطبوع بمبائى سنة ١٣٠٧ هجرية )

مبصر

بكتبة ملتزم طبعه الشيخ « محمد على المليجى » الكتبي بمصر

الطبعة الاولى

( بمطبعة الموسوعات بباب الخلق بمصر سنة ١٣١٩ )

« لصاحبها اسماعيل حافظ »

وَأَجْعَلْ لِي لِسَانَ صِدْقٍ فِي الْآخِرِينَ



﴿ وَقُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ ﴾



الحمد لله الذي تفرد بالتوحيد . وتوحد بالازلية والتأيد . وتمجد بالصمدانية وتقدس عن التولد والتوليد . وتنزه في ذاته عن التكثير والتعديد . وجل ذاتاً وصفة وفعلاً عن الضد والمعين والشبيه والنديد . خالق الخلق وباسط الرزق ومدير الامور ومصرفها كيف يشاء ويريد . بلا هامة ولا فكرة ولا ترو ولا ترديد . القائم على كل نفس بما كسبت والرقيب على خلقه والشهيد . الذي لا تنفذ خزائن رحمته ولا يزول ما يملكه ولا يبيد . سبحانه وتعالى عما يقوله في قدرته كل معطل مرید . وعظم شأنه عما يتفوه به في صفاته كل مشبه عنيد . فهو الفرد الصمد الذي لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفو ولا نظير ولا يدرك كنه ذاته بتوصيف ولا تجديد . الذي نور قلوبنا بأنوار القرآن المجيد . وشرح صدورنا ببيان الفرقان الحميد . وهدانا بمنه ولطفه الى الدين السديد . والقول الرشيد . وأنقذنا بنبيه الهادي من الضلال المين والجهل المبيد . (والشكر له) على نعمه التي لا تزال على عباده في سبوغ ومزید . حمد مقرر باستحقاق جلال ذاته للتقديس والتمجيد . وشكر عارف بأن منه العون على الطاعة والتأيد .



(والصلاة والسلام) على أفضل الخلائق في جميع الخلائق . وأعدل أهل العدل في الشواكل والطرائق . وأكرم صانع بالحق وداع الى صراط الخالق . وأفصح متكلم بالاعذار والانتذار وناطق . وأبلغ مبلغ العباد ومبشر صادق . وأعرب مفصح في القول وموضح للحقائق والدقائق . نبينا (محمد) بن عبد الله أظهر الانبياء حجة وأبينهم برهاناً . وأرجحهم في العلم والفضل ميزاناً . وأصدقهم لهجة وأكثرهم بياناً . وأكملهم في الاخبار عن الشرائع والاجكام ايضاحاً وتبياناً . خاتم النبيين . وتمام عدة المرسلين . وعلى آله الاطهار مصابيح الظلم وينابيع الحكم . ومعادن الجود والكرم . وعلى أصحابه الذين بذلوا أنفسهم في رضاه . وشيّدوا ما أسسه وبناء . وعملوا بموجب قرآنه ومقتضاه . وأرضوا بذلك الرب الاله . الذي أيدّه بالوحي وأولاه . صلاة وسلاماً بلا انقطاع ولا نفاد . الى أن يبعث الله العباد للجزاء في يوم المعاد

(أما بعد) فيقول المفتقر الى رحمة القادر الغنى . (على بن عبد الله بن علي البحراني) . إن أهم ما تصرف فيه الهمم . وأحق ما يسعى الليب الى اقتنائه على ساق وقدم . هو معرفة الدين . الذي يدين به المكلف لرب العالمين . ويكتسب به رضوانه والنجاة من عذابه المهيّن . ليدخل فيه على تثبيت ويقين . لا على تخرص وتخمين . (واني لما) نظرت في أديان البشر . وسبرت أقوال أهل الاستدلال والنظر . وعرفت ما فيها من العلل والغير . وما يناله الداخل فيها من القدر والخطر . يوم يجازي العباد على أديانهم وأعمالهم خالق القوى والقدر . (رأيت) دين الاسلام أقواها دليلاً . وأهداها سبيلاً . وأولاها للعاقل تحصيلاً . فان أصله قد تحقق وثبت بنير البرهان . وتوطدت بالحجج الزاهرة منه القواعد والاركان . وشيد بالأدلة الظاهرة منه البنيان . وتمت فروعه حتى انتشرت



في كل مكان • وارتفعت أعلامه حتى تجاوزت كيوان • فاخترتة على علم  
 لي مذهباً • ولم أقلد في اختياري إياه أما ولا أباه • اذ كان التقايد في مثل هذا  
 عند العقلاء مذموماً • ومرتكبه عندهم بالعجز عن النظر موسوماً •  
 وبالجهل والنقص موصوماً • وفاعله عند الله ملوماً • فلا أبتغي به من  
 الأديان بعد قيام الحجة بدلاً • ولا أجد لي عنه إلى غيره بعد سطوع  
 البرهان معدلاً • وانحلت من مذاهبه مذهب الإمامية لأن حجته أقوى  
 الحجج • وطريقته مستقيمة ليس فيها ميل ولا عوج • وبرهانه منير  
 واضح • وسبع أهله راجح • فلا أريد به تبديلاً • ولا أرى عنه تحويلاً •  
 فينا أنا أرتع من الإسلام في رياضه المعشبة الموثقة • وأتمتع بالنظر إلى  
 أنوار أشجاره المزهرة المورقة • وأجتي من ثمرات جناته الموثقة • على  
 طمأنينة وثقة • اذ وقفت على كتاب بعث به إلى بعض خواص  
 الأصحاب • وأجلة الإخوان والأحباب • من مؤلفات بعض متعصي  
 النصرانيين • محتو على كل غث وخال من كل سمين • وجامع لكل  
 كاسد من متاع القول وعادم لكل ثمين • رام فيه تنكيس علم الإسلام  
 وإخفاء مناره • وحاول فيه إطفاء نوره وإخماد ناره • بتشبهات  
 افتعلها واقتراها • وتمويهات اخترعها ومراها • لكنه أكثر الخن  
 وخطأ المفصل • ولم يأت على مرامه بشيء عند أهل الحق في النظر  
 يرضى ويقبل • ولم يقم دليلاً على مفصده يصفي إليه عند العقلاء ويحمل  
 بل للمحالات الممتعة تمحل • وبالتزويقات الزائلة تجمل • وبسراويل  
 العناد والصدية تسربل • وبأطواق الافتراء وخلاخل الامتراء تطوق  
 وتخلخل • وبأردية الزور وأغطية الغرور تردى وتجلجل • وللاوزار المبهضة  
 والآثام المجهضة تمحل وترحل • وإلى غضب الله وسخطه تقرب وتوصل •  
 وما رمى من الإسلام غرضاً • ولا أزال عن نصرانيته مرضاً • وقصاري



همته في الهذيان • وغاية مرامه في الجولان • اظهار شرك النصارى •  
 وبيان انهم في دينهم حيارى • لا يبصرون فيه موطئ أقدامهم • ولم  
 يميزوا بين إحتجامهم فيه وإقدامهم • (قانه صرح) في ذلك الكتاب • بان  
 المسيح عنده وعند قبيله هو رب الارباب • ومالك الرقاب • ومذلل  
 الصعاب • وهذا يقتضى أن رتبة المسيح في الربوبية فوق رتبة جبار  
 السموات • وبارئ السمات • وهو الكفر الصريح • والاعتقاد القبيح •  
 بغير شك ولا ارتياب • وادعي مرة ثانية ان المسيح هو ابن الملك  
 الوهاب • وانه مستكن في ذاته ازلا حتى اخرجه من ذاته وفصله كما تخرج  
 الاولاد منفصلة من الاصلاب • وهذا يثبت الكثرة لمن ثبت له الوحدة  
 بالذات • والتفرد بالصفات • مع استلزامه ان البارئ جل وعلا حادث •  
 لانه محل للاحداث • اذ كل مولود فهو حادث • والقديم الذاتى لا يخرج  
 من القدم الى الحدوث • فهذا الوجه في تحقق كفر قائله قريب من  
 الاول (وقرر) مرة اخرى ان المسيح انسان من ولد اسحق يفتقر الى  
 الطعام والشراب وهذا يدل على انه بشر مربوب • وانه عن الالهية وبنوة  
 الاله مبعد محجوب • اذ لا يكون للإنسان أبوان وأثبت مرة رابعة ان  
 المسيح صلب وضرب وسمر جسده بالمسامير وعذب اعظم العذاب • حتى  
 مات ودفن في التراب • وهذا يوجب عليه الحكم بان المسيح اضعف خلق  
 الله حيلة • واقلهم في الغناء عن نفسه وسيلة • وانه لا يملك لنفسه نفعا ولا ضررا  
 ولا يستطيع ان يدفع عنها سؤا ولا شرأ • والا لدافع اعداءه عن نفسه  
 ومانع • وبائع انصاره على رد كيد العدو عنه وشايع • وتازل ن اراد  
 قتله حتى يموت كريما فان دفع الضرر عن النفس واجب عقلا وسمعا •  
 لا يستطيع عاقل لرده دفعا • وهذا الاختلاف الواضح • والتناقض  
 الباضح • في أقوالهم دليل صحيح • وبرهان صريح • على انهم لم يعرفوا



عيسى المسيح حق معرفته • ولم ينزلوه في منزله • ولم يدروا ما كنه  
 حقيقته • فهم في وصفه تائهون وبنعته جاهلون وانهم دخلوا في الدين •  
 بمجرد الظن والتخمين • من غير تحقيق ولا يقين • ويشهد بان طريقهم  
 ظاهر الاعوجاج • ومسلكهم مظلم المنهاج • وهو كاف عند أولى  
 الالباب في فساد عقيدتهم • وشاف لذوى الحجى في بطلان مقالاتهم • فأبعد  
 بدينهم ديننا • وأكذب بتخمينهم تخميناً • لا يحتاج في إزالة أسه الى أكثر مما  
 ذكرناه • ولا يضطر في اجتناب فرعه الى ازيد مما افدناه • ولا يفتقر في  
 اجتياح شبهاته الى أبين مما بيناه • (الا ان ذلك الصديق المخلص التمس مني)  
 ان اكتب نقضاً على ذلك الكتاب • مؤثراً فيه للايجاز على التطويل  
 والاطناب (فاجبته) ابتغاء لثواب • من ديان العباد في يوم الحساب • وشرعت  
 في تحرير النقض على ذلك المتصر • وتقرير الرد لشبهه من غير حدود  
 عن الحق ولا تكبر • لكنى لم اعمد الى ذكر كل كلامه لان اكثره قليل  
 الحاصل • وجهه ليس فيه من طائل • وانما اصمد الى زبد مخضه الخاثر •  
 ونح مقال البائر • فاذهبما بلهب شهاب ثاقب • ينقذ من فكر صائب •  
 وأبعث عليهما صرصر عذاب واصب • فاذهبهما جفاء بعون الملك  
 الوهاب • حتى يصيرا كأمس الذاهب • وانافى ذلك كما قال عمرو بن الاطنابة •

أَبَتْ لِي عَفْقِي وَأَبَى بِلَاثِي      وَأَخْذِي الْحَمْدَ بِالثَّمَنِ الرَّيِّحِ  
 وَإِقْدَامِي عَلَى الْمَكْرُوهِ نَفْسِي      وَضَرْبِي هَامَةَ الْبَطْلِ الْمُشِيحِ  
 أَدَافِعُ عَنْ مَآثِرَ صَالِحَاتٍ      وَأُخِمِّي بَعْدُ عَنْ عِرْضِ صَحِيحِ

بيداني ملازم في مناقضته للانصاف • ومباين في مباينته للاعتساف •  
 (وسميت الكتاب) المحتوى على هذا النقض (بلسان الصدق) الموضح  
 بجواب الكتاب الذي سماه جامعه (ميزان الحق) ورتبته على مقدمة



ومقالات • مغلقة لايواب الجهالات • وخاتمة تعوج بمتقنها الى اصح  
 المعتقدات • ومن الله أستمد العون والهداية • والارشاد الى السداد في  
 المبدأ والغاية • متوسلا اليه في ذلك باكرم الخلق عليه • وأقربهم اليه •  
 محمد الامين • وآله الطاهرين • والله حسبي ونعم الوكيل • نعم المولى ونعم  
 النصير ( رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا وَهَبْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ  
 رَحْمَةً إِنَّكَ أَنْتَ الْوَهَّابُ )

### • المقدمة وفيها تأسيسات ثابتة •

( الاول ) في اثبات الصانع ببيان احتياج العالم الى المؤثر .  
 ضرورة العقل السليم قاضية بان كل مركب خارجيا كان أو عقليا من  
 مختلفين أو من متفقين فهو مسبوق بالغير وحاصل بعدالعدم ( اما ) مسبوقيه  
 بالغير فلتقدم اجزائه التي تتركب منها عليه كما هو المشاهد في مثل السرير  
 والجدار ( واما ) مسبوقيه بالعدم فلانه مسبوق بعدم التركيب وبكل مسبوق  
 بالغير وموجود بعدالعدم فهو حادث البتة وكذا قضت الضرورة بمحدث كل  
 متغير من حال الى حال لان الانتقال من حال الى أخرى إما خروج من  
 سكون الى حركة أو من حركة الى سكون وكلاهما حادثان لان الحركة هي  
 الخروج من حيز الى حيز فهو مسبوق بعدمه او السكون في الحيز الاول  
 والسكون عدم الحركة عما من شأنه فهو مسبوق بالحركة ومحل الحادث  
 حادث لا محالة فاذا كل متغير حادث والعالم بأسره من العلويات والسفليات  
 ما بين مركب عقلي كالماهيات المتعلقة وما بين مركب خارجي كالأجسام  
 المؤلفة من متبائن كالحيوان والمعادن والنبات او متماثل كالقوت والعناصر  
 الاربعة وما بين متحرك وساكن فيكون برمته حادثا . والضرورة قاضية  
 ايضا بان كل حادث فهو مقتدر في وجوده الى وجود وهو ضالعه لامتناع



أن يوجد نفسه للزوم أن يكون الشيء لو كان ذلك متأخراً عن نفسه متقدماً عليها بمرتبة ولاته أن كان أوجد نفسه بعد الوجود فهو تحصيل الحاصل وأن كان في حال عدمه فالمعدوم يستحيل منه الفعل فإذا كل حادث فهو محتاج إلى صانع فالعالم محتاج إلى صانع لانه حادث

( الثاني ) في بيان وجوب وجود الصانع ( عز وجل )

الموجود إما أن يكون وجوده لا من علة مطلقاً وهو واجب الوجود لذاته وإما أن يكون من علة وهو ممكن الوجود لذاته وقد يعرض للممكن الوجوب بالغير فصانع العالم أن كان واجباً لذاته فهو المطلوب والا كان مفتقراً إلى صانع لاحتياج الممكن إلى المؤثر ثم ننقل الكلام إلى هذا الصانع قماً أن يكون واجباً والالزم أما انتهاء سلسلة الممكنات إلى مالا نهاية له أو كون الشيء علة لنفسه وكلاهما مستحيل فلا بد من الانتهاء إلى صانع واجب الوجود فصانع العالم إذاً واجب الوجود لذاته ووجوب الوجود بالذات يقتضي القدم والازلية والسرمدية لانه لو لم يكن قديماً لكان مسبوقاً بعدم فيكون حادثاً والحادث ممكن بالذات واجتماع الوجوب بالذات والامكان بالذات ممتنع بالضرورة ولو جاز عليه العدم في حال لكان ممكناً لان العدم بعد الوجود يحتاج إلى مؤثر والواجب لا مؤثر فيه ويقتضي أيضاً استحالة التركيب والزمان والمكان والتحول من حال إلى حال عليه لاستلزام هذه الاشياء المسبوقية بالغير والواجب غير مسبوق بغيره واستحالة التركيب تقتضي انتفاء الكثرة والتعدد فينتفي الشريك ضداً كان أو ندأ فيبطل به التعدد في الآلهة الذي ادعاه النصاري والمجوس والوثنيون وتقتضي انتفاء حلوله تعالى في شيء أو حلول شيء فيه لان كلا منهما تركيب مستلزم للحدوث الذي هو صفة الممكن وبه يبطل الاتحاد الذي ادعاه النصاري والصوفية من المسلمين وقول من يقول بزيادة صفات



البارى تعالى على ذاته وانها معان قديمة قائمة بذاته واستحالة الزمان والمكان عليه تقتضى انتفاء الحركة والسكون والحلول فتنتفى الجسمية التي ادعاها له المجسمة والحلول والاتحاد اللذان ادعاها النصارى والغلاة أيضاً لانهما حركة وسكون مستلزمان للزمان والمكان وامتناع التحول من حال الى حال عليه يقتضى امتناع التغير عليه في ذاته وصفاته تعالى فيمتنع حلول الاعراض والمعاني في ذاته فلا يكون محلاً للحوادث فلا يتصف بصفة في وقت وبضدها في وقت آخر وبه يبطل قول المعتزلة بحدوث صفاته ولحوقها لذاته وقول النصارى بالحلول والاتحاد بذات عيسى وروح القدس وقول مشبههم أيضاً كالغلاة والصوفية لاستلزامهما اتصافه تعالى بصفة بعد أخرى مضادة الأولى جل الله وعلا عما يقوله الجاهلون بشأنه علواً كبيراً (فتج) مما برهنا ان وجود صانع العالم لا من شئ ولا في شئ ولا على شئ فهو الغنى المطلق عما سواه المتوحد في ذاته وصفاته وأفعاله لا شريك له ولا يشبهه شئ من خلقه ولا يشبه شيئاً منهم فهو خارج منهم بغير مباينة وداخل في الاشياء بحكم الشئئية لا بالمازجة فهو اذا لم يلد ولم يولد والا لكان مشبهاً لخلقه ومثابة الحادث تستلزم الحدوث المتأني للقدم الثابت لذات البارى قدس اسمه فبطل قول النصارى ان المسيح ابن الله لان الابن مشبه للأب ومثابة البارى لغيره ممتعة كما عرفت ومن ذلك كله تعلم انتفاء تعدد القدماء لاستلزام التعدد التركيب في الواجب الذي ثبت له التفرد بالذات ولان القديم لو كان متعدد الاشخاص لكان نوماً متحصلاً بالجنس والفصل والمتحصل بغيره معلول لذلك الغير فهو حادث فيكون القديم حادثاً وهذا تناقض بين فبطل قول المجوس بقدم خمسة وبطل أيضاً قول النصارى بوجود المسيح وروح القدس في الازل لان

وجودها ان كان من غيرها كانا حادثين البتة وان لم يكن من غيرها كانا  
ضدين للواجب أو نذيين فيتركب الواجب من ثلاثة والتركيب فعل يفتقر  
الى فاعل والمركب مفعول يستلزم وقوع فعل الفاعل عليه فيكون حادثا  
به فافهم ذلك واعتمده تسعد

( الثالث في بيان بعض صفات البارئ تعالى )

العقل السليم يقضى بان صانع العالم وهو الله جل شأنه وعظم برهانه  
عالم قادر حي مختار حكيم كامل الحكمة لاستحالة الصنع من غير عالم به  
وقادر عليه واستحالة العلم والقدرة من الجماد الذي ليس بحي  
ولشهادة تأخر بعض المصنوعات عن بعض في الزمان بان صنعه تعالى  
ليس بالايجاب وشهادة مافي العالم وأشخاصه من اتقان الصنع والتركيب  
العجيب الذي تحير فيه عقول العقلاء على كمال حكمة صانعه لا متنازع  
صدور مثل هذا الاتقان والتركيب من غير حكيم كامل الحكمة الى حد  
ينتهي اليه الكمال وصفاته تعالى عين ذاته فهو عالم وقادر وحي بالذات  
لا بعلم وقدرة وحيوة زئذات على ذاته لاستلزام الزيادة تعدد القدماء  
على فرض أزلية الصفات وكون ذاته محلا للحوادث على فرض حدوث  
صفاته وكلا الامرين قد بينا استحالاته وقس على هذا سائر صفاته الذاتية  
كالوجود والوجوب والقدم والازلية وغيرها واما المشيئة والارادة  
والسكراة فهي بالمعنى المصدري معان راجعة الى العلم والقدرة وبالمعنى  
الاسمي هي المشاء والمراد والمكروه فهي صفات فعل وكذا الكلام  
فانه راجع الى العلم والقدرة اذا كان مصدراً ( فاذا ) قلنا الله متكلم فالمراد  
انه قادر على انشاء اصوات مشتملة على حروف مفهومة عالم بكل لفظ  
ومفاده ( واذا ) كان اسما فهو نفس تلك الاصوات المذكورة فهو صفة فعل  
فيكون حادثا كالحاق في المعنيين واما الكلام النفسى اعنى صورة تلك



الاصوات الحاصلة في الذهن فهو مستحيل على البارئ تعالى لاستحالة التركيب في ذاته وبهذا يبطل تعلق من يدعي ازالة المسيح بقوله تعالى في كتابه المبين المنزل على سيد المرسلين ( اِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ ) لان الكلمة مفعول بمعنى المتكلم به والروح مصنوع فهي كذلك وكل مفعول حادث ( وهذا ) المقام لغموضه ودقته تاه فيه اكثر الناس وتحيروا وتحققه اهل البصائر النافذة والافهام المتوقدة فآمنوا به ففازوا عند الله تعالى بمعرفة حقيقة وحدانيته فوزا عظيما

( الرابع في بيان وجه فعله تعالى )

قد ثبت بما أسلفناه من الدليل ان صانع العالم جل وعلا حكيم كامل الحكمة وغنى بالذات عما سواه والحكيم الغني عن غيره يستحيل منه العبث أعني فعل مالا مصلحة فيه ويمتنع صدور القبيح منه لغناه عنه فاذا البارئ تعالى لا يفعل فعلا الا لمصلحة واقتران الفعل بالمصلحة ينفي عنه القبح والمصلحة قد تكون ذاتية للفعل كما في العدل والانصاف وقبول توبة النادم المقلع عن المعصية بصدق النية قبل ماينة العقوبة فيكون الفعل حسنا مطلقا وقد تعرض للفعل في حال دون حال فتختلف باختلاف الاشخاص والازمان بل في الشخص الواحد باختلاف الاحوال كالعفو عن المسيء بدون التوبة فانه في حال مقدرة العافي على المعاقبة وكون المسيء ممن يشكر النعم يشتمل على نفع عظيم أدناه زيادة وثوق صديق العافي بخيريته وصفاء سريره وجلب المسيء الى محبة العافي وصداقته وفي حال العجز عن المعاقبة أو كون المسيء من أهل كفران النعم يشتمل على ضرر عظيم أقله نفور أصدقاء العافي عنه وجراءة المسيء على الاساءة مرة أخرى وهذا من الامور المشاهدة المعروفة وامثال هذا وسابقه كثيرة ولهذا المعنى انزل الله في

كتابه العزيز (إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ) يعنى بغير التوبة فى الامرين وأنزل تعالى ( قَلَمْ يَكُ يَنْفَعُهُمْ إِيمَانُهُمْ لَمَّا رَأَوْا بَأْسَنَا سِنَّةَ اللَّهِ الَّتِي قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلُ ) واذا انتقش فى صفحة ذهنك ماصورناه علمت انه لا مانع من تغيير التكليف فيما يختلف فيه المصالح باختلاف أشخاص المكلفين وأزمانهم وأحوالهم بل ربما كان ذلك واجباً لأن الحكيم تعالى يراعى فى أفعاله مصلحة المكلفين فإذا اختلفت المصلحة فى بعضهم باعتبار زمانه أو حاله وجب فى الحكمة تغير الفعل والا لكان الفعل عرياً عن المصلحة فيكون عبثاً وهو مناف للحكمة (ويستنتج) من هذا انه يجوز على خالق العباد جلت عظمتة نسخ شريعة نبي بشريعة نبي آخر ونسخ حكم فى شريعة ثابت فى زمان أو حال بحكم آخر فى تلك الشريعة فى زمان آخر أو حال آخرى بل ربما كان ذلك واجباً إذا اقتضته الحكمة لحصول مصلحة للمكلفين فيه وهو أيضاً واقع وسنوضحه بعد انشاء الله تعالى ففسد بهذا الدليل قول المعطلة من اليهود والنصارى بعدم جواز النسخ

(الخامس) ان مما اقتضته حكمة الحكيم المطلق لمصلحة المكلفين بعث رسل منهم اليهم مبشرين ومنذرين يدعونهم الى تطهير بواطنهم بتوحيده وخلع الاضداد والانداد عنه والايمان برعده ووعيده وثوابه وعقابه وتطهير ظواهرهم بالطاعات والاعمال الصالحات واستقامة نظامهم بترك الظلم والبغى والفساد لكونوا له متذكرين ولعظمتهم غير ناسين وشن تصور كبريائه غير ذاهلين ليه يصل لهم بذلك التخلق بأخلاق أهل الملكوت من الملائكة الكرام ويخرجوا به عن شبه الانعام التى همها مجرد الشراب والطعام فيستحقوا بذلك دخول جنته ويخرجوا من أليم عقوبته ونصب لكل رسول



من رسله علامة تدل على ثبوت نبوته ورفع لكل منهم مناراً يعلم به صدق دعوته ولما كان المكلفون أحوالهم مختلفة وصفاتهم غير متلفة دعت الحكمة الالهية الى مخالفة أنواع بينات الرسل لاختلاف مصلحة المكلفين فجعل مع كل رسول بينة عادلة عند قومه تشهد بصحة دعواه ولم يجعل بيناتهم جميعاً من نوع واحد لفوات الغرض المقصود فان نوحاً عليه السلام لو أتى قومه باليد البيضاء كموسى عليه السلام أو بإبراء الأكمه والابرص كمعيسى لأمكنهم أن يقولوا ان هذا من الشعبة والطب ولسنا نعرفهما ولو تعلمناها لفعلنا مثل فعلك فمن أين نعلم انه من فعل الله تصديقاً لك ولو ان ابراهيم خليل الرحمن أتى قومه السريانيين بكتاب عربي مبین كالقرآن العظيم لكان أيضاً يمكنهم القدح فيه بأنه بلسان العرب وأنت أخذته منهم ولو تعلمنا العربية لقلنا مثل ما تقول فلم يثبت عندنا انه كلام الله أنزله شاهداً على صدقك وكذا القول في موسى وعيسى لو جاء كل منهما بكتاب عربي ولو ان نينا محمداً صلى الله عليه وسلم جاء العرب بعصا تنقلب ثعباناً أو الاخبار بالمغيبات فقط لأمكنهم أن يقولوا إنه سحر أو شعبة ولو كنا سحرة أو مشعبدین لفعلنا مثل ما فعلت وفي الثاني انه كهانة وهؤلاء الكهان يخبرون بالغيب كما تخبر ولو كنا كهاناً لصنعنا كما صنعت فلم تقم له عليهم حيثئذ الحجة الظاهرة فلذا أقام الله جل جلاله مع كل نبي برهاناً بقطع عذر المعوث انهم ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حي عن بينة فبعث الكلیم موسى بن عمران عليه السلام بما يشبه السحر ويعجز عن مثله كبار السحرة ليعلموا بعجزهم انه لو كان سحراً لقدروا على مثله لاحاطتهم بوجوه السحر فيقطع عذرهم وذلك لانتشار السحر فيمن بعث اليهم وكثرة السحرة فيهم وبعث المسيح عيسى بن مريم عليه السلام بما يشبه الطب والحكمة ويعجز حذاق الاطباء

والحكماء عن الاتيان بمثله لوفور الطب والحكمة وتوافر أهلهما فيمن  
بعث اليهم ليتحققوا انه لو كان ماجاء به طباً صناعياً أو حكمة نظرية  
لقدروا على مثله لشمول عامهم لانتواع الحكمة والطب فينقطع عذرهم  
وبعث نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم بكلام يشبه كلام العرب ويعجز  
مناطق فصحاتهم ومصاقع بلغاتهم عن التكلم بمثله لان من بعث اليهم  
ابتداء هم أهل الفصاحة وأرباب البلاغة ليتيقنوا انه لو كان كلام رجل  
منهم لم يعجزوا عن الاتيان بمثله لبلوغهم الى منتهى بلاغة كلام البشر  
فينقطع عذرهم وتقوم له الحجة اليقينية عليهم وكذا الحال في كل نبي ولسنا  
نقول إن نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم ليس له معجز غير القرآن وانه  
لم يخبر بالمغيبات فان له غير القرآن كثيراً من المعاجز وقد أخبر  
عن غيب كثير وسند كرها في محلها ان شاء الله تعالى (وانما) أردنا ان  
القرآن اعظم معجزاته وبه توطدت قواعد نبوته وبغيره شيد بنيان  
رسالته وهكذا كل نبي يكون له معجز يؤسس له النبوة ومعاجز آخر  
تؤكد ذلك الاصل وتقويه فالمعجز المؤسس لنبوة موسى عليه السلام  
هو العصا واليد البيضاء وما أظهره الله على يديه بعدها من المعجزات  
مؤكد لها وقس على هذا سائر الانبياء (فظهر) مما ذكرناه ان مجرى  
نبينا صلى الله عليه وسلم في اقامة البرهان المصدق لنبوته مجرى من  
تقدمه من الانبياء لم يخالف طريقته في ذلك قيد شعرة

(السادس) انك قد علمت مما مضى ان صانع العالم هو المنعم على  
الخلق :- وابع النعم وأعظمها ابرازهم الى حيز الوجود واخراجهم من  
كتم العدم وشكر المنعم واجب عقلاً لتقيح العقلاء مجازاة المحسنين بالاساءة  
وترك الشاء عليه ولا يكون الفعل شكراً البتة الا اذا وافق ارادة المشكور  
والانسان مدني بالطبع لا يستغنى في معاشه عن غيره ونفوس البشر



مجبولة على حب الغلبة وهو يؤل الى التظالم المؤدي الى الفساد فست  
لذلك الحاجة الى نصب قانون يعرف به شكر واهب النعم جل وعلا  
ويرتفع به الفساد وهو التكليف الذي أمر الله أنبياءه بتبليغه الى أممهم  
من الاوامر والنواهي والتكليف يستلزم المشقة وهو ظاهر وتحميل  
المشقة بغير عوض ظلم مناف للعدل والمدح فقط على الطاعة لا يقوم  
بعوضها والذم على المعصية فقط لا يكفي في الزجر عنها لاستسهال اكثر  
الناس الذم بعد قضاء الوطر فوجب بمقتضى العدل والحكمة ترتيب  
مثوبة على الطاعة ومعاقبة على المعصية معتد بهما ولا يجوز اجتماع  
التكليف وجزائه في دار واحدة لادائه الى رفع الاختيار والامتحان  
في التكليف وثبوت الجبر المتنافي للحكمة فيه فوجب لذلك جعل دار  
اخرى تكون محلا لاجزاء العمل (هذا) في الطاعة وأما المعاصي فلما كان  
الغاية من النهي عنها أمرين أحدهما ازالة الفساد والثاني تطهير المكلف  
نفسه عن دنس القبائح وأرجاس الفواحش وجب للامر الاول جعل  
عقوبات دنيوية لا ترفع اختيار المكلفين على كل معصية بحسبها وهي  
الحدود والتعزيرات الشرعية ومنها مسح بعض المكلفين والحسب بهم  
لردع الباقين عن ارتكاب القبائح واقتناء الرذائل وللثاني اثبات عقوبة  
أخروية وهي دخول النار الذي استحقه المكلف بعصيانته المنع عليه  
وتدنيسه نفسه بأدناس الفواحش (ثبت) من الدليل ثبوت التكليف  
ووجوب المعاد الجسماني وتحقيق الجنة والنار فبطل بذلك قول منكري  
التكليف من جميع الكفار ومنهم النصاري وبطل قول من جحد عود  
المكلفين بعد الموت مطلقاً كالدهريين والوثنيين واخوانهم النصاري  
فانهم أنكروا الثواب والعقاب بعد الموت مطلقاً كما يفهم من ظاهر  
كلام النصراتي صاحب الكتاب في بابه الثالث بل من صريحه وهو

مستلزم لانكار الجنة والنار مطلقاً وبطلان به أيضاً قول جماعة من  
الفلاسفة في انكارهم المعاد الجسماني خاصة وانكارهم الجنة والنار  
الحسيتين واثباتهم المعاد الروحاني والجنة والنار العقليتين فقط فتدبر  
﴿ ارشاد . فيه تحصيل مراد ﴾

قد تحقق مما أسلفناه من الادلة ان خالق العباد لم يخلقهم ليتكثر  
بهم من قلة ولا ليتعزز بهم من ذلة ولا ليأنس بهم من وحشة  
لانه الغنى المطلق عن جميع ماسواه من الموجودات وانما خلقهم  
وأوجد لهم كما يحتاجون اليه وبصرهم في التصرف والتقلب في تحصيل  
المعاش وجعل لهم جوارح تامة وعقولا وأفهاماً ليعرفوه ويوحدوه  
ويطيعوه ويعبدوه ويؤمنوا بملائكته وكتبه ورساله ويصدقوا الرسل  
فيما يبلغون عنه من الاوامر والنواهي وغيرها وفرض عليهم من الاعمال  
البدنية دون المقدور ورضى منهم بالميسور ولم يكلفهم المعسور لتطهر  
بواطن ذواتهم من الارجاس وتصفو ظواهرها من الادناس وشرع لهم  
شرعاً عاماً وشرعاً خاصاً فجعلهم جميعاً فيما لا تتغير مصلحته ولا تزول  
مفسدته كالتصديق بأنبياؤه الاتقياء ورساله الاصفياء وكتبه المنزلة من  
السماء والاقرار بثوابه وعقابه وترك الظلم والفساد والزنا واللواط  
وشرب الخمر وما يجري مجراها شرعاً سواء وفيما تتغير فيه المصالح كالجهاد  
واعداد الصلوات ومقادير الصيام وشبهها خصص بعض الامم دون  
بعض بشرع مقوم لاودهم وصالح لهم مناً منه عز وجل عليهم ورحمة  
منه لهم وتد ابان عن هذين المعنيين المتعقلين في القرآن الكريم  
والفرقان العظيم بقوله تعالى في موضع ( شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ  
مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا وَالَّذِي أُوحَيْنَا إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا بِهِ إِبْرَاهِيمَ



وَمُوسَى وَعِيسَى أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ ( وفي موضع آخر ( لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجًا ) وقوله تعالى ( لِكُلِّ أُمَّةٍ جَعَلْنَا مَنْسَكًا هُمْ نَاسِكُوهُ ) فالبشر كافة في وجه من التكليف متفقون وفي وجه آخر مختلفون وليس لأحد أن يقول لم يختلف التكليف لأن الله أعلم منهم بما يصلحهم فلا يستل عما يفعل وهم يستلون ( قالوا جب ) على كل العباد لدلالة العقل السليم على وجوب شكر المنعم طاعة بارئهم في الشرع العام والخاص العلمي والعملي فمن خالف في واحد من الوجهين استحق بحكم العقل البعد عن ربه وتعرض لأليم عقابه وشديد عذابه وإن كان خلافاً في أحد جزئيات الأمور لتحقق المعصية منه لمن تجب عليه طاعته ( وقد اعترف ) بهذا النصراني فيما نقله في الفصل الثاني من الباب الثاني من كتابه عن الأنجيل بزعمه من رسالة يعقوب ( قال ) من حفظ كل الناموس وإنما عثر في واحدة فقد صار مجرماً في الكل ومن الرسالة إلى أهل غلاطية جميع الذين هم من أعمال الناموس تحت لعنة لأنه مكتوب ملعون كل من لا يثبت في جميع ما هو مكتوب في كتاب الناموس ليعمل به وقد أورد الكلامين مستدلاً بهما على قوله إنه يجب على الإنسان أن يحفظ الشريعة الإلهية حفظاً تاماً

ومن هذا يعلم هلاك النصارى وأنهم ملعونون لتركهم فرائض التوراة وتحريمهم ما أحلتها وهم مكلفون بما فيها لأقرارهم بأن عيسى وإنجيله أمراهم باتباع التوراة وأنهما لم يخالفا منها حرفاً واحداً وسيأتي إقرار الخصم بهذا صريحاً وارتكبوا مخالفة ناموس التوراة بدعوى أن يكفي عن ذلك كله تطهير الباطن باعتقاد ربوبية المسيح كما صرح به هذا النصراني في كتابه وستسمعه مع الكلام عليه فيقال لهم آله أذن لكم ( في ذلك ) أم

عَلَى اللَّهِ فَتَشْرُون

(وتبين) أيضاً بما أصْلناه وفصلناه بطلان قوله في مقدمته ان من أهم شروط الوحي الصادق ألا يكون فيه تناقض أعني أن تكون أهم معانيه وأحكامه مطابقاً بعضها لبعض وغير متناقض ولا مخالف له فانه متى تناقض فيه معنيان لا يمكن أن يكون أحدهما حقاً فتناقض المعاني والاحكام في أي كتاب كان هو دليل على عدم كونه من عند الله لان الله هو كامل الصفات منزّه عن العجز والنقص والتناقض في كلامه العزيز انتهى وأنت اذا أنعمت النظر في كلامنا متبصراً في مبانيه متأملاً لمعانيه وعرفت أن الخالق القديم إنما يكلف العباد على حسب مصالحهم وأنها تختلف باختلاف الازمنة وأحوال المكلفين عامت يقيناً أن التغير في معاني الوحي الالهي غير مستحيل مطلقاً ولا محذور وأن تبديل الاحكام غير ممتنع دائماً وليس فيه من محذور وأن كلا الحكمين المختلفين حق من عند الله إلا أن أحدهما مخصوص بوقت والآخر مختص بوقت آخر وهذا هو النسخ بعينه ولا مناقضة بين الحكمين اذا اختلف زمانها كما اذا قلنا زيد قائم صباحاً وقاعد ظهراً وانما يكون التناقض في الحكمين اذا كان زمانهما واحداً واختلفا (١) بالنبي والاثبات كقولنا زيد قائم وقاعد صباحاً وأين هذا من الاول والنسخ من قبيل الاول لا من قبيل هذا وأظن أن النصراي لا يعرف قواعد التناقض فهو يتكلم بما لا يعلم

(فاتضح) أن كمال الله في الصفات وتنزهه عن العجز والنقص لا يقتضي اتفاق الأحكام في كل أمة أو كل حال بل تقتضي قدرة الباري تعالى على كل مقدور تغيير الاحكام وتصريف الامور لان ذلك من جملة المقدور فتغير الاحكام

(١) النبي والاثبات بين القيام والقعود معنوي لان وجود أحدهما يستلزم نفي الآخر اه منه



من مقتضيات كمال الصفات لا من لوازم النقص والعجز لو كان التصراحي . . .  
 فلا تناقض في كلام الله أصلاً يشعر (على أنه) يكفينا في حل قضيته وإفساد  
 نتيجته ما قال في الفصل الرابع من الباب الثاني في جواب اعتراض ذكره  
 ما لفظه فلا سبيل لنا نحن العبيد العاجزين إلى الاعتراض على ما أعلنه يعني  
 الله من غوامض حكمته الإلهية بل علينا أن نعتقد بكل ما أعلنه لنا ونتبع  
 كلام أمرنا به في كلامه العزيز ولو لم يمكننا فهم أسبابه وإدراك ما فيه  
 من الحكمة أنهى

(وقال) أيضاً في الفصل المذكور فإنه أي الله تعالى إله غير منظور  
 قادر على كل شيء لا يعثره عجز ولا تقصير هو الملك والمالك بلا شبه  
 وليس لأحد عاينه اعتراض بليم وكيف ولكن له الحكم والامر في كل  
 أفعاله وما لأحد إلا التسليم والنظر إلى صنعه والرضا بقضائه أنهى  
 ومثلهما في كتابه كثير وهو حاكم عليه أن التزم بحكم نفسه على نفسه  
 بأبطال ما ذكر في مقدمته بالتصريح والمقول الفصيح ومع ذلك يلزمه  
 أن التزم بمضمون كلامه المردود أن يحكم أيضاً ببطلان رسائل أصحابه التي  
 زعم أنها أنجيلي وأنها كتبت بوحي أو إلهام لما فيها للتوراة من المناقضة  
 الشديدة والمخالفة البعيدة بل يلزمه إبطال أصل الأنجيل لدعواه أنه  
 مصرح برفع عبادات التوراة وذلك مناقضة بينة ومعارضة واضحة فيطل  
 الكتابان على قوله معاً ومتي رفع التناقض بينهما بادعائه تجديد فرائض  
 التوراة بما قبل نزول الأنجيل لزمه رفع التناقض عن الحكمين المتقابلين  
 باختلاف الزمان أيضاً كما قلنا وسوف نقف على ما ذكرناه عنه  
 وتراه فظهر الحق وبطل ما أملاه والكلام المذكور هو مقدمته  
 وقد أذهبناه فلم يبق فيها بعده إلا أعظام نخرة لا يلتفت إليها ذو بصيرة  
 ومقدره

## ﴿ إيقاظ وتنبيه ﴾

اعلم أيها الناظر الخير والناقد البصير نور الله قلبك بأنوار الهداية  
وأزاح عن لبك غواشي الغواية وجلا عن بصيرتك ظلمات العماية  
أن النصارى شاركوا كل كافر في كفره وكل مشرك في شركه وكل  
ساجد في جحوده وزادوا على الكل بأضعاف مضاعفة وفاقوا الجميع  
في سلوك سبيل المجارفة فشاركوا أهل الاوثان في اتخاذ آلهة مع الله  
فان الوثنيين اتخذوا لهم أصناما فعبدوها وزعموا أنها تضر وتنفع وتعطي  
وتمنع وتنصر وتدفع وأنها تشفع لهم عند الله فتشفع (وقال) قوم  
منهم إن الملائكة بنات الله والنصارى اتخذوا المسيح وأمه وروح القدس  
آلهة يعبدونها وقالوا فيهم ما قاله الوثنيون في أوثانهم وزعموا أن عيسى  
وروح القدس ولدا لله وزادوا عليهم بدعواهم أنه تعالى متحد بهما فتارة  
يزعمون أنهما حالآن فيه وأخرى نانه حل فيهما بل زادوا على هذا  
المحذور نعيمات في الطنبور فزعموا أنهم جميعاً أبناء الله ومتحدون به  
والوثنيون لم يدعوا هذا لأصنامهم وزادوا عليهم أيضاً بأن ادعوا أن  
المسيح رب الارباب (ونص هذه القضية) أن المسيح رب الله ومالكة  
وإخوانهم الوثنيون لم يدعوا لاوثانهم هذه الدعوى بل اعترفوا بأن الله  
هو المالك كما تصرح به تلبية مشركي العرب في حجهم وهي قولهم  
( لبيك اللهم لبيك لبيك لا شريك لك الا شريكاً هولك تملكه وما ملك )  
وشاركوا المجوس في قولهم بتعدد القدماء وأن التارينت الله لان النصارى  
أيضاً زعموا أن عيسى وروح القدس في الازل مع الله وأنهما ولدا الله  
فحصلت المشاركة في أصل المذهب واختلفت في المتعلق كالاول وشاركوا  
اليهود في إنكار النسخ وكف يد الله جل جلاله عن التصرف في خلقه



بالامر والنهي ورفع قدرته على المحو والاثبات وإنكار نبوة نبينا سيد  
الانبياء وزادوا على القيلين بدعوى الاتحاد المتقدم وربوبية المسيح وغير  
ذلك ( فان المجوس ) لم يدعوا لاحد منهم الاتحاد بربهم واليهود لم يدعوا  
ربوبية نبيهم موسى ولا بنوته لربهم ولا اتحاده به وشاركوا الدهرية في  
إسقاط العبادات البدنية بزعمهم أنه يكفي عنها الايمان بمخلص المسيح  
الذى ليس بمفهوم وزادوا عليهم بما ذكرناه من دعاويهم الاتحاد وغيره  
فأى كفر أئين من كفرهم وأى شرك أظهر من شركهم ولعلك تجد  
في نفسك شكاً مما قلناه واليهم نسبناه فهلتم اسمعك الآن من كتاب  
خصمنا النصراني بعض ما يصرح بذلك وينص عليه حتى تتحقق ما فيه من  
الترهات اليوايس وتبصر ما هناك من وجوه الكفر العوايس

( فمن ) ذلك قوله في الفصل الرابع من الباب الثاني فمن هذه الآيات  
يستفاد أن الذى أعلن لنا ذات الله المحجوبة عن الابصار التي لا تدركها  
الافكار ويثبته هو الابن وأن الابن هو متحد بالاب ومساو له وللروح  
القدس في القدرة والكمال والحكمة والجلال وهم إله واحد له المجد  
والسجود الى أبد الآبدين ( وقال ) أيضاً في الفصل المذكور ومن ثم  
يعبر المسيحيون عن الذات الالهية بلفظ التثليث في التوحيد الى أن قال  
إن الاب والابن والروح القدس هم ذات واحدة وجوهر واحد وإله  
واحد لا ثلاثة وأن بينهم تمييزاً حقيقياً انتهى ( فانظر ) مع ما ذكرناه عنه  
الى التناقض في كلامه بين قوله اب وابن وروح وان بينهم تمييزاً حقيقياً  
وبين قوله ذات واحدة الى آخره وكيف تحصل وحدة بين ثلاثة مع  
التمييز الحقيقي لكل منهم عن الآخر وليس يحصل التمييز الحقيقي الا بتمام  
الانفصال أعني انفصال كل منهم عن الآخر ولا تحصل وحدة الثلاثة  
الا بالتركيب والامتزاج وهما متوقفان على كمال الاتصال والانفصال

والاتصال ضدان فلا يجتمعان ولا تحقق الوحدة مع الكثرة لما بينهما من شدة التناقض والتضاد فتأمل (وقال) في الفصل الخامس من الباب الثاني ومن خصائص المسيح الحقيقي أيضاً أنه لاتحاده هكذا مع الله تكون أفكاره وإرادته موافقة لأفكاره وإرادته الى آخر ما قال وانظر الى حكمه بأن لله تعالى أفكاراً تجده مصرحاً بأنه جل وعز عند النصراني بمنزلة الانسان الذي تعرض له الافكار ويتوقف في أفعاله على التروى والتأمل وفيه من تصغير كبرياء الله مالا يخفى على الفطن اللبيب

(وقال أيضاً) في الفصل المذكور المسيح الحقيقي لا يفتقر الى رسوم خارجية وعبادات معينة بل يصلي ويدعو اليه تعالى بما بدله بحسب احتياجه في أى زمان وحل كان متيقناً أن الله الاب السماوى يسمع صلاته ويستجيب دعاءه انتهى (فتدبر) في لغوه تعرف منه التصريح بسقوط الصلاة البدنية وجميع العبادات الظاهرية كالصوم وغيره ونسبة الله الى أبوة أمثاله وأشكاله والابن لامحالة مشابه الاب فأين قوله اذاً فما أسلفناه عنه من قريب ان الله هو الملك والمالك بلا شبهه وأين قوله أيضاً ان من ترك شيئاً من أعمال الناموس فهو ملعون وقد سبق أيضاً ذكره ومن تناقض أقواله تعلم انه اذا ضاق عليه العذراتى بالهذيان وان لم يجد للباطل سبيلاً عبر بعبارات أهل الايمان فهو ملتبس ومدلس وهذا عين التعصب الظاهر لكل مبصر ناظر (وقال) في الفصل الثالث من الباب المذكور ثم إننا من الآيات التى أوردناها اعلاه تحقق أيضاً أن تسمية المسيح باله وابن الله لا تطلق عليه على سبيل المجاز تعظيماً وإجلالاً له بل على وجه الحقيقة بناء على الوهينه اذ كان متحداً بالله حقاً بل هو الله لامحالة انتهى

(ويقال) له مع تين الكفر من قوله اذا كان المسيح عندك هو الله حقيقة فإيم قلت انه ابن الله والابن البتة غير الاب فأنت اذا جعلته بكلاميك



ابن نفسه فهو الله وهو ابن الله وهذا تناقض واضح ومقال قاضح وكذلك قولك انه متحد بالله فانه أيضاً مناف لقولك هو الله لان المتحد بالشئ ليس هو ذلك الشئ بعينه بل هو غيره بالحقيقة فامتزج به فمضى كلامك أن عيسى متحد بنفسه وهذا من أبين الأقوال فساداً وأوضح المعاني كساداً ونعلم من ذلك أنك مخطئ لمرادك في كل أقوالك وانك جاهل صرف لا تعرف اختلاف المعاني واتفاقها ( وقال ) في الفصل المذكور أيضاً ناقلاً عن رسالة المسيح هو صورة الله غير المنظور بكر كل خليفة فانه فيه خلق الكل مافي السموات وما على الارض ما يرى وما لا يرى سواء كان عروشا أم سيادات أم رياسات أم سلاطين الكل به وله قد خلق الذي هو قبل كل شئ وفيه يقوم الكل انتهى

فتبصر جيداً في هذا الكلام وتصريحه بأن عيسى هو جميع العالم وانه صورة الله وأن كل العالم فيه وتأمل المناقضة بين قوله فيه خلق الكل وبين قوله هو قبل كل شئ فان مفاد القضية الاولى مقارنة خالق جميع العالم لتكون المسيح ومفاد الثانية تأخر تكوّنهم عن تكوّنه والمتناقضان باطلان ويلزم على قوله إن عيسى خلق فيه الكل وفيه يقوم الكل وانه هو صورة الله ان الكلاب والخنزير والسباع الصائلة والحمير والابل والوحوش والحشرات كالحيات والعقارب والنصارى واليهود والكافرين بالمعبود والقروء والفهود وغيرهم مما لا يقدر على احصائه هم عيسى وهم صورة الله وحالون في ذاته لان عيسى كل العالم وهو صورة الله وهو الله على ما حكم به ذلك المسلوب الفؤاد فالعالم هو الله قاين العبيد المربوبون اذاً ويلزم أيضاً على قوله ان عيسى هو الآكل والمأكول والشارب والمشروب واللابس والملبوس والذكرو والانثى والتاكح والمنكوح والخالق والمخلوق والرب والمربوب والرسول والمرسل والوالد والولد والقديم والحادث

والمتحرك والساكن والبسيط والمركب والمؤمن والكافر والماء والنار  
والارض والسماء واليابس والرطب الى غير ذلك من المتناقضات  
والمتغايرات التي يطول بذكرها الكتاب ويبلغ بتعداد جميعها بل أكثرها  
الى غاية التطويل والأسهاب (وانت) اذا تبصرت فيه أبصرت يقيننا احتواءه  
على كفر عجاب فاق كفر كل كافر مرتاب لا يدانيه كفر دهرى ولا وثنى  
ولا مجوسى ولا صابئى ولا غيرهم من أهل الجحود والاستكبار

(وانظر) أيضاً مناقضة قوله الله غير منظور اليه لقوله قبل ان عيسى  
هو الله حقاً لا محالة وهو يقر أن عيسى منظور اليه مرثى وانه صلب  
وقتل وعلى هذا يكون الله منظورا اليه وعيسى منظورا اليه وغير منظور  
اليه وهذا تناقض عظيم ويلزمه أيضاً ان عيسى هو الذى صلب نفسه  
وقتلها بل يلزمه ان الله هو المصلوب المقتول وانه هو الذى فعل بنفسه  
ذلك لان عيسى كما سمعت في كلامه هو الله وعيسى قد فعل به ما ذكره  
معتقداً بوقوعه من الصلب والقتل وقد صرح به أتم تصريح في الباب  
الثاني وأشار اليه اشارة بينة في بابه الاول وهذا هو غاية الضلال البعيد  
والجحود الشديد نعوذ بالله منه

(ونقل) في بابه الثالث من خرافات يوحنا في وصف عيسى بزعمه  
ان له على ثوبه وعلى نخذه اسما مكتوبا ملك الملوك ورب الارباب  
وهذا أعظم ضلالاً من سوابقه لاستلزامه ان يكون عيسى رب الله  
سبحان الله وعلا عن مقال هؤلاء الكفرة الجاهلين هذا كله مع نقضه  
قضاياهم هذه كلها بأسرها بحكمه ان المسيح من نسل يعقوب بن اسحق  
ابن ابراهيم الخليل فقد نقل في الفصل الاول من الباب الثالث عن  
رسالة يزعم أنها إنجيل وأما المواعيد فقلت في ابراهيم وفي نسله لا يقول  
وفي الانسال كأنه عن كثيرين بل كأنه عن واحد وفي نسلك الذى



هو المسيح انتهى والخطاب بالكاف لأسحاق أول يعقوب وإذا كان المسيح من ذرية يعقوب فكيف يكون ابن الله ويكون قبل كل المخلوقات ويكون هو العالم برمته والمخلوقات بأسرها جل الله العظيم وكرم عيسى روح الله عما يقوله هذا الجاهل البحت وأضرابه من الاغبياء وكتابه مملوء بأمثال ما نقلناه فلنقتصر منه هنا على ما رسمناه فيه الكفاية لمن يعي ويسمع فما أغناه عن كشف عورات النصارى لأبصار المسلمين ونصب سوء آتهم غرضاً لسهام المحمدين واطهار عيوبهم للناظرين فليته اقتصر على ما قصد اليه من الطعن في الاسلام والتكذيب بنبوته نبينا سيد الانام وخاتم الرسل الكرام وانكار معجزه المنتشرة في الآفاق بين الخاص والعام ليكون الجدل بيتنا وبينه والخصام في هذا المقصد والمرام ولم يبد هذه الفضائح ولم ينوّه خاطباً بتلك الشنائع والقبائح ولم يعان ناطقاً بتلك المقالات الفواضح ولقد حق لى في قلع أساس عقيدته وأمانيه وتل عروش دينه وهدم مبانيه واطهار معانيه وايضاح مخازيه أن أخاطبه بقول الشاعر

مَتَى مَا تَأْتَنِي فَرْدَيْنِ تَرْجُفُ رَوَاقِي إِيَّتَيْكَ وَتُسْتَطَارَا

وحسن لى في مقامي مقام أهل ملتنا في ازالة شبهه وتمويهاته ودفع أكاذيبه وتزويراته ان أتمثل بقول الفرزدق

أَنَا الذَّائِدُ الْيَحَامِي الذِّمَارَ وَإِنَّمَا يُدَافِعُ عَنْ أَحْسَائِهِمْ أَنَا وَمِثْلِي  
والصبح بيّن للبصير وضياء الشمس متميز عن الدياجير وان على كل حق حقيقة وعلى كل صواب نورا

﴿ إشاره فيها بإشاره ﴾

كأنني بك أيها الطالب للحق المتور قلبك بنور الايمان بعد ملاحظه

ما حررناه من البرهان وقررناه والاستبصار فيما من الدليل القاطع  
أقنائه والتبصر فيما أجهلناه وفصلناه قد آن لك ان تعلم علماً جازماً فساد  
قول هذا النصراني وغلطه وتعرف يقيناً مياحه عن منهج الحق وشططه  
وانه فيما حاول إثباته قد زلت قدمه وفيما رام تحقيق حقيقته قد أخطأ  
قلمه وفيما بذل جهده فيه من نصر النصرانية قد نكس علمه وانته فيها  
جاء به من المنكر والمين رجع بخفي خنين وانته قد زال ماشيه به واندفع  
جميع ما تفوه به ولم يبق علينا من رد مزوراته وازاحة تقديراته الا  
إثبات نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم على التفصيل وإبطال ما أنكرها  
به من الإباطيل ولكننا تشدداً في نصر الاسلام والمسلمين وتشبيهاً  
لبنيان دين نبينا الامين وتسديداً لاراء اهل اليقين وتثبيتاً لقلوب المؤمنين  
نقى بما وعدنا به في أنف هذا المؤلف ونفصل ما أشرنا اليه إجمالاً في  
صدر هذا المصنف من جمع أمخاخ كلمات النصراني وإرهاقها والتقاط  
أرواح كتابه وإرهاقها فلنشرع الآن في عقد المقالات لاغلاق أبوابه  
وإبطال حسابيه مبتدئين بذكر خطبته لتوضح من معناها عظيم زلته  
لتعلم أن دينه في اضمحلال وقوي عقيدته في انحلال وقواعد بنيانه  
في زلزال وما جمعه وعدده في زوال فنقول

### ﴿ المقالة الاولى ﴾

لاغلاق بابيه الاول وفيها مناطق

المنطق الاول في الكلام على مبدأ كتابه

قال الحمد لله الواحد الاحد الفرد الصمد الذي لا يفنيه الابد ولا

يغيره الامد (اقول) الله اسم للذات الواجب الوجود والنصراني يحكم بأنه

المسيح الذي ليس هو قبل امه مريم بموجود كما سمعت في كلامه

السابق والواحد بالوحدة الحقيقية هو ما ليس فيه تركيب أصلاً من جميع  
الوجوه لأذهني ولا خارجي وبالوحدة الشخصية الحصة المندرجة تحت  
كلّي مقول على كثيرين متفقين بالحقائق ولا يتمتع عليه التركيب لأذهناً  
ولا خارجاً بل الأول لازم له دائماً كزيد مثلاً الذي هو شخص من  
الإنسان الكلّي لمقولته على زيد وغيره من أشخاص الإنسان وهنا  
وحدات لا يابق بهذا المقام ذكرها فهذا المتكلم ان أراد الواحد بالمعنى  
الأول كان قوله مناقضاً لمذهبه لأنه يزعم جازماً كما تقدم في تقولاته  
أن ذات البارى تعالى مركبة منه ومن المسيح ومن الروح القدس  
بل متحدة بالنصارى بل بجميع العالم فأين الوحدة على هذا بالمعنى  
المذكور وان جنح الى اختيار المعنى الثانى كما هو نص كلامه فى كتابه  
ومقتضى طريقته لزمه الحكم بحدوث ذات البارى تعالى وجواز الفناء  
عليه لان المركب مسبوق بعدم التركيب جاز أن يخل تركيبه وترجع  
اجزأؤه الى أصولها فيعدم حينئذ المركب ويفنى وهذا مشاهد فى  
المركبات فحصل التغير والفناء وهذا مناف لقوله هنا لا يفنىه الأبد ولا  
يغيره الأمد ويلزمه أيضاً الحكم بمشابهة الله لغيره لأنه على هذا الوجه  
فرد نوعى فأين اذاً قوله فيما سبق نقله عنه ان الله هو الملك والملاك بلا  
شبيه وقوله أيضاً فى كلام تقدم ذكره ان ذات الله لا تدركها الافكار  
ومن المعلوم أن ما لا تدركه الافكار لا يشبه شيئاً مما تدركه واتحاد ذات  
البارى تعالى بعبسى والروح القدس لا تزيل المشابهة بل تقويها لأن  
المتحدّين متشابهان فيما اتحدا فيه من المعانى بل متماثلان وهو ظاهر ولا  
مخلص له عن هذا الالتزام على الوجهين الابرفضه ديه وتبديله تظنيته  
ورجوعه الى اعتقادنا الحق الحقيق بالتصديق على ان اتحاد الثلاثة  
وصيورتهم ذاتاً واحدة كما زعم يستلزم جسمية الجميع والجسمية على



الله سبحانه مستحيلة وصيرورة الجسمين جسماً واحداً مع بقاء حقيقة كل منهما ممتعة أيضاً وتداخل الاجسام بعضها في بعض اشد امتناعاً ومع كل هذا فيبطله أيضاً نقله مراراً عن المسيح أنه قال اني ذاهب الى الأب ومن الواضح المكشوف أن الشيء لا يذهب الى المتصل به وإنما يذهب الى المنفصل عنه فلو كان المسيح متحداً بالله لم يصح كلامه المذكور ويبطله أيضاً نقله كثيراً عن المسيح أنه وعد الحواريين بارسال الروح القدس عليهم بعد ذهابه وأنه أرسله بعد عشرة أيام أو تسعة فلو صح هذا الاتحاد لكان الرسول هو المرسل نفسه وهو الله بنفسه ويكون ذات الله المركبة من الثلاثة قد حلت في الحواريين فوجب أن يكونوا أرباباً لاتحاد كل منهم بذات الرب فما أكثر الأرباب والآلهة على مذهب هذا النصراني فهيناً للنصارى بأولئك الأرباب الناقصين والآلهة العاجزين الذين هم على كثرتهم لم يقنوا عن أنفسهم غناء وإن عاديقول إن الثلاثة يتحدون تارة فيكونون ذاتاً واحدة شخصية وينفصل أحدهم عن الآخر تارة كما يظهر من كلامه في مواضع من كتابه أبطلنا قوله بوجوه الاول لزوم التغير في ذات الباري تعالى بالاتصال بغيره والانفصال عنه وهو مخالف لقولك بلا شبيه ولا تدركه الافكار ولا يغيره الأمد

الثاني لزوم حلول ذات الباري تعالى في شيء منفصل عنه وحلول شيء منفصل عن ذاته فيه وانتقال كل منهما عن الآخر والتحول والانتقال حركتان بينهما سكون وهما يستلزمان الحدوث وهو ينفيه عن الباري وثبت له القدم كما مضى في كلامه وصرح به هنا في قوله لا يفنيه الأبد فما أشبه رب النصارى على هذا بعقوب يقع في مكان يلتقط منه الحب ثم يطير عنه اذا شبع ثم يعود اليه اذا جاع وهكذا تبارك ربنا وتقدس عن هذا المقال وتعالى عن ذلك المحال

الثالث ان اتحاد ذات البارى بالمسيح والروح اما من فعله بذاته واما من فعل الغير به والثانى باطل لاحالة لاستلزامه كونه تعالى حادثاً مفلوباً مدبراً مربوباً وعلى الاول اما ان يكون فعله لحاجة اليه أولاً لحاجة والثانى باطل لاستلزامه البعث المستحيل صدوره من الحكيم وعلى الاول اما ان تكون الحاجة هي تقوم ذات الله جل وعلا وحياته بالاثنين أو تقوية ذاته على ايجاد ما يزيد من الافعال بهما ولا يعقل في الاتحاد غرض غير هذين الامرين وعلى الاول يلزم موت الله وفناؤه عند انفصال الاثنين عنه لمفارقتة مابه حياته وقوامه وعلى الثانى يلزم نقص البارى وعجزه عند الانفصال ويلزم على الوجهين افتقار البارى جلت عظمتة الى غيره واللوازم الثلاثة باطلة مستحيلة على ذات الغنى المطلق عمن سواه وفي كلام الرجل اعتراف به صريح فبطل الاتحاد مطلقاً (ثم) نقول له أخبرنا عن كل واحد من الثلاثة عند انفصال كل منهم عن الآخر أتبقى الربوبية في كل واحد منهم أم تزول عن الجميع وتعود فيهم بالاتصال ثانياً أم تبقى لله خاصة فان قلت بالاول لزمك القول بتعدد الارباب وانت تنفيه وتحاول ارجاع الثلاثة الى الواحد وتقول الحمد لله الواحد الاحد وان قلت بالثانى لزمك نفي الربوبية وإنكار الرب بالكلية لانك اعترفت بالافتراق المنزىل لها باقرارك ان المسيح ظهر في الارض وبقي زماناً وانه صلب وقتل وانه ارسل الروح القدس على الحواريين بعد ان بعث من قبره ورفع الى السماء بأيام وان الروح بقي مع الحواريين ولادليل لك يقطع العذر على عود اجتماع الثلاثة وصيرورتهم ذاتاً واحدة مرة ثانية لتعود الربوبية ولا يثبت ذلك ما ادعيتة على المسيح انه قال انى ذاهب الى الاب لانه قول غير بار ولا مصدق ولو صح لم يدل على ما تدعى لأن الذهاب الى الشئ التوجه اليه وهو أعم من الاتحاد به وفي القرآن

حكاية عن ابراهيم خليل الرحمن انه قال ( اِنِّي ذَاهِبٌ اِلَيَّ رَبِّي سَيِّدِينَ )  
يعنى متوجه اليه بالعبادة ثم لو صح دلالة على ذلك لم يثبت اتحاد الثلاثة لأن روح  
القدس بمقتضى خرافاتك مع الحواريين وانتم لم تزوروا عليه بأنه قال انه  
ذاهب الى ابيه كما زورتم على المسيح فالثلاثة اذا لم يجتمعوا ابدافلا ربوبية  
على قولك ولا رب فإين الفرد الصمد الذى لا يفنى الأبد وايضا انك قلت ان  
المسيح هو الله لا محالة فإين الله الثاني الذى هو ابو المسيح حتى يذهب  
مسيحك اليه واذا نزلنا عن هذا كله وسلمنا لك عود اجتماع الثلاثة لم يزل  
المحذور لوجهين

الاول ان الربوبية صفة ذاتية لازمة لا تذهب تارة وتجيء اخرى  
ولا انقطاع لها اصلا وانت بقولك أثبت انقطاعها

الثانى ان الرب تجب له السرمدية وقولك مبطل لها فكلامك  
يانصرانى متعارض متناقض ودينك رابض غير ناهض وان قلت بالثالث  
اقررت بأن عيسى والروح عبدان مربوبان فهما مستمران على العبودية  
لأن العبد لا ينقلب ربا فبطل دينك من أصله ( واعلم ) ان هذه الامور  
الشنيعة والاقوال الفظيعة اللازمة لمذهبه تدل باوضح دلالة على فساد  
مقالته وتبصر البصير فى بطلان ديانته مضافا الى تناقض اقواله فى جميع  
احواله كما يناء قتبين من ذلك كله ان بين الوحدة والتثليث غاية التناقض  
والتضاد ونهاية التخالف والعناد فاجتماعهما من اشد المحال ومدعيه  
من أجهل الجهال وان القول بالاتحاد موجب لزيادة البطلان وكثرة  
الفساد وان القائل به قد صغر عظمة الله وجلاله وحقر كبرياءه وكماله

ونقص قوته العامة وغناه المطلق وجحد جوده وإفضاله واستحق  
سخطه وعذابه ونكاله نعمو ذباله من الاقتحام فى مهاوى الغواية والضلالة  
والغرق فى لجج العماية والجهالة ونستغفر الله من التقصير فى شكر نعمه



على كل حال جل وعلا وثقدس عن كل ما قاله الجاحدون لعلو مجده  
والناقصون في نعمته وحمده وقد تحقق ان الله سبحانه هو الواحد الحق  
الذى لا تجزؤ فيه لا خارجا ولا ذهنا وهو عكس ما قصده النصراني من  
معنى الواحد ( والاحد ) هو الواحد الذى لا يكون له ثان وهذا المفهوم  
مناقض لقول النصراني بالتثليث والفرد الحقيقى هو الذى لا يقبل القسمة  
فى جهة من الجهات ولا نظير له ولا شبيه وهذا المفهوم أيضاً مناف  
لقول الرجل بانقسام ذات الله الى اب وابن وروح (والصمد) له معان  
كثيرة منها انه الذى لا يحتاج الى غيره وكل من سواه محتاج اليه ومنها  
انه المصمود اليه فى الحوائج يعنى أن كل ذى حاجة يقصده فى قضاء حاجته  
ومنها انه الذى لا خوف له يعنى الذى لا يحتاج الى طعام ولا شراب وهذه المعانى  
صادقة على ذات البارئ تعالى على الوجه الذى نذهب اليه من انه واحد  
حقيقى غنى عن سواه وأما على ما يصرح به النصراني من انه متحد  
بغيره وانه عيسى فلا تنطبق عليه بحال لان عيسى يأكل ويشرب  
ويحدث وينام وهو محتاج الى الله تعالى فى كل وقت ولا يسمع النصراني  
انكار شئ من ذلك لاسيما حاجة المسيح الى الله جل شأنه بل يثبت  
للمسيح ما هو أعظم من ذلك وهو استيلاء اعدائه عليه حتى صلبوه  
وسمروا جسده بالمسامير وقتلوه وأبن هذا من الصمد الذى لا يقبل  
الأبد ولا يغيره الأمد كما قال وهاتان القضيتان فى كلامه أيضاً لا تصدقان  
على الله تعالى على مذهبه من الاتحاد لان التغير فى الذات حصل  
بالتركيب والانفصال بعده فان الرجل يصرح تصريحاً بإننا بأن عيسى  
وروح القدس انفصالا عن ذات البارئ تعالى فهبطا الى الارض والفناء  
لازم بعد الانفصال لان انفكاك اجزاء المركب بعضها عن بعض مقتضى  
نزوال ذاته بالمرّة وذلك هو الفناء واما ما يشبه به ويموّه فى مطاوي

كتابه في معنى هذا التركيب بما لا تجوز العقول السليمة وتقتضى أدلتها استحالة فهو هباء متثور لا يلتفت اليه ولا يعرج عاقل ليدب عليه وسيأتي توضيحه في محله وباقي ألفاظ خطبته على هذا المنوال يصح إطلاقها عليه تعالى على ما قلنا لا على ما قال ومن ذلك كله يعلم انه يصف ربه بما لا يصح عليه في ديانه ولا يصدق عليه في عقيدته وان تلك الصفات ان صدقت بالحقائق على ذات الرب الجليل وهي صادقة عليه كذلك كانت مناقضة لطريقته وان كانت مجازات فقد وصف ربه بما ليس من حقيقته ويتضح فساد دينه من الرأس وانه اخذه بالظن والقياس ولم يبنه على أصل ثابت ولا اساس

### ﴿ المنطق الثاني ﴾

في تزييف فصله الاول من بابه الاول ذكر هذا الرجل في الفصل المذكور ما حاصله ان المسلمين يجب عليهم الاقرار بان التوراة والانجيل كلام الله لانهم يصدقون بالقرآن وهو يشهد بصحة الكتابين المزبورين واستدل على ذلك بآيات من القرآن لا يحتاج الى ايرادها لاننا لا تناقضه فيها واستنتج من ذلك وجوب مطالعة دينك الكتابين على كل مسلم وإمعان النظر فيهما وهذا مفاد فصله كله

( اقول ) لا شك عندنا معاصر المسلمين في صحة نبوة موسى وعيسى وانزال التوراة والانجيل عليهما وانما الكلام في الطريق الذي حصل لثامنه القطع بذلك فنحن نقطع بصدق القضية المذكورة من جهة إخبار القرآن الذي صح انه كلام الواجب القديم بها كما هو مقتضى استدلاله علينا في ذلك بقرآننا ومن إخبار نبينا الصادق الامين صلى الله عليه وسلم بذلك ايضاً ولا نقطع بها من جهة إخبار اليهود والنصارى لعدم إفادة خبر كل منهما القطع

لفقدان التواتر فيه (وتوضيح) المقام أن من شروط الخبر المتواتر ليكون متواتراً فيفيد القطع حصول التواتر في جميع طبقات المخبرين به وسندين حقيقة الخبر المتواتر وشروطه ان شاء الله تعالى وهذا الشرط مفقود في خبر الفريقين بتلك القضية

(أما اليهود) فانهم لما استأصلهم (بخت نصر) فقتل رجالهم وأتى بجماعة من ذراريهم الاطفال الى بابل لم يبق من أهل العلم والدراية منهم من يبلغ العدد المعتبر في التواتر وقد بقوا على هذه الحال مدة من الزمان تقارب سبعين سنة وقد اعترف بهذا المضمون خصمنا في موضع من كتابه بل مواضع فانقطع التواتر في تلك الطبقة مع طول المدة فلا عبرة بعد ذلك بالكثرة الحادثة في تحقق التواتر

(وأما النصارى) فانهم كانوا في زمان عيسى ووقت نزول الانجيل عليه في غاية القلة لا يبلغون عشرين رجلاً ويقوا على هذا زماناً بعد أن رفع الله عيسى الى السماء وقد اعترف بهذا أيضاً صاحب الكتاب في فصل كيفية انتشار دين المسيح فلم يحصل في خبرهم شرط التواتر (والكثرة المتجددة) لا تنفع في اثبات تواتر ما نخبر به عن القلة المتقدمة فانتفى التواتر في خبر الفريقين وبانتفائه ينتفى القطع بخبرهما (ولم نستفد) أيضاً صحة الكتابين من جهة أنفسهما لو وقفنا على أصلهما المنزّلين على موسى وعيسى لانه ليس فيهما من البلاغة في لسانيهما ما يعجز أهل لغتيهما عن الاتيان بمثلهما في النظم والاسلوب ليحصل العلم بانهما ليسا من كلام البشر فيؤدى ذلك الى اليقين بانهما كلام الله كما كان هذا في قرآن نبينا صلى الله عليه وسلم وقد اعترف الخصم في كتابه بالمقدمة فلزمه الاقرار بالنتيجة (ومن هذا يتضح) انا لو كنا في زمان موسى أو عيسى لم نجزم بأن الكتابين كلام الله من جهة النظر في نظمهما



وأسلوبهما وإنما يثبت ذلك عندنا من جهة ثبوت نبوة الرجلين بمعجز  
متقدم على نزول الكتابين عليهما وحكم العقل بعصمة النبي عن التقول  
على الله سبحانه ومن المعلوم أن أصحاب موسى أو عيسى لم يؤمنوا  
بالكتابين إلا من هذا الوجه فإن كلا من الكتابين ليس بمعجز لمن  
أنزل عليه لأن التوراة أنزلت على موسى عليه السلام بعد خروجه مع  
قومه من البحر ومضيه إلى مناجاة ربه في طور سيناء وذلك بعد ثبوت  
نبوته بسنين متعددة وإنما كان معجزه المصدق لدعواه في أول بعثته  
العصا واليد البيضاء وكذلك عيسى عليه السلام إنما أنزل عليه الإنجيل  
بعد برهة من بعثته وزمان من ثبوت نبوته فلا يكون معجزاً له  
وهو متأخر عن أول زمان الدعوة وإنما كان معجزه المثبت  
لدعواه كلامه في المهد وإبرأؤه الأكمة والابرس وخلقفه من الطين  
كهية الطير وتفخفه فيه فكان طيراً باذن الله (ومن هذا) يعلم صحة  
ما قلناه في مقدمة كتابنا من وجوب اقتران دعوة كل نبي بمعجز  
يدل على صدق دعواه في أول بعثته ليكون مابعده من معجزه مقرر المعجزة  
الأول الموطد لقاعدة نبوته والمؤسس لأصل دعوته (وليس للنصراني) أن  
يدعي أن صحة الكتابين عند أهل العصرين من جهة اشتباههما على الأخبار  
عن الأمور المتقدمة والمتأخرة كما يظهر من كلماته في غير هذا الفصل  
(لأننا نحياه) عن الأول باحتمال أن يكون موسى وعيسى أخبرا بذلك من  
طريق التعلم من العلماء بأخبار الماضين في زمانيهما كما ادعي هذا الرجل  
في أخبار القرآن بالأمور المتقدمة مثل هذه الدعوى في فصله الثالث  
من بابه الثالث وأعظم منها مع ظهور كذبها كما ستعرفه من الكلام عليها  
عند انتهائنا إلى موضعها بخلاف دعوانا هنا فاتها لا تدفع الإثبات حقيقة  
التوراة والإنجيل بدليل آخر غير ما ذكره وعن الثاني بوجهين

(الاول) أن العلم بأن هذا الاخبار من الله متوقف على وقوع الخبر عنه على طبق الخبر والتصديق بالكتابين والعمل بهما لازم في زمان نزولهما على أهل عصريهما والاول متأخر عن الثاني بأزمان متطاولة ولا يجوز أن يتوقف التصديق بشئ في زمان على أمر أو أمور متأخرة عن ذلك الزمان بسنين وأزمان اذ لا يصح عقلا تقديم المشروط على الشرط وأى حكيم يجعل الدليل على وجوب الايمان بشئ ولزوم العمل به متأخراً عن عصر الوجوب بدهور وأعصار لا يدركه المكلفون بذلك الواجب ويعاقب المستدلين على ترك التصديق والعمل قبل أن يقيم لهم الدليل على صدق ذلك الشئ حتى هلكوا هذا غاية الظلم والله مبرأ عن الظلم (الثاني) على تقدير وقوع بعض تلك الاخبار في زمان المخبرين باحتمال أن يكون قد وقع الخبر بحسب التخمين وقصد المخبر به إمالة المخبرين الى اتباعه فوقع من جهة الاتفاق كما ادعي الخصم في الباب المذكور ذلك في اخبار القرآن بالامور المتأخرة عن زمان الاخبار وليس له أن يدفع عن نفسه ما احتج به علي غيره الابدليل ولا دليل له على الدفع فان وجدته فليأتنا به فانه يكون حجتنا في تكذيب ما ادعاه في اخبار القرآن حرفاً بحرف (والحاصل) أن الاخبار عن الامور المتأخرة لا يدل على صدق الخبر وصحة ما تضمن الخبر بمجرد ما تدل على ذلك بعد الوقوع والمطابقة مع انتفاء الوقوع اتفاقاً فاخبار التوراة والانجيل عن الامور المتأخرة عن نزولهما لا يدل على أنهما كلام الله حين نزولهما فلا قطع لأهل عصرى نزولهما بصحتها من هذا الوجه وإنما يحصل ذلك لهم من الطريق الذي ذكرناه وهو ثبوت نبوة صاحبهما قبل نزولهما ببرهان متقدم (فتبين) أنه لا قطع لنا بصحةهما الا من اخبار القرآن المنزل على نبينا المرسل بأنهما منزلان من عند الله

(واذا تحقق) من منطقنا هذا أن صحة الكتابين إنما ثبتت عندنا وحصل القطع بها لدينا من اخبار القرآن الكريم واخبار نبينا الرؤف الرحيم وجب أن نثبت للكتابين المذكورين ما أثبتته لهما القرآن الناطق والنبى الصادق ونفى عنهما ما نفيه (فاتضح) من هذا استغناؤنا بالقرآن عن مطالعة التوراة والانجيل لان ما فيهما ان كان موافقاً له ففيه الكفاية عنهما في ذلك وان كان مخالفاً له فهو مرفوع الحكم عنا ففسدت حجة الخصم وبطلت قضيته وزال إلزامه وسقطت نتيجته وهذا بحمد الله ظاهر مكشوف (ومنه يعلم أيضاً) انه ليس كل ما في أيدي اليهود والنصارى اليوم من كتاب يزعمون أنه توراة أو انجيل يلزمنا الاقرار به وبصحة ما فيه وانما يلزمنا ذلك اذارأبنا فيه ما أخبرنا القرآن أنه فيه ولم نرفيه ما أخبرنا القرآن أنه ليس فيه فأى حاجة لنا بعد هذا الى مطالعة التوراة والانجيل (وأما القرآن فانه حجة في نفسه) وبينة لمن بحث به ومعرفة عن كل كلام بنظمه وأسلوبه حتى أن الآية منه اذا أدخلت في خطبة أو حديث طويل عرف السامع أنها من القرآن وأن ذلك الخطيب أو المحدث أدخلها في كلامه وحلأه بها وفي هذا الاكتفاء والشفاء

### ﴿ المنطق الثالث ﴾

(في تمزيق فضله الثانى الذى حاول فيه نفي النسخ عن التوراة والانجيل)  
( قال ) الفصل الثانى فى أن التوراة والانجيل لم ينسخا البتة فى وقت من الاوقات (إننا قد بينا) فيما تقدم أن التوراة والانجيل هما حسب شهادة القرآن نفسه منزلا من عند الله الآن علماء المسلمين يزعمون أن التوراة قد نسخت بنزول الزبور والزيور بنزول الانجيل وكذلك الانجيل بظهور القرآن وأنه من ثم لا يجب الاتقياد لاحكام الكتب



الثلاثة الأول فزعمهم هذا لاريب أنه ناشئ عن عدم مجتهدهم عن حقيقة تعاليم التوراة والانجيل واحكامهما حق البحث الى آخر مقال من الكلام في ادعاء ارتباط الكتب الثلاثة بعضها ببعض مما لا يهملنا ثبوته فلا يعيننا ذكره

( أقول ) أول ما يقال لهذا المتطفل ان ما ادعيته على علماء المسلمين من نسخ التوراة بالزبور باطل عندهم بأوضح البطلان فان أحدا منهم لم يدع هذه الدعوي قط وكلهم مجمعون على أن داود عليه السلام ومن بعده من الانبياء الى أن بعث الله عيسى ليسوا بأصحاب شرائع وانما كانوا تبعاً لموسى عليه السلام ومكلفون بشرعه وكذلك لم يقل أحد منهم بأن الانجيل ناسخ للتوراة بمعنى أنه رافع لاحكامها بل كلهم متفقون على أن شرع عيسى موافق لسنة التوراة ( نعم يقولون ) ان نبوة عيسى ناسخة لنبوة موسى من جهة أن أتباع موسى مأمورون باتباع عيسى فيما يقول وافق حكم التوراة أو خالفه وهذا المعنى غير الاول وانما نسخ التوراة بالانجيل لازم قول هذا الرجل في كتابه في هذا الفصل وغيره وسنوضحه أتم ايضاح ( وأما ) نسخ الكتب السالفة بالقرآن المجيد فهم مجمعون عليه وقاطعون به وهو الحق اليقين

( اذا تبينت هذا ) فاعلم أننا نفتح المقال في نقض كلامه اذ كان من أهم مقاصدنا في كتابنا هذا بيان معنى النسخ ونشئ بأيراد الدليل على جوازه عقلاً وشرعاً ونثبث بإثبات وقوعه في الشرائع وفي شريعة واحدة وثبت جملة من ذلك من كتاب خصمنا في فصله هذا وغيره ثم لعطف على أدلته الملققة فنزقها حتى نجعلها بإذن الله هباءً منثوراً فنطقنا هذا اذا يشتمل على أربعة مقاطع

### ﴿ المقطع الاول في بيان معنى النسخ ﴾

وهو في اللغة العربية الازالة يقال نسخت الشمس الظل أى أزالته  
وفي اصطلاح أهل الشرائع هو رفع حكم شرعى ثابت في زمان بحكم  
شرعى آخر ثابت في زمان آخر (والحكم الشرعى) اما أمر من الله واما  
نهى أو ما في معناها فهو على هذا خطاب الله المتعلق بأفعال المكلفين  
أو هو النسب الخبرية المنسوبة الى الموضوعات كالوجوب والتحريم  
وغيرها فهو على هذا مفاد الخطاب المذكور

### ﴿ المقطع الثانى في إيراد الدليل على جواز النسخ ﴾

وهو من وجهين (الاول) ما أثبتنا في المقدمة أصله وشيدنا قواعده  
وقريره هنا تذكر لما مضى ان الله جل وعلا الحكيم المطلق الكامل  
الحكيم فأفعاله لا محالة منوطة بالمصالح العائدة الى المكلفين لا اليه لاستغناؤه  
عن جميع من سواه ومصالح المكلفين يجوز اختلافها عقلا وبالمشاهدة أيضاً  
باختلاف أشخاص المكلفين وأحوالهم وأزمانهم فإذا يجب تغيير الحكم عند  
تغير المصلحة لأنا طه بها والا لزم خروج الحكم الكامل جل وعلا عن  
كمال الحكمة وهو باطل فاللازم مثله (وقد صرح) خصمنا في هذا  
الفصل بتعلق الحكم بالمصلحة قال في أثناءه نعم أحل الطلاق لليهود في  
شريعة التوراة وذلك لقساوة قلوبهم وقال بعده بلا فصل وكذلك قيل  
في التوراة (أوف للرب أقسامك) وذلك لأنه كان من عادة اليهود أن يحلفوا  
على أدنى ما يكون من الأمور انتهى فإذا أقر بأن الأحكام تابعة للمصالح  
لزمه الحكم بتغيرها اذا تغيرت المصالح الا أن يدعى أن المصالح لا تتغير  
وهذه الدعوى يكذبها العقل والوجدان ويعلن بردها مقاله في كتابه وستسمعه  
(الثاني) اتنا بينا في المنطق السابق أن قطعنا بأن التوراة والأنجيل

من كلام الله انما حصل لنا من اخبار القرآن واخبار نبينا صلى الله عليه وسلم وانه ليس لنا الى القطع بهما طريق سواء وهو مضمون ما ذكره الخصم في اول الفصل ملزماً اياتاه واذا كان حكماً بصحة الكتابين انما هو من خبر القرآن والنبى صلى الله عليه وسلم لزم ان ثبت للكتابين ما أثبتاه وتنفي عنهما ما نفياه وقد أثبت القرآن نسخ الكتابين وأعلن به لا يجابه على انحايهما متابعة نبينا بصريح المقال في قوله تعالى (الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ يَأْمُرُهُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَاهُمْ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ فَاَلَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَعَزَّرُوهُ وَنَصَرُوهُ وَاتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي أُنْزِلَ مَعَهُ أُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ يُخَيِّئُ وَيُمِيتُ فَآمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ النَّبِيِّ الْأُمِّيِّ الَّذِي يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَكَلِمَاتِهِ وَاتَّبِعُوهُ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ)

فأوجبت هذه الآيات على أهل الكتابين وعلى الناس جميعاً الايمان بنبينا صلى الله عليه وسلم واتباعه ولا يتم ذلك الا بنسخ جميع شرائع الكتب التي قبله وأخبرت أن أهل التوراة والإنجيل يجدون اسم النبي صلى الله عليه وسلم وصفته فيهما ومثل هذه الآيات غيرها لا تطيل بذكرها لمعلومية المطلب (وقد صرح) نبينا صلى الله عليه وسلم في جملة من أقواله أيضاً بنسخ ما قبله من الشرائع منها قوله صلى الله عليه وسلم (لَوْ كَانَ مُوسَى حَيًّا مَا وَسِعَهُ إِلَّا تَبَاعِي) ومضمون هذا القول التصريح بنسخ شريعة



التوراة بشرعه ورفع نبوة موسى عليه السلام بنبوته صلى الله عليه وسلم  
وعيسى في ذلك بحكم موسى وإذا كان القرآن والرسول قد أعانا لنا بنسخ  
التوراة والأنجيل لزمننا الحكم بنسخهما إذ لا علم لنا بصحتهما إلا من  
خبر القرآن والرسول

وبالجملة فالقرآن ان صح ثبت به عندنا صحة التوراة والأنجيل ونسخهما  
وان لم يصح لم يثبت عندنا بغيره توراة ولا انجيل كما أوضحنا وجهه سابقاً لكنه  
صحيح البتة فتسخ الكتابين به صحيح قطعاً فشهادة القرآن بنزولهما من  
عند الله كما ذكره النصراي لا يستلزم بقاء حكمهما إذ ليس كل حكم ثبت  
وجب استمراره ولا يتم له الحجة على بقاء أحكام التوراة والأنجيل  
لشهادة القرآن بصحتهما إلا بآثبات هذه المقدمة بدليل قاطع وهذا  
أصعب عايه من صعود السماء

### ﴿ المقطع الثالث ﴾

( في بيان وقوع النسخ في الشرائع وهو من وجوه )  
الاول ان أهل الملل من اليهود والنصارى والمسلمين قد اتفقوا  
على أن الله جل اسمه أمر الخليل ابراهيم بذبح ابنه اسمعيل أو اسحق  
على اختلاف القولين وان ابراهيم أضجع ولده والمدينة بيده وهم بذبحه  
وجعله قرباناً لربه طاعة للامر الصادر من الرب الخليل القادر فيثبذ  
نزل الامين جبريل بنسخ الامر المذكور بالنهي عن ذبحه وأنزل معه  
فدائه فذبحه قرباناً في مكان مضجع الغلام بعد ما أقامه جبريل وهذا  
نسخ صريح لا يردده تمحل التأويل

### ﴿ تأييد وثأ كيد ﴾

أصح الروايتين أن الذبيح هو اسمعيل عليه السلام لأمارات

(منها) قول النبي صلى الله عليه وسلم (أَنَا ابْنُ الذِّبْحَيْنِ) والحقيقة مقدمة على المجاز فلا اعتراض بتسمية العم أبا في القرآن كما في لغة العرب فالذبيح الاول اسمعيل والثاني أبوه عبد الله بن عبد المطلب (ومنها) ان الذبح وقع في منى وهي من مشاعر مكة المشرقة واسحق عليه السلام لم يحضره في مع أبيه (ومنها) ان العرب من بني اسمعيل ومن هو على مثل طريقهم كجهم وخزاعة وغيرهم ما زالوا من زمان اسمعيل الى أن جاء الاسلام يحرون الابل والبقر والغنم بمنى في عاشر ذي الحجة تجديداً لذلك العهد لان الذبح وقع في ذلك اليوم ويجعلون ما يحرون ويذبحون قرابين لله تعالى مستشعرين بها الفدية لاسمعيل (ومنها) ما أظهره الله من كرامة اسمعيل عليه زيادة على أخيه اسحق فانه أنبع له زمزم وجعلها له سقاية ولحاج بيته الى آخر الدهر وأسكن مكة معشراً من الناس يجاورونه ويؤنسونه وكانت من قبل لم يسكنها أحد فلما بلغ مبلغ الرجال أمر الله ابراهيم أباه وأمره معه ببناء كعبته التي شرفها وعظمها وأمر ابراهيم أن ينادى في الناس بالحج إليها وجعل ولايتها لاسمعيل عليه السلام فكان يقوم بمصالحها واصلاح أمور قاصديها فيضيفهم ويعلمهم المناسك والاحكام والفرائض والسنن فكان مبعوثاً للعرب في زمان أبيه ولم يكن لاسحق أخيه ما يشبه هذه الكرامات الظاهرة فليكن الذبح من جملتها

(وكل هذه التشریفات) الصادرة من باري الارضين والسموات

لاسمعيل عليه السلام توطئة وتمهيد لنبوة ابنه اجل المخلوقات نبينا محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم سيد الكائنات فانها كلها صارت مؤكدة في شريعة المطهر ومحقة في دينه الاتور وهذا من أدل الأدلة على صدق نبوته واستقامة طريقه الازهر ولكن أهل الجهل لا يفهمون الحقائق وأهل العصية والعناد يطرَحون الوثائق ولذا ترى الاسرائيلين قديماً وحديثاً لا يعظمون

البيت الذي بناه أبوهم الخليل بأمر الملك الجليل حسداً منهم لعمهم اسمعيل  
والله المستعان على ما يصفون

الثاني ان الله سبحانه وتعالى أحل لأبراهيم ومن قبله من الانبياء  
لحوم الابل وشحوم سائر الحيوانات المحللة وحرم في شرع موسى عليه  
السلام لحم الجمل وشحوم البقر والغنم الا ما حملت الظهور أو الحوايا  
أو المختلط بالعظم وحرم أيضاً كل ذي ظفر وهذا مثبت في التوراة  
الموجودة بأيدي اليهود حتى الآن والنسخ في هذا أوضح من الاول

الثالث ان الله تعالى أمر موسى عليه السلام أن يخرج بقومه من  
مصر لما كثر ايداء فرعون وقومه لهم فخرج بهم فلما أدركهم فرعون  
وخنوده أمر الله موسى عليه السلام أن يدخل بهم البحر وجعل لهم  
فيه طريقاً يبساً فلما خرجوا من البحر أمر الله موسى أن يقيم بهم في  
الصحراء فظلل عليهم الغمام وأزل عليهم المن والسلوى فلما سار موسى  
الى ميقات ربه بطور سيناء صنع لهم السامري العجل من الذهب  
وادعى انه آلهتهم وآله موسى ودعاهم الى عبادته فعبده جملة منهم فلما  
رجع موسى اليهم وعرفوا أنهم ضلوا باتباع السامري وعجله جنحوا  
الى التوبة فأوحى الله الى موسى أن يخبرهم ان توبتهم لا تقبل الا بأن  
يقتل من لم يعبد العجل من عبده منهم وأن عابديه يسلمون أنفسهم  
للقتل فوطنوا أنفسهم على ذلك حين أخبرهم وأمرهم بالاجتماع في  
موضع معين يأتي القاتلون بسيوفهم ومن وجب عليهم القتل يأتون  
مثلثين لا يعرفون بأعيانهم ثم قام موسى ووعظ وأمر أهل السيوف بقتل  
لخواتهم عبدة العجل فوثبوا عليهم يقتلونهم فقتلوا منهم جماعة فنزل  
الوحي على موسى بأن يأمرهم بالكف عن الباقيين فحرم قتلهم بعند  
ما أوجبه ثم ان بني اسرائيل كرهوا الإقامة في الصحراء والصبر على



طعام واحد فامر الله موسى وهارون أن يهبطا بهم الى مصر ويتخذاهم  
بها بيوتا فمكثوا بها زمنا طويلا ثم أمر الله موسى ان يرحل بهم الى  
الشام ويقاتل بهم القوم الجبارين فرحلوا من مصر الى الشام من معينين  
للقتال ودخول الشام فلما قربوا من البلد جبنوا عن الحرب خوفاً من  
القوم الجبارين وهم العماليقة وعجوزوا عن منازلهم ودافعوا موسى عن  
ذلك لوما منهم وخورا فحرم الله عليهم القتال ودخول تلك الاطلال  
وأوجب عليهم التيه أربعين سنة ثم أمرهم بعدها بالحرب ودخول  
هاتيك الديار مرة أخرى فقاتلوا مع يوشع بن نون وفتح الله عليهم  
أرض الشام فسكنوا فيها وهذه السيرة محققة في كتب اليهود والنصارى  
وقد ذكر خصمنا في مواضع من كتابه جملا منها حيث دعت الحاجة  
الى ذكره وهي كما ترى تشتمل على أحكام متخالفة متناقضة فوجوب  
قتل عبدة العجل جميعهم رفع بوجوب الكف عن بعضهم والاقامة  
بالصحراء رفعت بالهبوط الى مصر واتخاذ البيوت بها والاقامة فيها رفعت  
بإيجاب دخول الشام وقاتل القوم الجبارين وهذان الامران رفعا بحريم  
القتال وإيجاب التيه المدة المذكورة وهما رفعا بإيجاب القتال والدخول  
تارة أخرى بفتح البلد ولاسيلا الى رفع التناقض في هذه السيرة الا  
بالحكم بان الامر اللاحق ناسخ لسابقه وخصمنا اذ حقق في آخر  
مقدمته ما حاصله ان التناقض في الاحكام دليل على بطلانها وانها ليست  
من عند الله وقد ذكرناها سابقاً يلزمه أحد الامرين اما الحكم ببطلان  
نبوة موسى وشرعه واما الحكم بوقوع النسخ في شريعة التوراة والاول  
معلوم البطلان عنده وعندنا فلا مناص له من اثبات النسخ الذي نفاه  
والاقرار به بعد ما أنكره ولو اختار الاول لكان سهمنا فيه أنفذ فاذا  
جاز نسخ بعض أحكام التوراة ببعض جاز نسخ أكثرها بل كلها بغيرها

لاتحاد العلة في الامرين وهي مراعاة المصلحة في الاحكام فثبت المطلوب  
 الرابع المعروف من سيرة اليهود قديماً وحديثاً الى هذه الغاية المحافظة  
 على السبت وتقريره انه قد صح في شريعة التوراة تحريم العمل في يوم السبت  
 وترتب العقوبة على المخالفة باتفاق وقد صرح بذلك خصمنا فيما نقله من تعاليم  
 التوراة وهؤلاء النصارى في جميع ازماتهم قد خالفوا ذلك فأحلوا العمل يوم  
 السبت وأبدلوه بيوم الاحد فحرموا فيه العمل فان كانوا فعلوا ذلك بحكم  
 الانجيل فقد لزم مخالفة الانجيل للتوراة ونسخها به وثبت ما أنكره  
 الخصم في اول كلامه من دعوى علماء المسلمين نسخ التوراة بالانجيل  
 البتة وان كانوا أخذوا ذلك بأرائهم فقد ثبتت عليهم مخالفة موسى وعيسى  
 وكتابيهما ثم لا يؤمن عليهم بعد ذلك مخالفة جميع الاحكام الثابتة في  
 الكتابين بشهواتهم اذ علة مخالفة الكل هي بعينها علة مخالفة البعض وهي  
 عدم تقيدهم هؤلاء القوم باحكام التوراة والانجيل ويلزم من ذلك خروجهم  
 من الوثاقة فيما ينقلونه من احكام الكتابين وقصصهما فلا يصدقون في  
 شئ من نقلهم عن الكتابين مطلقاً لعدم عدالتهم في دينهم وكفى بهذا  
 لنا انتصاراً عليهم وای الوجهين اختاره خصمنا فقد امكن الرامى من  
 ثغرة نحره وذبح نفسه بمخنجره

الخامس ما يصرح به الخصم في كتابه في فصله هذا وغيره من  
 مخالفة احكام الانجيل لاحكام التوراة وسقوط فرائض التوراة بالمرّة  
 فمن ذلك قوله الذي جعله اصلاً في انكار نسخ التوراة ودعوى موافقة  
 الانجيل لها قال بعد كلام سنشير اليه في الاثناء ان شاء الله تعالى

ثم ان احكام التوراة وأوامرها على قسمين قسم يضم الاحكام  
 الظاهرية المختصة بامة اليهود فقط اعني المسائل الشرعية المتعلقة بكيفية اجراء  
 عباداتهم وتدير امورهم السياسية وقسم يضم الاحكام الباطنية المقصود

سها البلوغ الى معرفة الله وتطهير القلب وتهذيب النفس وإخلاص المحبة وإصلاح السيرة فالقسم الأول الذى انما خص به الله تعالى أمة اليهود غاية ما كان مقصوداً به امران الى آخر ما قال مما لا حاجة الى ذكره (اقول) من كان له أدنى فطنة بجهات الاستدلال يعلم ان هذا الكلام مناقض لفرض مورده بأبين مناقضة

( وأول ما يقال له ) ان اختصاص احكام التوراة الشرعية بأمة اليهود علمته من التوراة نفسها أم من الانجيل أم من رأيك ولا رابع للثلاثة ( فان أجاب بالاول ) قلنا له فهو لاء اليهود يكذبون زعمك ويدعون أن أحكام التوراة لازمة لكل مكلف وان مخالفها مخطئ وهم أعرف منك بالتوراة وانت لا تستطيع ان تقيم بينة من صريح التوراة أو ظاهرها على بطلان زعمهم ( وان اجاب بالثانى ) قلنا له فقد اعترفت بامرين كنت تحاول انكارهما وتفنهما (احدهما نسخ التوراة بالانجيل) لانتك اذا اقررت بان الانجيل رفع عنكم فرائض التوراة الشرعية حكمت بانه ناسخ لها البتة لان النسخ رفع الحكم الشرعي الثابت على بغض المكلفين عن البعض الآخر وهذا بعينه هو نص قولك ان الانجيل رفع عنكم شريعة التوراة الثابتة على أمة اليهود قائمت مانفته من النسخ من حيث لا تعلم ويصرح بما قلناه قولك آخر التقسيم ومن ثم نقول ان احكام هذا القسم فقط وهى كما قلناه آتفاً احكام العهد القديم الظاهرية التى لم تكن مفروضة الا على شعب اليهود وذلك الى حين ظهور المسيح فقط قد بدلت فى العهد الجديد محولة الى أحكام روحية هذا قولك وتبديل الاحكام وتحويلها الى احكام اخر هو النسخ بعينه ان كنت تعقل فكلامك يصرح بنسخ التوراة تمام التصريح فكيف تنكر دعوى المسلمين به ( الثانى مخالفة الانجيل للتوراة ) وبيان هذا انه اذا كان الانجيل دالا



على رفع شرع التوراة عن أمته وتخصيصه بأمته دل ذلك صريحاً على  
 ان شرعه غير شرع التوراة وحكمه غير حكمها فتحققت المخالفة بين  
 الكتابين يقيناً لان الموافقة بينهما لا تحقق الا بأن يكون كل من الكتابين  
 يثبت على امته ما أثبتته الآخر على امته وينفى عنها ما نفاه الآخر عن امته  
 وهذا مفقود على قولك في الكتابين فما زدت بقولك على ان صححت  
 النسخ الذي أبطلته وأقررت بالمخالفة التي أنكرتها وكذبت نفسك في  
 دعوى الموافقة بين الكتابين وكفاك بذلك نقضا (وان أجاب بالثالث)  
 قلنا له ان رأيك في أحكام الله من التخصيص والتعميم وغيرها غير  
 مقبول لانه افتراء على الله وتقول عليه بغير علم فهو مشبه لتقول الوثنيين  
 (ويقال له ثانياً) انك اذ حكمت بتخصيص شرع التوراة باليهود ولازم  
 حكمك استمرار ذلك الشرع عليهم جعلت لهم الحجة في تكذيب نبوة  
 عيسى ورد كتابه لانهم لا يتمسكون في ابطال الانجيل والتكذيب بصاحبه  
 الا بزعمهم بقاء حكم التوراة عليهم واستمراره الى آخر الابد ويروون  
 في ذلك عن موسى عليه السلام انه قال لهم (تمسكوا بالسبت أبداً) لان هذا  
 كناية عن دوام شرع التوراة واذا ثبت دوامه بطل غيره مما يأتي بعده  
 وانت بقولك قويت حججهم وقررتها على تكذيب نبيك وكتابك فأى  
 جاهل أجهل منك (ويقال له ثالثاً) ان تقسيمك هذا باطل من اوله وزائل  
 من اصله لان العبادة الباطنية التي تذكرها وهي تطهير الباطن عبارة  
 عن الايمان بوحداية الله وعدله وحكمته والتصديق بكتبه ورسوله  
 وشرائعه مطلوبة من جميع المكلفين لا يختص بها مكلف دون مكلف ولا  
 شريعة دون أخرى ولا يتطرق اليها النسخ لعدم اختلاف المصاحبة فيها  
 لانها اصل العبادة الظاهرية المأمور بها في الشرائع فهي مطلوبة من اليهود  
 مع العبادة البدنية كما هي مطلوبة من غيرهم فلا وجه لتخصيصهم بالعبادة

الظاهرية ونفيها عنهم واختصاصها بأمة الأنجيل كما زعمت وهذا المعنى هو مفاد مقدمتك وحاصلها وصريح مواضع كثيرة من كتابك ولو كان تطهير الباطن بالاعتقادات الحققة عن أرجاس الكفر والشرك غير مطلوب من الأمم اليهود وغيرهم وأنه مختص بأهل الأنجيل كما هو ظاهر زعمك لازم منه معذورية أهل الأوثان والذهرية وغيرهم في شركهم وكفرهم لعدم طلب الإيمان منهم وبطلان هذا من أوضح الواضحات (ويقال له رابعاً) لا تنافي بين العبادة الباطنية التي هي اخلاص الإيمان بالله وصدق النية في تصديق أوامره ونواهيه ووعدده ووعيده وبين العبادة الظاهرية من صلاة وصيام وطهارة وختان وغيرها حتى يكون اثبات أحدهما رفعا للآخرى كما هو مرامك ومحاولتك في كلامك لتثبت أن الأنجيل إذا أمركم بالعبادة الباطنية قد رفع عنكم شريعة التوراة الظاهرية بل العبادة الظاهرة دليل على حصول العبادة الباطنية أو هي من آثارها والباطنة شرط في صحة الظاهرة فهما متلازمان لا تنفك أحدهما عن الآخرى وقد اعترفت بهذا المضمون في ثاني الأمرين اللذين جعلتهما غاية تكليف بنى إسرائيل بالعبادة الظاهرية حيث قلت الثاني أن تكون عبادتهم مثلاً ظاهراً يدل على العبادة الروحية (ويقال له خامساً) أنك زعمت أن أحد الأمرين اللذين هما غاية اختصاص اليهود بالعبادة الظاهرية تميزهم وتجنبهم عن الأمم الوثنيين. لئلا يسلكوا مسلكهم فأخبرنا من أي وجه كفاكم أتم الإيمان بالمسيح عن العبادة الظاهرية ولم يكف بنى إسرائيل إيمانهم بنبيهم موسى وبكتابه عنها وإي فرق بينكم وبينهم في ذلك ولا يعلل لم يكف سائر الأمم اليهود وغيرهم إيمانهم بأنبيائهم عن العبادات الظاهرة ولم يميزوا به عن الوثنيين وكفى ذلك النصارى عن العبادة الظاهرية وتميزوا به عن أهل الأوثان فانا لا نجد لك على ذلك إلا محض الدعوى

بلا بينة ومقتضى قولك ان التصاري لم يتميزوا عن الوثنيين بل سلكوا مسالكهم ومالوا ميلهم اذ تركوا فرائض الله الظاهرية فهم منهم لا محالة فبالحكم فيما صنعتم (فان كان الانجيل) كما زعمت قدرفع العبادة الظاهرية فهو أدل دليل على بطلانه واختلاقه لانه فرق بين أمرين مجتمعين شرعا وفكك بين متلازمين عقلا وسمعا ولا شيء أعظم عليك من بطلان انجيلك وقولك مستلزم له بأوضح الاستلزام ولا مخرج لك من هذا اللزوم ان كنت تفهم فان كان لك مخرج من هذه الورطة فجتأ به ان كنت تعلم والافعض بنانك أسفاً واقض نحبك تلهفاً (ويقال له سادساً) ان عيسى وان كان نبياً مرسل إلا أن شرعه موافق لشرعية التوراة ظاهرها وباطنها لم يخرم من فرائضها وبسنتها قيد شعرة وهذا الامر ثابت عندك وها أنت ذا في فصلك هذا وفي غيره من كتابك تحاول اثباته وتجهد نفسك في تصحيحه وقولك ان الانجيل بدّل أحكام التوراة وحوّلها الى غيرها مناقض لاثباتك غاية المناقضة ومعارض لتصحيحك تمام المعارضة ومكذب لدعواك أصرح التكذيب فنراك تروم اثبات شيء فتأتي بنقضه وتدعي شيئاً فتكذبه وذلك اما لشدة غباوتك أو لتمحلك الباطل ومرتكب هذا تضيق عليه المسالك وتنسد عليه المذاهب وقد انصرح من مقالنا بطلان تقسيمه ودعواه والحمد لله (ومنه قوله) بعد التقسيم فاننا نرى مثلاً انه تعالى أمر في التوراة بتضحية بعض الحيوانات وتقديمها قرباناً له وكفارة عن الخطيئة ولكننا نعلم يقيناً ان الخطيئة لا تغفر بتضحية الحيوانات الى أن قال فلما أتى المسيح وقدم جسده ذبيحة وكفارة عن الخطيئة وضع فداءً أبدياً كان لا حاجة فيما بعد الى تضحية حيوانات هذا زيد مخضه (أقول) اشتمل هذا الكلام على مطلب

(الاول) نسخ الامر بالتضحية الثابت في التوراة باعتراف القائل بعدم التضحية والدليل عليه قوله لا حاجة بعد الى تضحية حيوانات وهذا هو

عين مطلوبنا من ايراد كلامه لتكذيب انكاره نسخ التوراة وهو مستلزم لمخالفة الانجيل للتوراة وهو مطلوبنا الثاني لتكذيب دعواه موافقة الكتابين (المطلب الثاني) رد حكم الله الثابت في التوراة وتكذيب خبره فيها بدعوى النصراني العلم يكذب الوعد (وتوضيحه) أن الرجل أخبر أن الله أمر في التوراة بتضحية بعض الحيوانات ووعد أنها تكون كفارة للذنوب ثم ادعى الرجل كما سمعت في كلامه أنه يعلم أن الخطيئة لا تغفر بتضحية الحيوانات (وهذا) مع كونه من أظهر الكفر يبطله أمران (اولهما) أنه يستلزم أن ما كان يفعله الانبياء من لدن موسى الى انتشار دين النصارى من تقرب القرايين عبث وباطل لانه مسلوب المصلحة وعدم الفائدة

(وثانيهما) معارضة هذا الكلام لما صرح به الرجل في مواضع من كتابه مما مفاده أن حقائق أحكام الله لا تدركها عقول البشر القاصرين وأن الواجب التسليم لله فيما حكم والالتقياد لأمره على كل حال وقد أسلفنا بعض كلامه المصريح بذلك (وها هو هنا يرد حكم الله) ويكذب وعده بادعاء العلم بأن ما وعد الله به من غفران الخطيئة بالتضحية لا يكون أبداً فهو إذاً أعلم من الله بما يفعله بعباده فما أشد جهله أو تجاهله بما في كلامه من التعارض والتناقض وما أعظم جراته على تصغير عظمة الله جل وعز (ومع هذا كله) يقال له من أين علمت أن تضحية الحيوان لا تكون كفارة للخطيئة والتوراة تخبر بذلك والانجيل يزعمك لا يخالفها فلم يبق الا انك عرفت من وساوس الشيطان الرجيم والافأى استبعاد من مغفرة الله تعالى خطيئة عبد من عباده أطاعه في أمر من أوامره فضحى امثالاً منه لأمر خالفه والطاعة يترتب عليها الثواب لا محالة فنفية عنها من أعظم الجبهالة



(المطلب الثالث) أن عيسى عليه السلام ذبح وصار فحجة للنصارى وهو ظاهر في كلامه وحيث أن هذا الرجل يصرح دائماً بأن عيسى هو الله حقيقة وقد سبق هذا في كلمات له تقائناها عنه فيلزمه الحكم بأن الله ذبح وصار فحجة للنصارى ثم أنه صرح أن عيسى كل العالم فكل العالم على قوله صاروا فحجة لأنفسهم فما أشنع هذه المعتقدات وأقبحها نعوذ بالله من المضلات (ثم يقال له مع هذا) أخبرنا ما حاجة الهكم المسيح إلى ذبح نفسه فإن كان لنجاتكم فهو قادر عليها بزعمكم فلا حاجة إلى ذبحه نفسه لتحصيل امر هو في قبضته وإن كان لنجاة كل العالم ممن يكذب به أو يصدق بأنه عبد الله ورسوله فلا منزية لكم في اعتقاد ربوبيته بل في اتباع دينه على المكذبين به عنده وما أجور رباً مصدقوه ومكذبوه عنده بمنزلة واحدة فتعس طابذوه وانتكس حامدوه (ومنه قوله) وكذا نرى أنه فرض في التوراة الوضوء والغسل وما لحق بذلك من أنواع التطهير (ثم إن النصراني) عقب كلامه هذا بما يصرح بسقوط الفرائض المذكورة (ومنه قوله) وكذلك فرض الله جل شأنه الحتان على بني إسرائيل ثم قال بعد كلام محموله أن الإنجيل مصرح بأن الطاعة القلبية قد صارت عوضاً عن الحتان ثم إن في التوراة تحريم القتل والزنا وإن القاتل يستحق الحكم وصرح بأن المسيح جعل الغضب بحكم القتل والنظر بشهوة بحكم الزنا (ومنه قوله) ثم أحل الطلاق لليهود في شريعة التوراة ثم قال إن المسيح قد حرّمه إلا لعة الزنا (ومنه قوله) وكذلك قيل في التوراة (أوف للرب أقسامك) ومفاد الكلام أن القسم جائز والوفاء به واجب ثم ذكر أن المسيح منع من القسم (وقال أيضاً) وعلى هذه الصورة يوجد كثير من السنن والعبادات الظاهرة ثم أنه زعم تبديلها كلها بالباطنة وذكر في غير هذا الفصل أيضاً هذا وغيره مما يصرح بأنه في التوراة مشروع ومفروض وإن مسيحيهم

أو أنجيلهم رفع حكمه والكلام على الجميع كما مر عليك في نقض التقسيم من أن حجة دعاويه هذه مثبتة لنسخ التوراة بالأنجيل لأن النسخ رفع الحكم وقد حصل على قوله وتحقق ومستلزمة لمخالفة الأنجيل للتوراة والأمر أن نقض ما يحاوله من إثبات موافقتهما وعكس ما استدل به على الموافقة وعدم النسخ من قول المسيح بزعمه لليهود ( لا تظنوا أنني جئت أنقض الناموس والأنبياء ما جئت لأتقض بل لأأكمل إلى أن يزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد أو نقطة واحدة من الناموس حتى يكون الكل ) انتهى فإن من المعلوم الذي لا يرتاب فيه ذوفطنة أن المكمل للشيء هو مبقية على حاله للزائد عليه شيئاً آخر وأن الرافع له من أصله ناقض له لا مكمل فالمسيح إن كان أسقط عبادات التوراة كما زعم المستدل وبدلها بغيرها كان ناقضاً لها ومبطلاً لا مكملًا ومتسماً ( وأيضاً قوله ) لا يزول حرف واحد إلى آخره صريح في بقاء جميع أحكام التوراة وإذا صح ما ادعاه النصراني من إسقاط المسيح جميع فرائض التوراة وسننها الظاهرة فقد أزال منها حروفاً وحروفاً بل أزالها كلها وأذهب ناموسها فإن بقاء التوراة حينئذ بل كان هذا غاية النقض لها فالدليل كما ترى يناقض دعوى المستدل به وينافيها تمام المناقاة وهذا دأب الرجل في مناقضة أدلته المدعاه ( ويقال له بعد هذا كله ) أخبرنا عن مسيحك أذكر أم أنى أم ليس بواحد منهما فإن كان ذكراً فأخبرنا أنه كان محتوناً أم لا وعلى كل حال فهو يتطهر ويصلي ويصوم ويتعبد على حسب عبادات التوراة أم لم يكن محتوناً ولا يفعل مما ذكر شيئاً ( فإن قلت ) أنه محتون وأنه يفعل ذلك فقد أبطلت دعواك بأنه رفع عنكم تلك العبادات وأسقطها وثبتت عليك وعلى قبيلك مخالفة مسيحكم عليه السلام في حكمكم بسقوط العبادات البدنية عنكم وبعدم فعلها ( وإن قلت ) أنه لم يفعل شيئاً من ذلك فقد حكمت عليه بأنه

نقض الناموس وأبطله وأزاله من أصله وهو عكس ما نقلته عنه فاللازم على هذا إما كذبه في قوله أنه لم يأت لنقض الناموس والأنبياء وإما كذبك فيما نقلته عنه مع أنك قد صيرته بذلك بمنزلة البهايم الرائعة التي لا تؤدي فريضة ولا سنة وأخرجته من قانون الأنبياء لأنهم مدأبون في العبادات البدنية وهذا بخلافهم (وان قلت) أنه كان يصلي بصلاة النصراني بالزمزمة وضرب الناقوس فقد نسبته أيضاً إلى مخالفة التوراة لأن الصلاة المفروضة فيها على غير هذه الصفة بيقين وهذه الهيئة شبيهة باللهو والغناء فانت بذلك جعلته كعباد الكواكب وعبد البحر من الكفار فان صلاتكم المذكورة قريبة الشبه بعباداتهم فقل ما شئت تخصم (ومما بيناه) يعلم بطلان قوله فيما ذكرناه يتضح جلياً أن الإنجيل يوافق التوراة ويطابقها أشد المطابقة ولا ينسخ كتبها ولا يبطلها إلى آخر مقالته فيستحق أن يقال له عكس تصب فانك أبطلت فرائض التوراة وأحكامها جميعاً بالإنجيل ثم تدعى أن الإنجيل يوافقها ويطابقها وهل هذا منك إلا هذيان واختلاق زور وبهتان (وأما قوله) في أوائل الفصل أن عبادات العهد القديم يعنى التوراة ورسومه إنما وضعت إلى زمن محدود وإنها كانت مزمنة عند انقضاء هذا الزمن أى متى ظهر الإنجيل أن يعوض عنها بعبادات روحية باطنية إلى آخره فهو من المضحكات العجيبة لأن قائله أورده لبيان موافقة الإنجيل للتوراة وهو كما ترى ينادى برفع الصوت وصريح القول بأسقاط الإنجيل لعبادات التوراة وهذا هو النسخ الصريح والمخالفة الأكيدة فأيراده معاكس لمرادده وهكذا سجيته (ثم يقال له هنا أيضاً) أترك عرفت التحديد المذكور من التوراة أم من الإنجيل أم من تلقاء نفسك والثالث لأعبر به والثاني مناقض لدعواك موافقة الكتابين والبيئة المناقضة للدعوى باطلة فلم يبق إلا الأول واليهود إلى آخر الدهر يبطلون

دعواك فيه وينكرون انجيلك ويكذبون بمسيحك ويقولون فيه أسوأ  
الاقوال (قالوا جب عليك اولاً) ان تبدأ بمخاصمتهم بكتابهم اذا كان مائدعيه  
في منطوقه او مفهومه فتقول لهم ياهؤلاء ان الموضع الفلاني من توراتكم  
ينطق بأن عباداتها محدودة بظهور الانجيل وبعث صاحبه فما بالكم  
تكذبون بهما واللازم عليكم اذ كنتم مصدقين بالتوراة التصديق بهما  
وبسقوط عبادانكم وما تراك خاصمت اليهود في حكمهم ببقاء عبادات  
التوراة بهذا بل عدلت عنه الى مجادلة المسلمين الذين يصدقون أن عيسى  
نبي وأن انجيله حق ويقولون فيهما احسن الاقوال به في دعوى نسخ  
التوراة بالانجيل التي صدقتها في مجادلتك ووثقت بينها في محاولتك فلماذا  
تركت الواجب الى غيره وعدلت عنه الى سواء فمعجزك عن مخاصمة  
اليهود في مدعائك دليل واضح على انه ليس في توراتهم ما يشعر بما  
ادعيت من التحديد لبعض الأسماء فضلاً عن التصريح به فانت في عدوك  
عن منازعة اليهود بكتابهم في مطلبك الى مشاغبة المسلمين وملاحقتهم  
فيه كما قال زهير بن أبي سلمى المزني

بَغْيًا عَلَيْنَا وَجُبْنًا عَنْ عَدُوِّكُمْ

لِتَسْتَوِيَ الْمُضِلُّانِ الْبَغْيِيُّ وَالْجُبْنُ

فَنَكَسَ رَأْسُكَ وَغَضَّ طَرَفُكَ فَاِنْ خَدَّكَ الْاَسْفَلُ وَانَكَ فِي هَذَا  
الميدان من السلاح أعزل (وأما استدلاله) على ذلك بقول أرمياء النبي  
(ها أيام تأتي يقول الرب وأقطع مع بيت اسرائيل ومع بيت يهودا عهداً  
جديداً ليس كالعهد القديم الذي قطعته مع آباؤهم يوم أمسكتهم بيدهم  
لأخرجهم من أرض مصر حين تقضوا عهدي فرفضتهم يقول الرب  
بل هذا هو العهد الذي أقطعته مع بيت اسرائيل بعد تلك الايام يقول



الرب أجعل شريعتي في داخلهم وأكتبها على قلوبهم وأكون لهم آلهما  
 ويكونون لي شعباً ) انتهى بدوى المسندل أن العهد الجديد إنما هو  
 الانجيل فضحكة أخرى مردودة لأن هذا الكلام ان كان من قول  
 أرمياء عليه السلام وان معناه ما ذكره فلم لا يحتاج به على اليهود في  
 تصديق الانجيل وان كان معناه غير ما ذكر فلا حجة فيه له على مطلبه  
 هنا من التحديد وأيضاً ان الكلام يصرح بمغايرة أحد العهدين للآخر  
 والمغايرة بين الكتابين مخالفة صريحة معناها النسخ والحسم يدعى  
 موافقة كل من الكتابين للآخر فينته مكدبة لدعواه ثم ان الكلام  
 يعلن بهداية بني اسرائيل الى ذلك العهد وهم لم يصدقوا بالانجيل فلو  
 كان المراد بالعهد الجديد في كلامه الانجيل لكان الوعد كذباً وهذا  
 محال فليس اذاً العهدان المذكوران في كلام أرمياء ان صح عنه هما التوراة  
 والانجيل (واذا استوفحت) ذلك فاعلم ان العهد الجديد في كلامه اشارة الى  
 ما أحدثه الله تعالى لبني اسرائيل من التأييد والتمكين في أرض الشام  
 بعد اذ طأنهم لطاعته وانقيادهم لأمره مع يوشع بن نون وصى موسى  
 الكليم عليه السلام فقاتل بهم القوم الجبارين وأظفروا الله بهم وأظهروا  
 عاينهم ففتح البلاد وملكها الله لبني اسرائيل وذلك بعد أن كانوا عبيداً لفرعون  
 وقومه في مصر وبعد أن تركهم الله تائبين في الأرض حارين لا يقر لهم  
 قرار حين نقضوا عهد الله وعصوه وخالفوا نبيهم موسى في قتال القوم  
 الجبارين بعد خروجهم من مصر كما شرحناه أولاً ويصرح بهذا قوله  
 يوم أسكتهم بيدهم لأخرجهم من أرض مصر وما بعده (ويشهد) لصحة  
 هذا التأويل كلام التصرائفي في الفصل الثاني من الباب الثاني في ذكر  
 سفر يشوع بن نون يعني يوشع فانه بعد ايراده محصول ما ذكرناه قال  
 وبالاختصار نقول انه يخبرنا عن انجاز الله تعالى وعده الامين الذي وعد

به آباءهم يعني بني اسرائيل حين أخرجهم من أرض الغربة والعبودية التي كانوا مستعبدين فيها مدة طويلة واعطاه إياهم أرض كنعان ميراثاً لهم انتهى . ويجوز أن يكون المراد به ما جعله الله لبني اسرائيل من التمكين العظيم والملك الظاهر بعد استيلاء العمالة عليهم وذلك في نبوة (اشموئيل) وملك طالوت فقتل طالوت جالوت ملك العمالة على يد داود ومكّن الله لبني اسرائيل في البلاد خصوصاً أيام سليمان بن داود الذي ملكه الله العباد ودانت له الصعاب الشداد وبقي لهم ذلك التمكين مدة طويلة ويجوز أن يكون ذلك إشارة الى ما حصل لهم من التمكين بعد رجوعهم من بابل الى بيت المقدس بعد اقامتهم ببابل سبعين سنة من استئصال (بخت نصر) إياهم وكان الذي رد امراءهم الى الشام (يهمد بن اسفنديار) وملك عليهم دانيال فان ذلك كان في زمان ارمياء النبي وقذف كراجل في الفصل المقدم ذكره مختصر خبرهم وصرح بأن ذلك قبل المسيح بستائة سنة والظاهر أنه اقل من هذه المدة واذا كان الكلام مصرحاً ببعض هذه المعاني ومحتماً لبعضها احتمالاً ظاهراً لم يبق للاخصم تعلق به في طلبه (وأما استدلاله) على فهمه بقول عيسى للسامرية ففساد من وجهين (الاول) انه مصرح بتسمية الله أباً وقد أبطأناه وسنزبده ابطالا ونزبه

عيسى عليه السلام عن القول به

(الثاني) ان الكلام لا اشار فيه الى أن العهد المذكور في كلام ارمياء هو الانجيل بوجه من الوجوه فبطل استدلال النصراني به على ذلك (قتين) من جميع ما حررناه وقررناه من الادلة جواز الذبح عقلاً ووقوعه شرماً وأن التوراة والانجيل قد نسخا بالقرآن ولم يبق علينا في ذلك الا اثبات أن القرآن كلام الله ليتحقق به نسخ الكتابين

وهذا المطلب قد أشرنا إليه في مواضع وسنثبته بأوضح الاثبات في  
المقالة الثالثة ان شاء الله تعالى

﴿ احتج الخصم على عدم نسخ التوراة والانجيل بشبهه ﴾  
( الاولى ) أن الكتابين متفقان وهذا في أول فصله مذكور وفي  
أثنائه ( وتقريره ) أن يقال الكتابان متفقان وكل متفقين يتمتع  
نسخ أحدهما بالآخر لأن النسخ يجب ان يكون مخالفاً للمنسوخ فاحد  
الكتابين لم ينسخ بالآخر

( وجوابه ) من وجهين ( الاول ) منع الصغرى باثبات مخالفة  
الانجيل للتوراة وقد أوضحناها أتم إيضاح من كلام الخصم وسيرة قبيله  
وان كنا نعلم أنهم مخطئون في ذلك لكن نلزمهم بما ألزموا به  
أنفسهم والاثبات المذكور متصل بهذا الكلام فلينظر إليه من عرض  
له الدهول عنه ( والثاني ) بالقدح في الكبرى فان مفادها عدم نسخ  
المتفقين بعضهما ببعض ولا تفيد امتناع نسخهما معاً بما لا يخالفهما ومدعانا  
نسخ الكتابين بالقرآن والقضية المذكورة لا تجديها نفعا في رد هذه  
الدعوى فبطل دليله

( الثانية ) ان نسخ التوراة والانجيل بالقرآن يستلزم الافضاء الى  
نتيجتين مستحيلتين ( حاصل احدهما ) أن الله أنزل التوراة لهداية  
الناس فلمالم يحصل بها مطلوبه أنزل الزبور فلمالم يتم به قصده أنزل  
الانجيل فلمالم تحصل به الغاية أنزل القرآن ونسخه به كالكتابين السابقين  
وأن مثل هذا مناف لحكمة الله وقدرته ( والثانية ) انه تعالى كأنما  
قصد ازالة الكتب المذكورة مع علمه بعدم فائدتها وان الله مبزم  
عن مثل هذا

( والجواب ) عن الاولى بان مبنى النسخ ليس على ما توهمه هذا الرجل من عدم علم الله عظمت قدرته حين انزال التوراة بعدم حصول فائدتها فانزل الزبور بعد أن استبان له ذلك وهو أيضاً لا يعلم بلوغ الغاية به وهكذا الى ان أنزل القرآن كما هو مفاد شبهته ومبنى اعتراضه فانه لا يبني النسخ على هذا الاصل المنهار الا كل ظلم كفار وانما بناؤه على ما بيناه في اول هذا المنطق وحققناه في مقدمة الكتاب من أن مقتضى الحكمة الالهية اناطة الاحكام بالمصالح وأن المصالح تتغير بحسب اشخاص المكلفين وأزمانهم وأحوالهم وذلك معلوم فوجب لتغير المصلحة تغيير الحكم بمقتضى الحكمة ومصالح العباد لما لم تنزل من لدن آدم عليه السلام الى مبعث نبينا صلى الله عليه وسلم تتغير وتبدل أوجبت الحكمة الربانية لذلك تغيير الشرائع وتبديل الاحكام وهذا هو النسخ ولما وقفت المصالح قبل وفاة نبينا صلى الله عليه وسلم بزمن قليل على مقطع واحد استقر الشرع الانوار على حد واحد لا يتعداه لوقوف المصالح من لدن ذلك الزمان الى آخر الدهر عن التغيير فلذا لا يبعث رسول بعد نبينا صلى الله عليه وسلم ولا يشرع شرع بعد شرعه فكل كتاب أنزله الله تعالى إنما أنزله بعلم وحكمة اقتضت إزاله وشرع شريعته وحصول فائدته فالنسخ من مقتضيات الحكمة الالهية لا مناف لها كما تصور النصراني لقصور فهمه

( والجواب ) عن الثانية يعرف مما ذكرناه على أن الفائدة في ارسال الرسل وانزال الكتب ليست منحصرة في ارادة هداية الناس فقط بل تكون أيضاً لارادة اقامة الحججة وقطع العذر مع العلم بانتفاء الاهتداء كارسال الله موسى الى فرعون وقومه وهو يعلم أنهم لا يهتدون وكارساله عيسى الى اليهود وهو عالم أنهم لا يصدقون وهلم جرا وقد بين الله جل



جلاله هذه الحكمة وأخبرنا عن هذه الفائدة بقوله في القرآن المجيد  
( وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا ) وغيرها من الآيات

( وأما توهم النصراني ) أن الكتب السابقة كلام الله فيمتنع عليه النسخ  
كما أشار إليه في المقام فمدفوع بأن الله تعالى لكمال حكمته وعموم قدرته له  
أن ينسخ من كلامه ما يشاء بما يشاء ويثبت ما يشاء ويمحو ما يشاء ويقدم ما يشاء  
ويؤخر ما يشاء لأنه على كل شيء قدير وليس لقدرته حد تقف عليه ولا  
تتعداه إلى غيره فيستحيل أن يصدر عنه اثبات محو أو محو مثبت فلا يجوز  
نسبته تعالى إلى العجز عن تغيير الأحكام وتبديل الأمور تلك مقالة  
الضالين المكذبين بعموم قدرة رب العالمين فلا امتناع لنسخ كلامه بكلامه  
وإنما يمتنع نسخ كلامه تعالى بكلام غيره كما فعله النصراني وأصحابه إذا سقطوا  
عبادات التوراة عن أنفسهم مع اعترافهم بأن أنجيلهم لم يخالفها وأن  
مسيحهم لم يغير منها حرفاً واحداً لكسلهم عن إقامة العبادات الشرعية  
وعدم اعتنائهم بأوامر الله ونواهيه وتكبرهم عن الاتيان بفرائضه وأحكامه  
فسقطت نتيجته ووقعت جنبته ( وأما ) ما أعترض به على نفسه في توجيه  
النسخ من تخصيص الله كل عصر بديانة توافق أحواله مراعاة لترقي  
العلوم والمعارف فتحن في غناء عن الاحتجاج به على ثبوت النسخ وإن  
كان فيه وجه من الحجة فتحن إذاً عن ذكر ما أجاب به عنه اعظم  
غناء لأنه تكرير لما قدمه عديم الفائدة فاقد المحصول في المقام مضافاً  
إلى ما فيه من الاعوجاج عن جادة المنهاج

( الثالثة ) ما ورد في الكتب السالفة مما يدل على عدم نسخها بحسبانه

( قال ) فمن ذلك قول المسيح ( السماء والأرض تزولان ولكن كلامي  
لا يزول ) وقوله ( إلى أن تزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد أو

نقطة واحدة من التاموس حتى يكون الكل ) ( أقول ) هذا الكلام قد تقدم وبيننا أن النصارى بزعمهم اسقاط الانجيل عبادات التوراة عنهم قد أسقطوا شريعة التوراة بالمرة ونسخوها عن أنفسهم وهم يدعون موافقة الانجيل للتوراة والامران متافيان ثم قال وقول الرسول ( أتم المسيحيون مولودون ثانية لا من زرع يفنى بل مما لا يفنى بكلمة الله الحية الباقية الى الأبد ) وقول أشعيا النبي ( يبس العشب ذبل الزهر وأما كلمة آلهنا فتثبت الى الأبد ) وقد ربحنا أن هذه الكلمات تدل على عدم نسخ الكتب ( والجواب ) بعد تصديق الناقل في نقله هذه الأخبار من مواضعها من وجوه

( الاول ) القدح فيها بعدم موافقتها لمضمون نسخة الانجيل الاصلية النازلة من السماء لان العبرة بما تنطق به تلك النسخة أو ما يطابقها من النسخ يقيناً لا بكل ما يدعي أنه موافق لها من غير بينة عادلة والنصراني لم ينقل تلك الأخبار منها لعدم وجودها عند أحد من النصارى فانها مفقودة من أيديهم في قديم الزمان ولا من نسخة يحصل العلم اننا وله بمطابقتها لها وانما نقل الاول من بشارة لوقا والثاني من بشارة متى والثالث من رسالة بطرس والرابع من قول أشعيا وهذه الكتب مشتملة على كثير من المناكير المخالفة لصريح التوراة وسنوضح ذلك منها في المقالة الثانية ومخالف التوراة باطل عند النصراني بصريح كتابه ومقتضى مذهبه فلا يتجه له الاحتجاج بها علينا وسيأتي تصريحه بأن هذه الكتب لم تكتب على نسخة الانجيل فمن أين يعلم أنها موافقة لها ونحن انما أقررنا بصحة الانجيل لا نأمر القرآن بها لا بكل كتاب كتبه النصارى بأهوائهم وهذا ظاهر لاسترة عليه

( الثاني ) على تقدير صحتها وسلامتها من مخالفة معنى أصل الانجيل

حمل الكلام والناموس في الخبرين الاولين على أحكام المعارف التي هي أصل الدين التي يجمعها الايمان بوجود الصانع ووحديته وعلمه وقدرته وعدله وحكمته وغير ذلك من صفاته الجلالية والكمالية والتصديق بملائكته وكتبه ورسله ووعدده ووعيده وبالبعث والنشور والجنة والنار وما جرى هذا المجرى مما لا يختلف فيه المصالح ولا يتبدل فيه الشرائع ولا تتغير فيه الاحكام وهذه هي أصول جميع الديانات الثابتة في كل شرع الى آخر الدهر وتقضى زمان التكليف وماسواها من العبادات الظاهرة انما هو تكميل وتزيين لظواهر المكلفين يتميزون به عن صفات الحيوانات المعجم وعن بطلة المنكرين للصانع جل اسمه وتذكروا لهم عن نسيان نعمه ليكونوا متذكرين له غير غافلين فيستوجيوا بها عظيم الزاقي عند بارئهم يوم الجزاء فلي اى هيئة كانت لا يتغير بها أصل الديانة ولا يزول بتغيرها أحكام أصل الشرع فرفع بعض هيئات العبادات أو مقاديرها أو أوقاتها أو بعض شروطها أو بعض أحكام المساملات وبعض أحكام السياسات الشرعية الى غيرها لا يزيل تلك الاصول فصدمت القضيتان وهما عدم زوال كلام عيسى وعدم زوال الناموس مع الحكم بأن القرآن ناسخ للكتب السالفة لان موضوع النسخ غير موضوع البقاء ولا مناقضة بين القضيتين مع اختلاف موضوعيهما وليس للنصراني أن يطعن في جوابنا هذا وهو يحكم في صريح كلامه بأن الانجيل رفع عن النصارى عبادات التوراة مع تصريحه بأن الكتابين متفقان لاتفاقهما في أصل الديانة وأنه لم يزل الناموس ولا كلام عيسى بزوال تلك العبادات (قنجن) نقول له ان القرآن وان رفع كثيراً من كيفيات عبادات التوراة والانجيل وأحكامهما وكثيراً من أحكام معاملتهما وأحكام سياستهما على ما أشرنا اليه في مقدم الوجه لكنه لم يرفع ما فبهما من أصول الديانة وما يجري مجراها

كايجاب جنس العبادات والامر بالمعروف والنهي عن المنكر ونحریم  
الظلم كقتل النفس المؤمنة بغير حق وغصب أموال المؤمنين وسرفها  
ونحریم الزنا والواط والمساخرة وشرب الخمر والملاهي المشغلة عن  
ذكر الله وما أشبهها من الأمور التي يحصل بفعلها أو تركها الفساد  
ولا تختلف فيها المصالح باختلاف أحوال العباد وأزمانهم وهذه هي  
الناموس وكلام عيسى بل قررهما القرآن وأكدها وزادها تبييناً (فصح)  
أن ناموس التوراة وكلام عيسى مازالا مع نسخ القرآن لشرع الكتابين  
الفرعي فعلى هذا يكون مراد عيسى من الكلامين أن ما جاء في  
التوراة وكلامي من أصل الدين لا يزول فيه دلالة على تكذيب النصارى  
فيما ادعوه لعيسى من الربوبية وبنوة الله لان التوراة تصرح بنبي آله  
غير الله ولا تشير الى أن لله ولداً فلو ادعى عيسى ذلك لكان ناقضاً  
لاصل الناموس فتفطن

(الثالث) على تقدير شمول كلام عيسى والناموس لاصول الدين  
وفروعه توجه البني في كلامه الى المجموع لا الى الجميع والمعنى أنه لا يزول  
كلامي كله ولا الناموس كله بل بعضهما وليس المراد أنه لا يزول كل  
فرد من أفراد كلامي ولا كل فرد من أفراد الناموس لان العبارة  
لا تدل صريحاً على هذا المفاد لدى أهل المعرفة بأساليب الكلام وتراكيبه  
(والدليل) على ذلك أنه لو صرح بما ذكرناه من زوال البعض لم يحصل  
تناقض بين القضيتين فصدق عدم زوال الكل لبقاء البعض (وهذا) مثل  
قول القائل لا يدخل كل الناس النار فانه لا نزاع في صدق هذه القضية  
مع العلم الجازم بأن أكثر الناس يدخلون النار لعصيانهم لان بعضهم  
لا يدخلها فلم يثبت الدخول لكل من حيث انتفائه عن البعض فيصدق  
انه لم تزل جميع أحكام التوراة والانجيل بالقرآن لبقاء البعض وهو



ما ذكرناه من أصول الديانة وتوابعها فرجع النفي على هذا الوجه الى سلب العموم في القضيتين لاعموم السلب واستدلاله لا يتم الا على تعين الثاني من القضيتين وهو غير مراد فضلاً عن كونه متعيناً

(الرابع) على تقدير الشمول أيضاً جواز أن يكون مراد عيسى عليه السلام انه لا يزول ناموس التوراة في شرعي والمعنى أني لم آت بشرع ينقض جميع شرع التوراة وأن كلامي لا يزول يعني لا يبطل بما في التوراة لاني اوافقه والمتوافقان لا يزيل أحدهما الآخر فلا يلزم من عدم اتيان عيسى بشرع يخالف شريعة التوراة عدم اتيان غيره من الانبياء بشرع يخالف لشريعتها فلم يدل الكلام بوجه من وجوه الدلالات على نفي نسخ التوراة والانجيل بغيرها وهذا من الواضحات

(الخامس) على التقدير المذكور احتمال أن يكون المراد بعدم زوال الناموس وكلام عيسى بقاءهما زماناً طويلاً فانه يعتبر عنه مجازاً بعدم الزوال كما يقول انسان لغيره لا أكلمك أبداً أو حتى تزول الحبال ويريد به المدة الطويلة وهذا شائع في جميع اللغات ومنه قول العرب في حرب أجهل وحرب مرج راهط كان العسكران كالحيلين لا يزولان وأرادوا من ذلك طول بقاءهما في المنازلة زيادة على ما جرت به العادة في بقاء غيرها من الحيوش عند المقاتلة والمقاتلة فلا ينافي نسخهما بالقرآن بعد زمان طويل لحصول الصدق في القضيتين مع النسخ بعد طول المدة وهذا التأويل لازم للنصارى ان صدقوا اليهود في روايتهم عن موسى (تمسكوا بالسبت أبداً) لتأييدها باطلاق كلام التوراة في تحريم العمل في يوم السبت ودعوى "نصارى موافقة الانجيل للتوراة وتأكيدها بقول عيسى الذي يحتاج الخصم به علينا فان كذبوا اليهود في روايتهم عن موسى فنحن أولى بتكذيب روايتهم عن عيسى لأننا لا ندعي موافقة شرعنا لشرعه

ومطابقة ملتنا ملته من كل وجه بل مدعانا المخالفة من وجوه  
 (السادس) وهو يكفينا عن جميع الوجوه مع نهوض كل واحد  
 منها برد حجة الخصم أن طريق صحة الكتابين عندنا هو القرآن وقد  
 دل على نسخهما فلا يلتفت لسا دل على خلاف ذلك وقد أوضحنا هذا  
 الطريق في المنطق الثاني من هذه المقالة وإذا احتمل الكلام هذه  
 الوجوه لم يبق له تعلق به في مطلبه (وأما) قوله بطرس أنتم المسيحيون  
 إلى آخره فليس فيه شيء من الدلالة على ما يريد المستدل به وإنما قصاره  
 بيان أن العالم لا يفنى فناء محضاً وأن المكلفين لا يعدمون عدماً صرفاً بل  
 ينتقلون من دار التكليف إلى دار الجزاء باقين أبداً بقدرة الله الباقية  
 التي لا تموت أبداً فليس الكلمة في كلامه موسى ولا عيسى ولا كتابيهما  
 بل المراد بها قدرة الله وعلى هذا فالكلام من بليغ المواعظ في الحث  
 على العمل الصالح وعلى ما فهمه النصراني منه فهو ساقط المعنى والكلمة  
 في قول أشعياء أيضاً في معناها في قول بطرس وهذا ظاهر من الكلامين  
 غاية الظهور فلا حجة للخصم فيهما على مراده أصلاً فتأمل جيداً (وأنت)  
 أيها اللبيب المنصف إذا تأملت فيما أفدناه حق التأمل انصرح لك منه  
 زوال شبه الرجل وانقلاعهما من أساسها تمام الانصراف وزوال عنك الشك  
 والريب في ذلك ولم يبق عندك توقف في بطلان قوله بعدانه يثبت مما  
 قدمه كون تلك الكتب لم تنسخ قط ولم تنسخ البتة لتحقيق فساد ما قدمه  
 لديك بما أوضحناه من الأدلة القاطعة للعدو (قال) وأما زعم بعض العوام  
 الأغبياء بأن الله تعالى قد رفع الأنجيل إلى السماء فهو مما لا يلتفت إليه إذ  
 كان زعماً باطلاً لا أساس له يناقض القرآن نفسه (أقول) أما أنا فلا افتقر  
 فيما أردت ثبوته إلى هذا الزعم لاستغنائى عنه في تحصيل مرادى باليقين  
 لكنى أقول لو أن ذلك العامى قال لهذا النصراني أيها القس الكبير إن

الانجيل لم ينزل على قلب المسيح كما نزل القرآن على قلب نبينا صلى الله  
 عليه وسلم وانما نزل في صحائف سماوية مكتوبة بقلم القدرة الالهية كالتوراة  
 والزيور فاننا اريد ان محضرتي تلك الصحف بعينها حتى انظرها لم يستطع  
 احضار تلك الصحائف لانها مفقودة من أيدي النصاري من حين  
 رفع عيسى ولهذا لم يذكر الرجل في كتابه شيئاً منها ولا من نسخة  
 منسوخة عليها يقيناً وانما يذكر ما ينسبه الى الانجيل من بشارة لوقا  
 وبشارة يوحنا ومتي ورسالة بطرس ورسالة فلان وفلان فاذا عجز عن  
 احضار أصل الانجيل قال له ذلك العامي أخبرني عن الانجيل اذ فقد  
 من أيديكم معاشر النصاري أين الآن هو فان أجابه بأن تلك الصحف  
 تمزقت وتلك الكتابة زالت وذهبت قال له العامي فقد أثبت زوال  
 كلام الله وتمزيق الصحف السماوية وذهاب الكتابة الالهية وهذا كفر  
 ظاهر ونسخ حكمها مع بقاء جسمها أولى بها وأحرى اذ لا محذور فيه  
 أصلاً لان ناسخها هو منزلها وله الخيرة في حكمه وأمره فان قال له قد  
 صارت في الارض واستقرت في باطنها قال العامي المذكور فرفعها الى  
 السماء أجدر بها من استقرارها في باطن الارض لانه ينبغي أن تكون  
 الصحف السماوية في المحل الرفيع والمثل العلي ولا يصلح أن تكون في  
 الموضع الاسفل الدني فينثني يبقى النصرائي باهتاً حائراً لا يدري بماذا  
 يجيب ولا يجد له من دون ما زعمه ذلك العامي من رفع أصل الانجيل  
 الى السماء مريضاً فعند ذلك يقول له ذلك العامي أنت يا نصرائي العامي  
 الغيبي وأما أنا فالفطن الالهي والاديب الذكي ( وكذا يقال له وللهود )  
 في أصل التوراة حرفاً بحرف ( وبهذا يثبت ) أن ما في أيدي اليهود والنصارى  
 من الكتب غير معلوم مطابقتها لأصل التوراة والانجيل فالاحتجاج به  
 ساقط من أصله ( وأما ) دعواه مناقضة القرآن للزعم المذكور فواضحة

البطلان لان القرآن دلّ على أن الله أنزل الأنجيل على عيسى ولم يدلّ  
بواحدة من الدلالات على أن أصل الأنجيل المنزل من السماء باق في  
أيدي النصاري ولا مستكن في الارض فأولى به إذاً أن يكون في السماء  
والزعم هو هذا لا أن الله لم ينزل الأنجيل على المسيح فأين مناقضة  
القرآن للزعم المذكور ومن هذا التوضيح يعلم اتجاه القول برفع الأنجيل  
الى السماء وكذلك أصل التوراة (ولنا معاشر الامامية) في هذه المسئلة حكم  
خاص ليس في هذا الكتاب يستحسن بيانه (ومن ثبوت) نسخ الكتب  
القديمة بالقرآن يتضح اجتناب قوله في آخر فصله ان المحافظة على  
شرائعها وتتم أحكامها فرض عين على أمة محمد وسائر طوائف العالم  
ويتعين أن المفروض عيناً على كل من في حيز الوجود من المكلفين من ذرية  
آدم اتباع شريعة القرآن العظيم لانه نسخ شرائع تلك الكتب بيقين  
ثم واعجابه من هذا الاهوج يسقط عن نفسه عبادات التوراة  
ويوجهها على طوائف العالم فما أحسن ما يأتي به من الاقوال وبهذا تمزيق  
فصله والحمد لله رب العالمين

### ﴿ لطيفة طريفة ﴾

اعلم أيها المتبصر العارف أن القرآن الشريف وان تضمن من  
الاحكام الشرعية والمعارف الدينية والعلوم الآلهية واشتمل من التعاليم  
الجليلة والمواعظ والنصائح الجميلة وبيان كيفية السلوك الى سبيل النجاة  
ما يزيد على ما تضمنه التوراة والأنجيل وغيرها من الكتب السابقة  
واشتملت عليه من ذلك بأضعاف مضاعفة ونسخ شرائعها بشرعه لكنه  
لم ينسخ منها الا ما كان من قبيل أحكام الفروع التي لم تستقر فيها  
مصالح المكلفين في حيز واحد وأما ما كان من قبيل أحكام أصول



الدين أو من أحكام الفروع التي لا تخرج فيها مصالح المكافين عن حيزها  
الاول كما أشرنا الى جملة منها في الوجه الثاني من رد شبهة الخصم الاخيرة  
وكذلك المواعظ والنصائح فلم ينسخ القرآن منها شيئاً بل أكدها وقوّاها  
واما الاخبار والقصص فلا يدخلها نسخ لاختصاصه بالاحكام (والدليل)  
على ذلك أن النبي صلى الله عليه وسلم كان كثيراً ما يخاصم اليهود ويحتج  
عليهم فيما أنكروه من أحكام القرآن بما في التوراة كما يصرح به قوله  
تعالى ( قُلْ فَأْتُوا بِالتَّوْرَةِ فَاتْلُوهَا إِن كُنْتُمْ صَادِقِينَ ) وغيرها  
من الآيات ( وهذا ) من جهة موافقة شرع القرآن لشرع التوراة فيما  
لم توجد فيه علة المخالفة لامن جهة كون القرآن تابعاً للتوراة ولامن  
جهة أن صحته متوقفة على مطابقتها فان الوجهين متفقان عنه لانه اصل  
مستقل وشرع جديد أنزله الله جل اسمه على نبيه محمد سيد الرسل  
نوراً وهدى للناس والموافقة في جميع الاحكام لا تستلزم المتابعة فكيف  
في البعض مع المخالفة في كثير ( وقد ) دل القرآن الكريم على موافقة  
ملته لملة ابراهيم خليل الله كما في قوله تعالى ( وَقَالُوا كُونُوا هُودًا أَوْ  
نَصَارَى تَهْتَدُوا قُلْ بَلْ مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ )  
وقوله تعالى ( مِلَّةَ أَبِيكُمْ إِبْرَاهِيمَ هُوَ سَمَّاكُمُ الْمُسْلِمِينَ مِن قَبْلُ )  
ومع هذا لم يكن نبينا صلى الله عليه وسلم تابعاً في الشرع لابراهيم وان كان  
مبعوثاً بملة توافق ملته وهكذا نقول في عيسى عليه السلام انه بعث بدعوة  
مستقلة وشرع جديد الا أنه لما كان شرعه موافقاً لشرع التوراة أمر هو  
وأمة بالعمل بما فيها من الفرائض والاحكام بأمر جديد لا من حيث  
التبعية لموسى عليه السلام والا لكان من أمة وأتباعه كما كان من قبله من  
الانبياء مثل زكريا ويحيى وسليمان وداود وغيرهم عليهم جميعاً السلام

واللازم معلوم الانتفاء فالملزوم مثله ( ومثال ) ما ذكرناه اتفاق المجتهدين على حكم واحد فانه من جهة تطابق النظر في توجيه الدلالة لامن جهة المتابعة ( فاتضح ) من كلامنا أن مخالفة القرآن للكتب السالفة لا تقدر في صحته وأن موافقتها ليست بشرط في ثبوته لانه ليس فرعاً عليها بل هو أصل ثابت لا يزول وركن قوى لا يتزعزع ولا يحول ومنار هدى يهتدى به أهل المعرفة والعقول وأن ما في تلك الكتب من القصص والاخبار يطابق ما فيه منهما من كل الوجوه فما يوجد في أيدي النصاري واليهود مما يسمونه الآن توراة وانجيلاً يخالف القرآن في القسمين أو في أحكام أصول الدين فهو محرف عن أصله الاصيل ومغير عما جاء في التزيل وأنت أيها الاخ الرشيد اذا اتقنت محصل هذه الفائدة فضعك في الرد على النصرائي صاحب الكتاب في مواضع كثيرة سوف تمبرك الاشارة اليها في كلامه فتذكر

### ﴿ المنطق الرابع ﴾

( في تخريق فصله الثالث في دعواه أن التوراة والانجيل لم يقع فيهما تبديل أو تحريف أصلاً )

( قال ) ان علماء المسلمين يدعون بأن المسيحيين واليهود قد حرفوا كتبهم الدينية وبدلوا منتزعين منها الآيات الدالة على نبوة محمد وواضعين عوضاً عنها آيات أخرى الى أن قال فنقول ان المسلمين مع ادعائهم بتبديل الكتب المقدسة وتحريفها منذ زمن طويل هذا مقداره قد عجزوا حتى الآن عن اثبات ذلك ولو بدليل واحد ولم يمكنهم أن يجيبوا عن هذه المسائل الاربع وهي (أولاً) في أي عصر وقع التحريف في كتب العهد القديم والعهد الجديد (ثانياً) من هم الذين تصدوا لهذا العمل (ثالثاً) على أي

وجه وأسلوب تمّ ذلك (رابعاً) ما هي الآيات التي وقع فيها التحريف بل يكتفون عن الجواب وتقديم الأدلة والبراهين بمجرد الادعاء انتهى (أقول) لاشك أن المسلمين ينسبون إلى الكتب التي بأيدي اليهود والنصارى التحريف والتبديل عن أصولها لا في جميعها بل في الأبعاض وأما أن المتزعم منها هي الآيات الدالة على نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم بالخصوص فلا أعرف من المسلمين من ادّعاء ولا سمعت بأحد من فضلاء أهل ملتنا يدعيه وكيف يدعون ذلك وهم قديماً وحديثاً يحتجون على أهل الكتابين من اليهود والنصارى في إثبات نبوة نبينا صلى الله عليه وسلم بما في كتبهم اللذين هما في أيديهما الآن من الآيات التي ذكر صلى الله عليه وسلم فيها بعض نعوته وصفاته ويثبتون أن الموجود في أيدي الفريقين من التوراة والإنجيل مبشّر به وناصّ عليه وقد أورد هذا النصراني في الباب الثالث من كتابه جملة من آيات الكتابين وذكر أن المسلمين قد احتجوا بها على أن التوراة والإنجيل قد أخبرا بنبوّة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم مع أنه لم يذكر مما يحتج به المسلمون على ذلك من آيات الكتابين إلا اليسير فأنني يدعون إسقاط الآيات المبشرة بالنبي صلى الله عليه وسلم من الكتابين وأنت تراهم يستدلون على البشارة به بآيات كثيرة صريحة في ذلك منهما

(هذا) والقرآن ينطق مصرّحاً بأن ما في أيدي اليهود والنصارى من بقية التوراة والإنجيل ميّنة فيه نبوة نبينا صلى الله عليه وسلم ومعرف فيه صفاته كما في قوله تعالى (الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ يَأْمُرُهُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَاهُمْ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ

الْخَبَائِثَ وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ) الآية وقد قدمنا ذكرها ومثلها غيرها وهي صريحة فيما نقول وليس من سجية المسلمين مخالفة نص القرآن المبين في مثل هذا الامر فيدعون تقيض ما يعلن به القرآن وينص عليه بما فيه الحجة الواضحة لهم على صحة دينهم فدعوى النصراني عليهم ذلك كما سمعت في كلامه مباهتة مضنة

(نعم) هم يدعون على أهل الكتابين أنهم يجدون اسم نبينا محمد صلى الله عليه وسلم فيهما فيكتمون ذلك وينكرونه عن أهل دينهم وهذه الدعوى قد شهد بها الوجدان وصدقها القرآن في مواضع كثيرة منها قوله تعالى ( فَلَمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا كَفَرُوا بِهِ ) وقوله تعالى ( يَعْرِفُونَ نِعْمَةَ اللَّهِ ثُمَّ يُنْكِرُونَهَا وَأَكْثَرُهُمُ الْكَافِرُونَ ) فان المراد بما عرفوا وبنعمة الله نبوة نبينا صلى الله عليه وسلم وضمير الجماعة في الآيتين كناية عن أهل الكتاب وقوله تعالى ( يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَلْبِسُونَ الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُونَ الْحَقَّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ ) وقوله تعالى ( يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ أَذْكُرُوا نِعْمَتِيَ الَّتِي أَنْعَمْتُ عَلَيْكُمْ وَأَوْفُوا بِعَهْدِي أَوْفِ بِعَهْدِكُمْ وَإِيَّايَ فَارْهَبُونِ وَأَمِنُوا بِمَا أُنْزِلَتْ مُصَدِّقًا لِمَا مَعَكُمْ وَلَا تَكُونُوا أَوَّلَ كَافِرٍ بِهِ وَلَا تَشْتَرُوا بِآيَاتِي ثَمَنًا قَلِيلًا وَإِيَّايَ فَاتَّقُونَ وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُوا الْحَقَّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ ) وقوله تعالى ( وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَتُبَيِّنُنَّهُ لِلنَّاسِ وَلَا تَكْتُمُونَهُ فَنَبَذُوهُ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ وَاشْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا ) الآية والآيات في ذلك أكثر من أن تحصر هنا والذي دعا علماء الفريقين الى كتمان ما يجدونه في الكتابين من البشارة بنينا صلى الله



عليه وسلم حب الدنيا ورياستها وكرهه أن يخرجوا من كونهم متبوعين إلى كونهم تابعين فإن حب الرياسة يلبس القلوب ويميل بصاحبه عن الحق وسيجيء توضيح هذا الوجه وغيره مما دعا القوم إلى الكتمان في المقالة الثالثة (وبما ذكرناه) يبطل ما حاصله من قوله أن التحريف في الكتب السابقة لم يقع قبل زمان محمد وإنما وقع في عهده وفي بداية دعوته زاعماً أن آيات القرآن تدل على ذلك ويبطل أيضاً قوله بعد نسئل المسلمين ماذا ألجأ النصارى أو اليهود إلى تحريف كتبهم المقدسة واستدلاله على عدم التحريف المذكور بما ذكره من رؤيا يوحنا عن التوراة لأن ذلك كله بناء على ما نسبته إلى المسلمين من ادعاء إسقاط الآيات الدالة على نبوة نبينا صلى الله عليه وسلم من الكتابين دون غيرها وليس هذا مدّعائنا كما وضع لك بل المدعى غيره وقد بيناه وليس اليهود بمعصومين عن مخالفة توراتهم وتبديل أحكامها بشهواتهم وقد بدّلوا معناها في عيسى بزعم النصراني وقد نسب إليهم العصيان العظيم في مواضع من كتابه ومن ذلك قوله في باب الثاني وأن بنى إسرائيل كانوا كلما أعرضوا عن الله تعالى وتركوا أوامره وأحكامه وسقطوا في عبادة الأصنام يحصل عليهم غضبه تعالى فيسلمهم في أيدي ملوك الوثنيين فيظلمونهم ويجورون عليهم بالعذاب انتهى فمن وصفهم بهذه الأوصاف القبيحة التي من جعلها عبادة الأصنام وهو الكفر العظيم كيف يبرئهم مما قلناه فيهم من كتمانهم ما في التوراة من البشارة بنبينا صلى الله عليه وآله وسلم فزال أرجافه وسؤاله واستدلاله بتوضيحنا كما زال ظلام الليل بضياء الشمس فلا ينفعه بعد ذلك جميع ما لفظ به من (كيف وثم وزد وبالأجمال) لتبين أن ذلك كله خارج عن معارضة الدعوى ومقابل الأمر يدعيه هو لا نحن (وأما قوله) فلو وجد اليهود أو النصارى في كتبهم أقل دالة أو

أدني إشارة الى صدق نبوة محمد لا آمنوا به لانهالة فهو باطل مردود  
بوجهين ( الاول ) ما ذكرناه عنهم وصححناه فيهم من كلامه من ارتكابهم  
كبائر الذنوب وعدم اجتنابهم المعاصي حتى الكفر الذي هو أعظم  
من كتمان نبوة نبي ورسالة رسول ( الثاني ) انه قد ادعى في مواضع  
من كتابه أن التوراة تصرح بصدق نبوة عيسى تصريحاً بيناً وتخير عن  
ربوبيته اخباراً ظاهراً وأن اليهود يعرفون ذلك من بيانها ومع ذلك  
لم يؤمنوا به ولم يصدقوه ولم يقتصروا على تكذيبه من دون أن يقولوا  
فيه وفي أمه مانستعيز بالله منه فان كان عدم ايمان اكثر اليهود بنينا محمد  
صلى الله عليه وسلم دليلاً عند النصرائي على عدم وجود البشارة به في  
التوراة فليحكم بعدم وجود خبر عيسى فيها لان اليهود لم يؤمنوا به  
وطعنوا فيه وقتلوه بزعمهم وزعم النصاري ويكذب نفسه في دعواه  
تصرح التوراة بنبوة عيسى بل بالوهيته ويانزم باتباع اليهود في التكذيب  
به لانكارهم وجود صفته وخبره في التوراة لانه جعل انكارهم وجود  
صفة نينا صلى الله عليه وسلم فيها دليلاً على عدمه وهذا مثله بلا ريب  
وهو أشقى له وأوهن لمذهبه وإلا فليبين لنا الفرق في تعدياتهم في تكذيب  
أحد النبيين وتفسيقهم في تكذيب الآخر (والنصاري في كتمان الحق)  
ليسوا بدون اليهود ولا بأبر منهم فليس تكذيب أحد الفريقين بنبوة  
أحد من الانبياء بدليل على عدم وجود وصفه في الكتب المنزلة من  
السماء وهذا ظاهريين لا بغطاء عليه (ثم مع هذا كله) نعارضه بايمان من آمن  
بنينا صلى الله عليه وسلم من اليهود والنصارى وصرح بان الذي دعاه  
الى الايمان به وجوده في الكتب السابقة اسمه وخبره ووصفه بالنبوة  
فبأي شيء يجيب عن هذه المعارضة (وسنذكر) جملة ممن آمن على هذا  
الوجه في المقالة الثالثة ان شاء الله تعالى (فبطل) جميع ما رتب على هذا

القول المردود من الأراجيف الزائفة جميعها وإذا تحققت كذب دعواه وزوال ما أرجف به على المسلمين وشنع به عليهم مما هو مبني عليها وعلمت أن الداعي لليهود إلى كتمان أخبار كتابهم بنينا صلى الله عليه وسلم شبه بداعيهم إلى كتمان ما فيه من الخبر عن عيسى فترجع الآن إلى فساد بقية لغوه والكلام في ذلك يقع في موضعين

(الموضع الأول في معنى تحريف الكلام وتبديله في اللغة العربية)

فتحريف الكلام هو تغييره والعدول به عن جهته وتبديله هو تغيير صورته فالتحريف أعم من التبديل من وجه ومفهومه يشتمل أموراً أربعة ( الأول ) النقص من الكلمات ( الثاني ) الزيادة عليها إذا كان كل من النقص أو الزيادة مغيراً للمعنى فحذف لام الكلمة من نحو يدٍ ودمٍ وغدٍ وزيادة الالف في واو الجماعة كقالوا والواو في عمرو مفتوح الأول ساكن الثاني فرقا بينهما وبين عمر مضموم الأول مفتوح الثاني ليسا من التحريف لعدم تغيير كل منهما للمعنى ( الثالث ) اظهار بعض الكلام وإخفاء بعضه مع عدم دلالة المذكور على المستور فيخرج عنه حذف متعلق الفعل في مثل قوله تعالى ( وَجَدَ عَلَيْهِ أُمَّةً مِّنَ النَّاسِ يَسْقُونَ ) وحذف الفعل في مثل قولك زيداً في جواب من قال من أكرمت والمبتدأ نحو زيد جواباً لمن قال من هذا والخبر في مثل لولا على هلك عمرو أمثال ذلك لدلالة القرينة عقلاً أو لفظاً على تعيين المحذوف ( الرابع ) في التأويل وهو حمل الكلام على غير معناه في لسان أهله كحمل النصارى لفظ ( البار قليط ) الذي معناه في لغة الأنجيل الاصابة ( احمد ) على روح القدس توصلًا لانكار بشارة الأنجيل بنينا صلى الله عليه وسلم فيخرج عنه تأويل اللفظ بمرادفه في لغة أهله كتأويل

لفظ هلم بلفظ تعال ولفظ أسد بلفظ ليث في العربية لأن كل واحد من اللفظين بمعنى الثاني فلا يكون ابدال أحدهما بالآخر تحريفاً فاما التحريف في التوراة والأنجيل بالمعنيين الأولين فسوف نين وجهه في الموضع الثاني وأما تحريفهما بالمعنيين الآخرين فقد أخبر به القرآن الشريف في قوله تعالى حكاية عن أهل الكتاب ( وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ إِذْ قَالُوا مَا أَنزَلَ اللَّهُ عَلَى بَشَرٍ مِنْ شَيْءٍ قُلْ مَنْ أَنزَلَ الْكِتَابَ الَّذِي جَاءَ بِهِ مُوسَى نُورًا وَهُدًى لِلنَّاسِ تَجْعَلُونَهُ قَرَأَ طَيْسٌ يُبْدُونَهَا وَيُخْفُونَ كَثِيرًا ) فهذه الآية أخبرت عن تحريفهم التوراة بالمعنى الثالث وفي قوله تعالى في موضع ( يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ ) وفي آخر ( يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ مِنْ بَعْدِ مَوَاضِعِهِ ) وهو إشارة الى ما غيره من حكم التوراة برجم الزاني المحصن ذكراً أو أنثى أو قتل القاتل ظلماً وأبدلوه بالجلد والدية وغير ذلك من الاحكام التي غيروها بأهوائهم (ومن أوضح التحريف بهذا المعنى تغيير التصاري معاني الأنجيل ودعواهم أنه دل على سقوط فرائض التوراة عنهم مع اعترافهم بأن المسيح لم ينقض من ناموس التوراة حرفاً واحداً ولا نقطة وقد تقدم بيان ذلك وإذا تحقق منهم تغيير معنى الأنجيل في الامور المناقضة لدعواهم الظاهر الشناعة عليهم لضعف عزائمهم عن أداء فرائض الله فكيف يستبعد منهم كتمان البشارة بنينا محمد صلى الله عليه وسلم في الأنجيل وتغيير معنى ألفاظها الى معنى آخر وهذا أمر أسهل عليهم من الاول وأحقى فبطل ما قاله النضراني من استبعاد ذلك عليهم كما قدمنا نقله وبطل به كثير مما صال به في فصله على المسلمين ورجال



## هو الموضع الثاني في زمان وقوع التحريف في الكتابين \*

فنقول أما وقوع التحريف في التوراة فهو بعد غزو ( بنحوت نصر ) ملك العراق بيت المقدس وقتله الاسرائيليين فيه بمائة سنة وبيان هذا المرام أن أصل التوراة وهي الألواح التي نزلت من السماء على موسى عليه السلام فقدتها قومه بعد وفاته وبقيت في أيديهم النسخ المنسوخة عليها إلى أن غزاهم الملك المذكور وقتلهم قتلاً عاماً وأسروا أطفالهم وحملهم إلى بابل ففقدت من أيدي اليهود نسخ التوراة بأسرها ولم يكن فيهم من يحفظها بحملتها على ظهر قلبه فبقوا سبعين سنة في بابل وثلاثين عاماً بعد رجوعهم إلى بيت المقدس فهذه مائة سنة وليس عندهم فيها نسخة واحدة من التوراة ولا فيهم من يحفظها كلها وبعد المائة سنة أحى الله تعالى عزيراً وكان قد أماته تلك المدة فأثبى عزير بعد أن أحياه الله إلى بني اسرائيل وقال لهم إني عزير فكذبوه وقالوا إن عزيراً مات منذ مائة عام وهموا عند ذلك بقتله فلما عرف منهم التكذيب لقوله والعزم على قتله قرأ التوراة عليهم من ظهر قلبه فصدقوه وكتبوا عنه نسخاً منها فجميع ما في أيدي اليهود والنصارى من نسخ التوراة من ذلك الوقت إلى هذا الزمان مما كتب من إملاء عزير وهذه القصة معلومة لدى علماء اليهود لا ينكرها منهم أحد وعزير لم يكن نبياً فيؤمن عليه فيما قرأه من التوراة الزيادة والنقصان عن أصلها وعلى فرض كونه نبياً فالنبي عند خصمنا النصراني وجماعته غير معصوم عن الخطأ لا سهواً ولا عمداً إلا في التبليغ عن الله وقد صرح بذلك في بابيه الثاني فقال أما اعتقاد المسيحيين بالانبياء والرسل فهو أنهم تحت إمكان السهو والنسيان إلا فيما أمرهم الله تعالى بتبليغه وإعلانه فانهم معصومون فيه من كل سهو ونقص انتهى

وعزير في حال قراءته مقرأه لم يكن في مقام التبليغ عن الله لبني اسرائيل  
أوامر الله ونواهيه وانما كان في مقام تلاوة لكلام متقدم فمن أين يعلم  
بسلامته من الغلط والنسيان والزيادة والنقصان في قراءته عن أصل  
مقرأه لو كان نبياً حتى يحكم بأن ما ذكره مطابق لما في ألواح التوراة  
حرفاً بحرف بلا زيادة ولا نقص ولا تغيير ولا تبديل فما ظنك ونبوته لم  
تثبت بدليل قاطع ولا برهان ساطع ولم يكن في القوم من يحفظ التوراة  
جميعها ليعرف مواضع المخالفة فيما قرأه عزير لأصل التوراة فبرده عن  
الغلط فتحن نقول للنصراني أخرج لنا أصل التوراة لتقابل به نسخها  
التي في أيديكم وأيدي اليهود فان طابقت من كل وجه فانت صا. ق في دعواك  
عدم التحريف والتبديل فيها والا فلا دليل لك على هذا المدعى البجرد  
العصية وترك الانصاف ومحض الميل عن طريق الهدى والتهافت في  
الاعتساف وهذا طريق لا يوصل الى الغاية المحموده ولا تقوم به على الدعوى  
الحجة ( ولهم أيضاً ) وقت ثان حصل فيه تغير آخر أعظم من الاول  
وذلك لما غزا ملك فارس بنى اسرائيل بعد رفع غيسى الى السماء فقتلهم  
قتلاً ذريعاً وانهب أموالهم وأخرب مدينتهم ومسجدهم وخرج بقيتهم من  
بيت المقدس صاغرين فققدت من أيديهم نسخ التوراة المكتوبة من املاء  
عزير أيضاً ولم يبق بأيديهم منها نسخة كاملة فأقبل علماءهم على جمع  
التوراة من حفظهم وغيره فوقع في ما جمعوا تغير وتبديل عما كان من  
النسخ منسوخاً من املاء عزير وحصل أيضاً بينهم اختلاف في التفسير  
والتأويل فمن أين يحصل العلم الجازم بعد هذا كله بأن النسخ الموجودة  
في أيدي اليهود من التوراة مطابقة للأصل الاول النازل من السماء  
في الألواح وقد قدمنا عن النصراني إقراره بواقعة ( بنحت نصر )  
وأقر بهذه الواقعة أيضاً في أوائل باب الثاني صريحاً فانه بعد ما ذكر

تسليط الله ( بنحت نصر ) على بني اسرائيل من اليهود لعصيانهم وما فعل بهم من الأسر ورجوعهم بعد سبعين سنة الى بيت المقدس وعمارتها ثانياً ( قال ) ثم بعد المسيح بنحو أربعين سنة اذ حل غضب الله تعالى على اليهود لتساوة قلوبهم وعدم طاعتهم لأوامره وأحكامه ولا سيما رفضهم المسيح وعدم ايمانهم به هدم هيكلهم وأخربت مدينتهم وشنت ضماهم متبددين في جميع أقطار العالم ولم يزالوا على هذه الحال الى يومنا هذا انتهى ( وأقول ) من ينسب الى اليهود قساوة القباب وعدم طاعة أمر الرب حتى حل عليهم غضبه كيف يتجه له أن يقول إن اليهود لو وجدوا أدنى اشارة في التوراة بصدق نبوة محمد لآمنوا به لو عقل وأنصف مع تصريحه بأنهم لم يؤمنوا بالمسيح والتوراة قد بشرت به كما بشرت بمحمد صلى الله عليه وسلم وما إنكار أحدهما الا كانكار الآخر لكنه عادم الانصاف وفاقد العقل ( واعلم ) أن هاتين الحادثتين لبني اسرائيل قد أخبرنا بهما القرآن الكريم في قوله تعالى ( وَقَضَيْنَا إِلَىٰ بَنِي إِسْرَآئِيلَ فِي الْكِتَابِ لُتُفْسِدُنَّ فِي الْأَرْضِ مَرَّتَيْنِ وَلِتَعْلُنَّ أَعْلُوًا كَبِيرًا فَآذَا جَاءَ وَعْدُ أُولَاهُمَا بَعَثْنَا عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَّنَا أُولِي بَأْسٍ شَدِيدٍ فَجَاسُوا خِلَالَ الدِّيَارِ وَكَانَ وَعْدًا مَّفْعُولًا ثُمَّ رَدَدْنَا لَكُمُ الْكَرَّةَ عَلَيْهِمْ وَأَمْدَدْنَاكُمْ بِأَمْوَالٍ وَبَنِينَ وَجَعَلْنَاكُمْ أَكْثَرَ نَفِيرًا إِنْ أَحْسَنْتُمْ أَحْسَنْتُمْ وَإِنْ أَسَاءْتُمْ أَسَاءْتُمْ فَلَهَا فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ الْآخِرَةِ لِيَسُوءُوا وُجُوهَكُمْ وَلِيَدْخُلُوا الْمَسْجِدَ كَمَا دَخَلُوهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ ) الآيات ( ومن البيان المذكور ) اتضح أن التوراة الموجودة الآن مغيرة عن أصلها ومبدلة فتكون محرقة لا محالة فأنحلب بما عقدناه ما استظهر به على

المسلمين في تصحيح دعواه بالنسخ التي عدّها في المكتبة الفلانية والمملكة  
الفلانية وما قبله من زخارفه وما أردفه به من قوله وزد على ماتقدم دليلاً  
آخر الى آخره وقوله لعل قائل يقول بتمامه وقوله ثم انا نعلم من التواريخ  
الى منتهاه وقوله ثانياً لا يخفى الى أقصاه وقوله وزد على ذلك الى غايته وغير  
ذلك من كلامه لان النسخ الموجودة التي عدّها قد نسخت على المغير  
ولم تنسخ على الاصل فتطابقها لوصح لا يوجب موافقتها للاصل كما لا يخفى مع  
أن بطلان ما أشرنا اليه من كلامه قد تحقق بما أفصحنا عنه في أول المنطق  
على أنا نزيد على ما ذكرنا ونقول ان التوراة قد وقع عليها النقص  
في عهد موسى عليه السلام وذلك أنه قد روى الثقة من أصحابنا عن  
مستحفظي العلم الآلهي من أوصياء نبينا صلى الله عليه وسلم ما حاصله أن  
موسى عليه السلام لما رجع الى قومه من المناجاة ومعه ألواح التوراة  
وكانوا قد عبدوا العجل في غيبته عنهم ألقى تلك الألواح غضباً لله وأخذ  
برأس أخيه هارون يجره اليه فرفع عند ذلك من الألواح جملة وبقيت  
جملة أخرى فيها ما يحتاج اليه أمة موسى عليه السلام وفي المرفوع من  
الألواح علم كثير (وما أظن) أهل الحذق والإطلاع التام من علماء  
اليهود يخفى عليهم ذلك ولا ينكرونه

وأما استناده في نفي تحريف التوراة في زمن جلاء بابل الى أنه  
لو وقع من ذلك شيء لكان المسيح يوبخهم على انغالهم (أي افسادهم) اياها  
ويبين لهم مواضع التحريف والتبديل الى آخر ما قال فاستناد ضعيف ومقال  
سخيف لان الاستدلال به على مرامه يقتصر الى ضم مقدمة أخرى اليه  
وهي أن اليهود كانوا يصدقون المسيح ويطيعونه لانهم اذا لم يكونوا كذلك  
لم ينجع فيهم توبيخه ولم يصدقوه في بيانه بل يزيدهم ذلك تكديباً به وطاعة  
اليهود لعيسى وتصديقهم له معلوم الانتفاء بيقين وقد اعترف بنفيه الرجل



في مواضع متعددة من كتابه قد ذكرنا عنه بعضها من قريب (وروى)  
 أيضاً قبل الاستناد المذكور بأسطر عن بشارة يوحنا قول المسيح لليهود  
 ( لا أنكم لو كنتم تصدقون موسى لكنتم تصدقونني لانه هو كتب عني  
 فان كنتم لستم تصدقون كتب ذلك فكيف تصدقون كلامي ) انتهى  
 ومع هذا كيف يتمكن المسيح من توجيههم كما توهم النصراني وهم  
 لا يصدقونه ولا يصدقون موسى (وتبصر أيها الاخ) في مناقضته روايته  
 هذه لما ذكره قبل من أن اليهود لو وجدوا في التوراة أدنى إشارة بصدق  
 نبوة محمد لا آمنوا به فانه يوثقهم غاية التوثيق ويجعل تركهم الايمان بنينا صلي  
 الله عليه وسلم حجة ودليلاً على عدم بشارة التوراة به وهذا يروى عن مسيحه  
 نسبتهم الى تكذيبه وتكذيب نبيهم موسى ( فتشاهدته ) لليهود بالوثاقة . مكذبة  
 لشهادة ربه المسيح لهم بالفسق بل بالكفر ومبطله لنبوة مسيحه أيضاً فضلاً عن  
 ربوبيته ( وهل رأيت ) أكفر ممن يكذب ربه ويرد شهادته فانه يهدم مستنده  
 وزال معتمده ووضع بطلان قوله ان اليهود طاعة لله كانوا يحافظون على  
 كتبهم لشهادته عليهم صرارا بعصيان الله على أن يحافظهم على كتبهم لا يلزم  
 منها عملهم بكل ما فيها ولا عدم تغييرها قبل المحافظة بالسبب الذي ذكرناه وأشار  
 هو اليه ثم انه لو تم له ماتوهم في الجلاء الاول لم يتم له في الجلاء الثاني اذ  
 لا مسيح حينئذ في توجيههم ولا ممسوح فيبين لهم مواضع التحريف والتبديل  
 والامر في كل ما بيناه واضح (وما استظهر به) على ترويج زيفه من أمر عمر بن  
 الخطاب باحراق ما وجدته جيوش المسلمين في بلاد الشرك بعد فتحها  
 من الكتب المقدسة بزعمه ليس بشئ وجوابه من وجوه ( الاول )  
 ان وجودها في أيدي المساعين لو كانت نسخ التوراة والانجيل  
 لا تجددهم نقماً في معارضة خصومهم لأنها مطابقة لما في أيدي الخصوم من  
 النسخ المحرفة فاعداها لا يضرهم ( الثاني ) ان عمر لم يعلم يقيناً انها نسخ

التوراة والانجيل ورجح انها كتب فلاسفة اليونان التي ليس لها حرمة في  
التصيرية ولا في الاسلام واتلاف هذه الكتب من أعظم مصالح الدين  
(الثالث) انه بين الوجه في الامر باحراقها فيما كتب الى امراء جيوشه  
وهو مضمون ما سلفناه من ان ما في تلك الكتب ان كان موافقاً لما في القرآن  
فنحن مستغنون عنها وان كان مخالفاً لمخالف القرآن باطل وهذا وجه  
وجيه (نعم) الاولى بعمر والانسب له أن يعتمد في تلك الكتب غير  
ما اعتمده من إحراقها لاحتمال أن يكون فيها شيء من كلام الله وأسمائه  
الحسنى فكان الأخرى أن يأمر بمحوها في الماء ولكنه عجل وكان ذا  
عجلة فلا اعتراض علينا بخطئه في ذلك لو أخطأ فكيف وانما ترك الاولى  
والاخرى (١) (فتوجه) من كلامنا أنه لا حاجة للمسلمين في التوجه  
الى بلاد أوروبا لمطالعة نسخ التوراة والانجيل كما ذكر فتأمل

وأما استدلاله على عدم التحريف في التوراة بما عن بشارة يوحنا  
من قول المسيح (فتشوا الكتب لانكم تظنون أن لكم فيها حياة أبدية  
وهي التي تشهد لي) وما عن بشارة متى من قول المسيح (ما جئت  
لأنقض بل لأكمل) وقول بولس (كل الكتاب هو موحى به من الله)  
فهو استدلال بارد واهن (وجوابه) انا معاصر المسلمين نقول ان  
التوراة حرفت وبدلت بالنقص عن أصالتها النازل من السماء وتغير بعض  
ألفاظها عن صورته الاولى وزيادة بعض وبالعدول عن معناها بالتأويل  
الباطل ورواية يوحنا تدل على التحريف بالمعنى الاخير كما ترى ولم نقل  
انها أسقطت بالمرّة وأبدل منها غيرها من جميع الوجوه بل نقول ان

(١) أثبت السيد محمد مجدى بك في كتابه المسمى (ثمانية عشر يوماً بصعيد  
مصر) عند الكلام على مكتبة الاسكندرية انها احترقت قبل زمن (عمر) بعدة  
قرون وهو مطبوع بمصر فليراجع انتهى مصححه

كثيراً منها يطابق الأصل القديم ويوافقه وذلك بحسب ما أخبر به القرآن الكريم في آيات كثيرة منها قوله تعالى ( وَكَيْفَ يُحَكِّمُونَكَ وَعِنْدَهُمُ التَّورَةُ فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ ثُمَّ يَتَوَلَّوْنَ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ وَمَا أُولَئِكَ بِالْمُؤْمِنِينَ ) وهذه الآية موافقة لشهادة المسيح على اليهود بمخالفة حكم الله ومصدقة لها ومكذبة لما قدمه النصراني من توثيقهم ومنها قوله تعالى ( أَفَتَطْمَعُونَ أَنْ يُؤْمِنُوا لَكُمْ وَقَدْ كَانَ فَرِيقٌ مِنْهُمْ يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ يُحَرِّفُونَهُ مِنْ بَعْدِ مَا عَقَلُوهُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ ) وهذه الآية مثل الأولى فيما ذكرناه وقد اشتمل بياننا على هذا المضمون وأقصى ما يدل عليه كلام عيسى إن صح عنه أن في التوراة ذكر نبوته والبشارة به وليس فيها بقاء نبوة موسى الى آخر الأبد كما تأول اليهود بظنهم ونحن لانضائق في هذا بل نصحح أن في التوراة البشارة بعيسى والبشارة بنبينا محمد صلى الله عليه وسلم وذكر خبر كل منهما وأوصافه لكن وجود هذين الأمرين فيها لا يستلزم عدم التغير في جميع كلماتها بوجه من الوجوه بل لا يدل على عدم تغير كلمات تلك الآيات المبشرة بعيسى ومحمد صلى الله عليه وسلم عن صورها الأول بوجه من وجوه الدلالات لجواز أن تكون في الأصل على صور يفهم معانيها كل من له أدنى فهم وهي الآن لا يفهم المقصود منها الاذوا الفطن الوقادة وأما قوله ( ما جئت لأنقض ) فقصاراه الاخبار بأنه لم يجيء لنقض أحكام التوراة الموجودة فيها وهذا لا يقتضي عدم التحريف على الإطلاق بوجه ما ( وأما بولس ) فإن نبوته لم تثبت بدليل ليكون كلامه حجة بل الثابت عندنا غير ذلك ولو ثبت نبوته فكلامه ليس فيه تصريح بارادة التوراة فاعلمه عن غيرها من كتبهم ولو فرض ارادته ايها فغاية كلامه

الشهادة بصحة ما في التوراة من الأحكام لا ينفي التحريف فيها من كل وجه ولو فرض ذلك لم يدل على أن اليهود لم يتأولوها على غير معانيها الحقيقية فإن من جملة ما فيها الأخبار بنبوّة عيسى وقد أنكروه فأين هذا من الشهادة بعدم التحريف في التوراة بجميع معانيه وباقى ما ذكره النصراني في المقام من الأخبار لا تعلق له بالمطلب أصلاً فلا حاجة إلى الأسهاب بذكره فإنه تطويل بغير طائل وهذا محصل القول في بيان تحريف التوراة

﴿ واما تحريف الانجيل بالمعاني الاربعة ﴾

فثبتته من كلام خصمنا ففيه الكفاية فإنه قال في الباب الثاني وأما كتب العهد الجديد أو الانجيل فقد كتبها بعض الحواريين بعد عروج المسيح إلى السماء بمدة قليلة وذلك بوحي من الله وأدرجوا فيها ذكر صفات المسيح وأعماله ومعجزاته وتعاليمه إلى آخر ما قال والدلالة على المدعى من كلامه في موضعين (الموضع الاول) تصريحه بأن تلك الكتب كتبها بعض الحواريين بوحي من الله فإنه صريح في الشهادة بفقدانهم حال الكتابة لأصل الانجيل وأنه اذ ذاك ليس في أيديهم والآلما حاجتهم في نسخه من أصله إلى الوحي وهم انما ينقلون كلاماً مزبوراً في صحائف إلى صحائف آخر وما حاجة ناسخ كلام من أصله إلى الوحي أو الإلهام حتى يحتاج ناسخوا الانجيل وهم متى ويوحنا وبولس وبطرس ويعقوب ويهوذا الذين ذكرهم الرجل في نسخه لو كانوا ينسخون ما كتبوا من أصله إلى الوحي (فقد تحقق من ذلك) أنهم كتبوا ما كتبوه من حفظهم وأدخلوا فيه ما شاؤوا من تلقاء أنفسهم وثبت منه أن أصل الانجيل مفقود من أيديهم وهؤلاء لم يثبت أنهم أنبياء حتى يحكم بعدم اعتمادهم للزيادة والنقصان وتغيير ألفاظ الانجيل ولم يصبح أنهم يحفظونه حفظاً صحيحاً (ولو ثبت) أنهم أنبياء



لم يؤمن عليهم على مذهب الخصم الفلاني والنسيان فمن أين يعلم صحة جميع ما كتبوه ومطابقته لأصل الإنجيل لو كان خصمنا يسمع ويعي

(وأما دعواه) كتابتهم بوحى من الله فيبطلها وجوه (الاول) أنهم لو كانوا كتبوا ما كتبوا بوحى لكان ذلك غير الإنجيل وكان كل منهم بذلك مرسلًا من الله بغير ما بعث به عيسى اذ لا حاجة الى الوحي في نسخ الكلام المتقدم وهذا خلاف مدعى الخصم (الثاني) ان مكتوباتهم لو كانت هي الإنجيل بعينه للزم كونهم أفضل من المسيح لان المسيح لم ينزل الإنجيل على قلبه وانما نزل في صحف وهو لاء نزل على قلوبهم واللازم باطل بل اريب (الثالث) أن الامر لو كان كما ذكر الخصم للزم أن الإنجيل أرتفع بعد رفع عيسى ثم أوحى بكلماته الى أولئك القوم مرة أخرى والخصم لا يرضى بذا وهو لازم قوله بلا ارياب (الرابع) انهم لو كتبوا ما كتبوه بوحى لما اختلفوا فيما لا يجوز فيه الاختلاف لكنهم اختلفوا في مواضع كثيرة من أصل الديانة ومن قرأ كتبهم متبصرًا فيها وجد الاختلاف المذكور في عدة مواضع منها

ومن أقبح ما اختلفوا فيه وأوضحه ضلالة اختلافهم في نسبة عيسى عليه السلام (فان متى قال) ان المسيح بن داود بن ابراهيم بن اسحق ابن يعقوب بن يهوذا بن حضرون (وقال مرقس) في نسبة عيسى انه كلمة الله أحلها في جسد آدمي فصارت انساناً (وقال لوقا) ان عيسى وأمه كانا انسانين من لحم ودم فدخلا روح القدس

فهذا مقالهم في نسبة عيسى مختلف غاية الاختلاف مع أنه صح في أنجيلهم أن عيسى قال شاهداً على نفسه (حقاً أقول لكم انه لا يصعد الى السماء الا ما نزل منها الا راكب البعير خاتم الانبياء فانه يصعد الى السماء وينزل) واذا كان كلام القوم مخالفاً لما شهد به عيسى على نفسه

وبعضه مخالفاً لبعض كيف يكون ما كتبوه بوحى من الله أو الإلهام وهل  
يجوز في الوحي أو الإلهام الاختلاف في مثل نسبة عيسى ليكون اختلافهم  
فيها مسيئاً عن الوحي وإذا كانوا قد اختلفوا في هذا الأمر الذى ليس  
هو من موارد الاختلاف فما ظنك بهم في سائر الأمور فلم يكن ما كتبوه  
إذاً بوحى من الله ولا تسديد بل بغواية من الشيطان المريد فغشوا  
وبدّلوا وزادوا ونقصوا فضّلوا وأضلّوا (على أن الدّاعى لكتابة الإنجيل)  
غير ما ذكره الخصم وإنما سببه أنه لما افتقد الإنجيل الأول اجتمعت  
النصارى إلى علمائهم وقالوا قتل عيسى ابن مريم وافتقدنا الإنجيل وأتم  
العلماء فما عندكم فقال لهم لوقا ومرقس أن الإنجيل فى صدورنا ونحن  
نخرج اليكم سفرًا سفرًا ( فى كل أحد ) فلا تحزنوا عليه ولا تخلوا  
الكنائس فانا سنتلوا عليكم فى كل أحد سفرًا سفرًا فقعد لوقا  
ومرقس ويوحنا ومتى ووضعوا لهم هذا الإنجيل الموجود الآن وهذا  
غير خفى على علماء النصارى وإن كتموه حذرا عن قيام حجة  
المسلمين به عليهم وليس بنافعهم الكتمان فإن كتابتهم على أصل  
الإنجيل وأين منهم الوحي أو الإلهام (واعلم) أن فيها ذكرناه وفى لازم قوله  
هنا ردّا لانكاره سابقا رفع الإنجيل إلى السماء وتشنيعه على مدّعيه فتذكر  
(الموضع الثانى) قوله وأدرجوا فيها ذكر صفات المسيح إلى  
آخره فانه ناطق بفصيح النطق بأن الأوصاف التى وصفوا بها المسيح  
فى تلك الكتب وما أخبروا عنه فيها من دعوى الربوبية وأنه ابن الله  
وغير ذلك من مفترياتهم وخرافاتهم ليس من أصل الإنجيل ولا نزل  
من الله فيه وأنه زيادة ظاهرة عليه من قبل أنفسهم وأن كل واحد  
كتب ما عن له من الزيادة وقال عن المسيح وفيه ما اشتبهى وزعموا  
أن الجميع إنجيل نازل من السماء افتراء على الله جلّ وعلا فأي تحريف أعظم

من هذا وأمين ( وإذا تحقق ) منهم تعمد الزيادة على أصل الإنجيل فبأي حجة يبرؤون من النقص منه ( فوضح من ذلك ) أن الإنجيل محرف بالمعاني الأربعة ( وإذا ثبت ) أن البشار الأربعة التي زعم أنه يفتح بها العهد الجديد وهي عمدة كتبهم غير موافقة لأصل الإنجيل ( ثبت ) أن غيرها من الكتب والرسائل التي أشار إليها أولي بالتحريف والبطلان لكثرة ما فيها من الزور والبهتان واستزاجها عدم وجود جنان ونيران لأهل الطاعة وذوى العصيان كما ينبه عليه تمام كلامه في تعداد رسائله

( وقد استبان ) من تحقيقنا نبوت التحريف في التوراة والإنجيل بما لا يحتمل التأويل ( وثبت ) به دعوى المسلمين ( وتحقق ) منه الجواب عن ثلاث من مسائل الخصم ( وأما مسئلته الرابعة ) فجوابها ساقط عنا لأن المسلمين لا يدعون العلم بعين الكلمات الساقطة من الكتابين حتى يلزمنا إقامة الحجة على صحة دعواهم وإنما يدعون حصول التحريف فيهما بالمعاني التي ذكرناها ( ونحن ) قد أقمنا الدليل الواضح على صدق هذه الدعوى وبيننا أوقات وقوع التحريف وأزمته وخرجنا من العهدة في ذلك

وأما احتجاجه على عدم وقوع التحريف في الكتابين بقوله تعالى في القرآن في سورة الأنبياء ( وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ إِلَّا رِجَالًا نُوْحِي إِلَيْهِمْ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ ) وقوله تعالى في سورة يونس ( فَإِنْ كُنْتَ فِي شَكٍّ مِمَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ فَاسْأَلِ الَّذِينَ يَقْرَأُونَ الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكَ ) مقدراً أن فخواها يدل على عدم التحريف في كتبه فغلط منه أو مغالطة ( فان الآية الأولى ) رد على المشركين اذ أنكروا نبوة النبي صلى الله عليه وسلم لأنه بشر زعماء منهم أن البشر لا يجوز أن يرسله الله اليهم وأن الواجب أن يبعث اليهم ملائكة وقد

أخبر الله عن قولهم هذا في آيات كثيرة منها قوله تعالى ( وَقَالُوا مَا هَذَا الرَّسُولُ يَا كُلُّ الطَّعَامِ وَيَمْشِي فِي الْأَسْوَاقِ لَوْلَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مَلَكٌ فَيَكُونُ مَعَهُ نَذِيرًا ) وقوله تعالى ( وَقَالُوا أَبَشَرًا مِمَّنَّا وَاحِدًا نَتَّبِعُهُ ) الآية فقال جل وعلا ردًا عليهم ( وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ إِلَّا رِجَالًا نُوْحِي إِلَيْهِمْ ) يعني من الرسل السابقين ( فَاسْئَلُوا ) يا معاشر المنكرين ( أَهْلَ الذِّكْرِ ) الاول هل بعث الله اليهم ملائكة أو رجالاً منهم ( ومن المحقق ) عند اليهود والنصارى أنه لم يبعث الله اليهم الا رجالاً منهم وان حرفت كتبهم وأين هذا المفاد من شهادة الآية بعدم التحريف في الكتب المتقدمة ( ومن هذا يعلم ) أن عيسى رجل موحى اليه وليس بابن الله ففي الآية التي جعلها الخصم دليلاً له تكذيب له بأبلغ وجه ( وأما الآية الثانية ) فالخطاب فيها على معنى ( اياك اعني واسمعي يا جاره ) والمراد منها وان كنتم أيها الناس في شك مما قصصناه في هذه السورة من أنباء السابقين فاسئلوا الذين يقرؤن الكتاب من قبلكم يخبروكم أن هذا حق لانه موجود في كتبهم فان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن شاكاً فيما انزل اليه كيف وهو يدعو الناس اليه صادعاً به وأين هذا المحصل من الشهادة بصحة الكتاب من كل وجه وعدم التحريف فيه وهذا ظاهر لا يحتاج الي تكثير القول فيه ( وأما ادعاءه الباطل ) وقوله ان محمداً اضطر الي ذلك يعني الي دعوى التحريف في الكتب القديمة لازالة التناقض الواقع في كلامه لانه كان من الجهة الواحدة يقر بأن التوراة والانجيل هما كلام الله ومن الجهة الأخرى يعرض على الناس ديناً مخالفاً لما فيهما فليتخلص من هذا التناقض احتج بتحريفهما انتهى فهو من أسمع الأقوال وأهجنها ( ونقول في جوابه ) اننا لا ننكر



أن النبي أخبر عن وقوع التحريف في تلك الكتب بالمعاني المذكورة سابقاً على حسب ما أخبر به فرقائه الحميد عن ذلك في الآيات التي قدمنا ذكرها وغيرها ولكن لم ينقل ولم يسمع أنه صلى الله عليه وسلم أخبر بذلك لما ذكره النصراني من إزالة التناقض عن كلامه وكيف يكون ذلك والنبي صلى الله عليه وسلم ما زال يخاصم اليهود والنصارى ويحاجهم في صدق نبوته وصحة ما جاء به من أصول الديانة والاحكام المستمرة بالتوراة ويتحداهم في ذلك بما فيها ويبين كذبهم فيما ينكرون من أحكامه بها ويكفيك في ذلك قوله تعالى على لسانه معجزاً لهم ( قُلْ قَاتِلُوا بِالْتَّوْرَةِ قَاتِلُوهَا إِنَّ كُنتُمْ صَادِقِينَ ) وغيرها كثير ومن يحنج على أولئك في صحة أحكامه بكتابتهم كيف يتجه لعقل نسبه الى الاضطراب الى دعوى التحريف في ذلك الكتاب لصحيح دينه لولا العناد وقلة الحياء ( وأما معارضتهم ) له في أول الامر فانهم قصدوا بها إمعجازه فلما تحقق عندهم علمه بكتابتهم وبما يخفون بالسنتهم من أحكامه وأخباره كفوا عن معارضته عجزاً لانه أظهر كذبهم وتقوّلهم على كتابهم مرة بعد أخرى حتى أسلم منهم جماعة طوعاً ورجبة ( كعبد الله بن سلام ) وأضرابه وكان أعلم حبر بالتوراة في الحجاز ولم يكفوا عن المعارضة خوفاً من النبي صلى الله عليه وسلم لما قويت شوكة كما توهم النصراني فانه صلى الله عليه وسلم لسعة حلمه وكمال رأفته لا يمنع أحداً عن معارضته ولا يدعو أحداً الا مع اقامة الحجة ودعوى الرجل أن القرآن يظهر منه ما قال كاذبة فليس في القرآن ما يومي الى هذا المعنى بعض الائمة فضلاً عن النصريح به فانزاحت باذن الله عليه وانقطع رجاءه وخاب أملة وانصرح فساد قوله إنه ثبت بالدلة الكافية والبراهين أن كل ما يدعى به المسلمون

من الدعاوى السابق ابرادها هو باطل لأصل ولا أساس له وأن النوراة  
والانجيل لم يقع فيهما تحريف مما ولا تبديل أصلا لا في عهد محمد ولا  
قبله ولا بعده الى آخر كلامه بل انكشف جليا بما أقنناه من الحجج  
اللامعة والبراهين الساطعة صدق ما يقوله أهل ملتنا من وقوع التغير  
والتبديل في النوراة والانجيل بالمعاني الاربعة وعرف وقتهما بالاجمال  
والنفصيل وتبين زوال تزويق الخصم وتزويره بواضح الدليل وعلم أن  
ما يخالف القرآن من تلك الكتب مما لا يدخله النسخ محرف عن  
أصله فهو من جملة الاباطيل والاضاليل كما في رسائل أصحاب النصارى  
من نسبة عيسى الى أنه الرب تارة وأخرى الى أنه ابن الرب الجليل وأنه  
قتل وصلب وسُمِّرَ بالمسامير وما فيها من الزخارف والمخارف من أنه  
أرسل بعد رفعه الى السماء روح القدس الى الحواريين وغير ذلك مما  
هو للمذكور شبيه ومثيل وذكر جميعه يخرج بنا الى غاية الاطناب  
والنطويل (فَقُطِعَ دَا بَرُ الْقَوْمِ الَّذِينَ ظَلَمُوا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ)  
ولم يبق علينا من زبرج فصله الا ما موه به في أمر القرآن على ضعفاء  
العقول والاذهان وقد آن لنا أن نتكلم عليه بما هو مقرر عند أولي  
الالباب وكاملى الايمان ( قال ) بعد كلامه المذكور في أول المنطق الا  
أنه يسوغ للمسيحيين بالاولى أن يدعوا بأن القرآن كما هو الآن  
لا يطابق أصله اذ كان قد وقع فيه التحريف والتبديل كيف لا ولهم  
أدلة واضحة تثبت صحة مدعاهم ثم ذكر روايات من كتاب أبي عبد الله  
محمد بن اسمعيل ( البخارى ) من جملتها روايته عن عمر أن رسول الله  
صلى الله عليه وسلم قال ( اُنْزِلَ هَذَا الْقُرْآنُ عَلَى سَبْعَةِ أَحْرَفٍ )  
وقال بعد نقلها فمن هذه الاحاديث نتحقق أولا أنه وجد اختلاف في

قراءة بعض آيات القرآن حتى في نفس أيام محمد وكان الواحد يقرأ بقراءة والآخر يقرأ غيرها الى آخر مقاله

( اقول ) يتوقف الكلام في هذا المقام على رسم مقدمات

( الاولى ) ان القرآن الشريف عندنا معاشر الامامية واحد نزل من عند إله واحد وأنه لا اختلاف فيه أصلاً لافي كلماته ولا في اعرابه كما قال الله تعالى مخاطباً لنبيه ( نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنْذِرِينَ بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُبِينٍ وَإِنَّهُ لَفِي زُبُرِ الْأَوَّلِينَ ) وحجتنا على ذلك قوله تعالى ( وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا ) وقول النبي صلى الله عليه وسلم ( إِذَا أَتَاكُمْ الْخَبَرُ عَنِّي فَأَعْرِضُوهُ عَلَى كِتَابِ اللَّهِ فَمَا وَافَقَ كِتَابَ اللَّهِ فَأَعْمَلُوا بِهِ وَمَا خَالَفَ فَأَعْرِضُوا بِهِ عَرْضَ الْحَائِطِ ) فدلّت الآية على ان القرآن غير مختلف بوجه من الوجوه ودل الخبر على أن ما يخالف مفاد القرآن مما ينسب الى انبي صلى الله عليه وسلم من الاخبار مكذوب عايه وأن الواجب على السامعين الاعراض عن العمل به واسقاطه ما لم يكن له وجه صحيح في التأويل يخرج به عن معارضة القرآن الكريم ( ومن هذا يعلم يقيناً ) أن الاخبار التي تضمنت ان القرآن نزل على سبعة احرف لا يمكن الحكم بصحتها عن النبي صلى الله عليه وسلم الا بحمل الاحرف السبعة فيها على غير ما فهمه أهل الظاهر الذين لا تحقيق لهم ولا تدقيق نظر في معاني الحديث والخبر من اختلاف حروف الهجاء أو الاءراب الذين يختلف باختلافهما المعنى والمراد فان ذلك معارض لما أخبر به الله في القرآن من نفي الاختلاف فيه ومستلزم لما تشهد ضرورة العقل بانتفائه اذ ليس لآخر الاسم والفعل الا ثلاث حالات من الاءراب

فأين الأربع الباقية وكذا لا يعقل أن في محل الحمد لله رب العالمين مثلاً  
ست جمل غيرها متخالفة اللفظ والمعنى (وأى بصير) ثابت الفهم بتصور  
صحة هذا ولذا تأول المحققون والمدققون من الإمامية وغيرهم تلك  
الأخبار على وجوه صحيحة لا تعارض دلالة القرآن ولا تناقض ضرورة  
العقل السليم قصدا منهم لابقاء الأخبار على السلامة ماداموا يجدون فيها  
إلى الصحة سبيلاً وعلى الصدق محملاً (فمنهم) من حمل الألف السبعة  
فيها على اختلاف اللغات فقال إن المراد منها أن القرآن نزل على سبع  
لغات من لغات العرب وهي لغة قريش ولغة هذيل ولغة هوزان ولغة  
أهل اليمن إلى تمام سبع وهو المنقول عن أبي عبيدة قال وليس معناه  
أن يكون في الحرف الواحد سبعة أوجه واستدل على ذلك بما روى عن  
ابن مسعود أنه قال أتى سمعت القراءة فوجدتهم متقارئين فاقروا كما  
علمتم إنما هو كقول أحدهم (هَلُمَّ وتعال وأقبل) واختار هذا القول  
جماعة من أهل العلم (ومنهم) من حملها على أنواع الكلام ووجوهه فقال  
إن المراد من الحروف السبعة أقسام الكلام وهي أمر وزجر وترغيب  
وترهيب وجدل وقصص ومثل (وروى) هذا العامة عن النبي صلى الله  
عليه وسلم والخاصة عن أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام.  
واختاره كثير من أهل الفضل (ومفادهم) أن القرآن نزل على سبعة  
معان أمر ونهى ووعد ووعيد ووعظ وقصص وأمثال وكل منها كاف  
شاف (ومنهم) من حملها على البطون وأن المعنى إن لكل آية ظاهراً وباطناً  
في المعنى إلى أن ينتهى إلى سبعة معانٍ وهو مروي أيضاً عن علماء  
أهل البيت عليهم السلام إلى غير ذلك من التأويلات الصحيحة التي  
يطول بذكرها الكلام والكل محتمل وإن كان الأظهر الأوسط وأما



ما احتمله أهل الظاهر فقد عرفت بطلانه واعتراض الخصم علينا بدعوى اختلاف القراءة في زمان النبي صلى الله عليه وسلم لا يتم الا على فرض صحته وقد بينا استحالتها فزال اعتراضه من هذا الوجه

(الثانية) ان المحقق عندنا أن القرآن لم تغير كلماته ولم تبدل فلا تحريف فيه أصلاً وأنه الآن على ما نزل أولاً ولنا على ذلك دليلان سمى واعتباري (فالاول) قوله تعالى (لَا تَبْدِيلَ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ) وقوله تعالى في وصف القرآن (وَإِنَّهُ لَكِتَابٌ عَزِيزٌ لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ) ولو أن القرآن غيرت ألفاظه وبدلت لكان الباطل قد أتاه من جميع جهاته وتحقق كذب خبر واجب الصدق عقلاً وسمعاً وهو محال ومثل الآيتين في المعنى غيرها (والثاني) انا قد علمنا عجز بلغاء العرب عن إنشاء كلام يشبه القرآن في نظمه وأسلوبه ويشتمل على معنى معتد به مع بذل جهدهم في ذلك وتوفر دواعيهم عليه وذلك يقضي بعدم قدرتهم على ذلك وأصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ليسوا بأبلغ منهم فلو غير أحد منهم ألفاظ القرآن لتغير أسلوبه ونظمه بذلك لسلب اقتدار البشر على الأتيان بمثله في الأمرين وهذا معلوم الانتفاء لأن نظم القرآن العزيز وأسلوبه الآن مخالف لجميع أساليب كلام العرب ونظمه كما هو في وقت تنزيهه فلا يكون لفظه مغيراً البتة ولما قلنا حمل أولوا الافهام الصافية من أصحابنا الامامية ماورد من الاخبار عن أئمتنا عليهم السلام التي ظاهرها أن القرآن حرّف على التحريف في التأويل والمعنى وان المراد ان أكثر الناس تأوّلوا القرآن على غير معانيه الحقيقية لورود هذا في بعض الاخبار المعبرة كما في رسالة أبي عبد الله جعفر بن محمد الصادق عليه السلام الى سعد الخير (وكان من نبذهم الكتاب أن

أقاموا حروفه وحرّفوا حدوده فهم يروونه ولا يراعونه والجهال  
يعجبهم حفظهم للرواية والعلماء يحزنهم تركهم للرعاية ( فصرح الخبر  
كما ترى بحفظ كلمات الكتاب العزيز عن التغير والتبديل وينصر هذا  
الخبر في معناه قول النبي صلى الله عليه وسلم لعلي عليه السلام ( إِنَّكَ  
تُقَاتِلُ بَعْدِي عَلَى تَأْوِيلِ الْقُرْآنِ كَمَا قَاتَلْتُ أَنَا عَلَى تَسْزِيهِ )  
والقول المذكور متواتر أو مشهور وهو صريح في المطلوب اذ لم يقل  
صلى الله عليه وسلم إِنَّكَ تَقَاتِلُ عَلَى تحريف ألفاظ القرآن بل خصص  
المقاتلة بالتأويل وإبقاء تلك الاخبار على ظواهرها موجب لردّها  
واسقاطها لمخالفتها الصريح القرآن ( وقد ورد ) عن أئمتنا متواتراً معلوماً  
أنهم قالوا ( لاتصدقوا علينا ما خالف القرآن وما خالف كتاب الله فأنا  
لم نقله ) فصياستها عن الكذب عليهم لا تحصل الا بحملها على ما ذكرناه  
فيكون واجباً فلا عبرة اذا بما يعول عليه الظاهريون الذين لا يبصرون  
تعارض الأدلة فيصرفوها عن ظواهرها الى ما يرتفع به التساقي عنها  
( ويحتمل قوياً ) حمل التحريف في الاخبار المشار اليها على تغير ترتيب  
النزول فأنا لان شك أن القرآن الموجود الآن مغير في جمعه وتأليفه عن  
ترتيب تنزيله لأننا نرى سوراً مدنية مكتوبة في المصاحف قبل السور  
المكية وآيات من قصة مرسومة في سورة وآيات من تمام تلك القصة  
مثبتة في سورة أخرى وهذا تحريف لا محالة لكنه غير مغير لمعنى  
القرآن ولا مخرج له عن الاعجاز ولا يبطل حججه كما قصد الخصم  
( الثالثة ) أن القرآن عندنا هو ما بين الدفتين وهو كما أنزله الله على  
نبيه لم يزد فيه شيئاً بالاجماع ولم ينقص منه ولنا على ذلك وجوه  
( الاول ) قوله تعالى ( إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ )

وَصَرِيحُهُ حِفْظُهُ عَمَّا يَشْتَمِلُ الزِّيَادَةَ وَالنَّقْصَانَ وَصَدَقَ الْخَبَرُ وَاجِبُ  
الْبَيِّنَةِ قُلُوبُ أَنْ الْقُرْآنَ غَيْرَ وَبَدَّلَ وَزِيدَ فِيهِ وَنَقَصَ مِنْهُ لَمْ يَكُنْ مُحْفُوظًا  
وَيُحَقِّقُ عَدَمَ صَدَقِ الْقَضِيَّةُ وَهُوَ مُحَالٌ وَقَوْلُهُ تَعَالَى فِيهَا سَبْقُ (لَا يَأْتِيهِ  
الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ) الْآيَةُ وَقَدْ مَرَّ تَقْرِيرُهَا  
(الثَّانِي) الْأَخْبَارُ الْمُتَوَاتِرَةُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَوْصِيَاءِهِ  
فِي لَزُومِ التَّمَسُّكِ بِالْقُرْآنِ مِثْلَ قَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (إِنِّي مُخَلِّفٌ  
فِيكُمْ مَا إِن تَمَسَّكْتُمْ بِهِمَا لَنْ تَضِلُّوا كِتَابَ اللَّهِ وَعِزَّتِي) وَمَنْ  
الْيَتَنَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَأْمُرُنَا بِالتَّمَسُّكِ بِشَيْءٍ يَعْلَمُ أَنَّهُ يَغْيِرُ  
وَيَبْدِلُ وَيَنْقُصُ مِنْهُ (وَمِنْ هَذَا) يَعْلَمُ أَنَّ مَا ذَكَرَهُ التَّصْرِائِيُّ مِنْ اخْتِلَافِ  
الْقِرَاءَةِ فِي الْقُرْآنِ عَلَى عَهْدِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَاطِلٌ إِنْ أَرَادَ بِهَا  
الْمَغْيِرَةَ لِلْمَعْنَى كَمَا هُوَ مَرَامُهُ لِأَنَّ مِنَ الْوَاضِحِ أَنَّ التَّمَسُّكَ بِالْقُرْآنِ إِنَّمَا  
هُوَ لِرَفْعِ الْاِخْتِلَافِ وَالتَّمَسُّكِ بِالشَّيْءِ الْمُخْتَلَفِ فِيهِ لَا يَرْفَعُ الْاِخْتِلَافَ  
وَلَا يَعْصِمُ مِنَ الضَّلَالِ لِأَنَّ مَا زَادَ عَلَى وَاحِدٍ مِنَ الْوُجُوهِ فَهُوَ بَاطِلٌ  
وَالْحَقُّ مِنْ تِلْكَ الْوُجُوهِ غَيْرُ مُتَمَيِّزٍ إِذْ لَوْ تَمَيَّزَ لَارْتَفَعَتِ الْمُخَالَفَةُ فَكَيْفَ  
تَحْصُلُ الْعَصْمَةُ بِالتَّمَسُّكِ بِالْقُرْآنِ وَهُوَ مُخْتَلَفٌ فِيهِ فَوَجِبَ لَوْ جُوبِ التَّمَسُّكُ  
بِهِ أَنْ يَكُونَ مُتَّفَقًا عَلَيْهِ وَبِالْإِشَارَةِ إِلَيْهِ أَنْ يَكُونَ مَعْرُوفًا بَيْنَ الْمَأْمُورِينَ  
بِالتَّمَسُّكِ بِهِ غَيْرَ مُجْهُولٍ وَمَنْ لَا يَعْلَمُهُ يَأْخُذُهُ مِنَ الْعَالَمِ بِهِ (وَإِنْ أَرَادَ)  
بِالْاِخْتِلَافِ مَا لَا يَغْيِرُ الْمَعْنَى كَمَا يَوْمَ الدِّينِ وَمَالِكَ وَغَيْرِهَا مِنَ الْأَلْفَاظِ  
الْمُتَرَادِفَةِ وَمَنْ يَرْتَدُّ وَيَرْتَدُّ عَنْ دِينِهِ وَمَنْ يَشَاقُّ الرَّسُولَ وَيَشَاقُّ  
بِالْإِدْغَامِ أَوْ الْفِكَ وَغَيْرِهَا مِمَّا يَقْتَضِيهِ قَوَاعِدُ الصَّرْفِ أَوِ الْخُطَابِ وَالغَيْبَةِ  
فِي مِثْلِ لَا تُحْسِبَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَلَا يُحْسِبَنَّ لَمْ يَنْفَعَهُ فِي مَطْلُوبِهِ لَوْ جُوزَ نَاقُ  
وَجُودُهُ عَلَى عَهْدِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذْ لَا اخْتِلَافَ فِي الْمَعْنَى الْمُرَادِ

ولا خلل في المقصود ( الثالث ) الاخبار المتواترة عن النبي صلى الله عليه وسلم والأئمة من أهل بيته في لزوم عرض الاخبار على القرآن والعمل بموافقه منها ورد مخالفه وهي كثيرة ( منها ) ما قدّمناه من قول النبي صلى الله عليه وسلم ( إِذَا آتَاكُمْ الْخَبْرُ عَنِّي فَأَعْرِضُوهُ عَلَى كِتَابِ اللَّهِ فَمَا وَافَقَ كِتَابَ اللَّهِ فَأَعْمَلُوا بِهِ وَمَا خَالَفَ فَأُضْرِبُوا بِهِ عَرْضَ الْحَائِطِ ) ومن المعلوم الذي لا يعتريه ريب أن القرآن لو كان مختلفاً فيه وغير معروف ومغيباً ومبدلاً ومنقوصاً منه لم يكن لعرض الاخبار عليه واستعلام حالها في الصحة والبطالان منه وجه ولا فائدة أصلاً لانه عرض على غير صحيح ولا متحقق المعنى والعرض على مثل هذا لا يحصل به معرفة الصحيح من الباطل والصدق من الكذب وهذا منكشف غير مستور على أن الزيادة منتفية عن القرآن مع الاجماع والادلة المذكورة يتيقن بحجز كل البشر عن الاتيان بما يشبه القرآن من الكلام وإدراج فيه ( ولذا قال ) امامنا جعفر بن محمد ( إن القرآن لم يزد فيه الا حروف أخطأت بها الكتبة وتوهمتها الرجال ) واراد بذلك مثل زيادة الالف في واو الجماعة والواو في لفظ الربوا وأمثال ذلك ( فتتحقق ) من جميع ما رسمناه أن كتاب الله لم يكن فيه اختلاف ولا تغيير قط ولم يزد فيه ولم ينقص منه وأنه الآن كما أنزل ( وهذا القول ) هو الذي عول عليه أهل البصائر النافذة والافهام الناقدة من فضلاء علمائنا كالشيخ أبي جعفر محمد بن علي الصدوق والسيد أبي القاسم علي بن الحسين المرتضى علم الهدى وشيخ الطائفة المحققة أبي جعفر محمد بن الحسن الطوسي وأمين الاسلام الشيخ أبي علي الفضل بن الحسن الطبرسي وجماعة كثيرة ممن كان قبلهم ومن بعدهم « وهؤلاء » المذكورون وغيرهم منهم من



ردّ الاخبار المروية عند بعض الامامية والحشوية من العامة الدالة على أن القرآن نقص منه وأبطلها لأنها أخبار آحاد مخالفة لصريح القرآن وما كان هذا شأنه فقد ورد الامر عن النبي صلى الله عليه وسلم برده واسقاطه ومن متأخري أصحابنا من حملها على أن المراد منها أنهم نقصوا منه في التفسير والتأويل واستظهر على ذلك ببعض ما ذكرناه من الأدلة وبما رواه العامة أن علي بن أبي طالب عليه السلام كتب في مصحفه النسخ والمنسوخ قال ومعلوم أن الحكم بالنسخ لا يكون إلا من قيل التفسير والبيان ولا يكون جزأ من القرآن انتهى وهو أقرب من الأول لا مكان هذا التأويل ورجحان تصحيح الاخبار على ردها إذا وجد لها محمل صحيح وتأويل مرضى على أن المحدثين من أصحابنا لا يعلم منهم اختيار ظواهر تلك الاخبار والجمود عليها لانهم رووا ما يعارضها كما رووها فلعلها محمولة عندهم على ما ذكرناه او غيره وان لم يبينوه كما لم يبينوا غيره وهذا أولى بهم من الاعتقاد فيهم الجمود على ظواهرها لانهم من ذوي الفطن والذكاء (ومن هذا البيان) يعلم أن ما ذكره النصرائي من أن رأى أصحاب جعفر بن محمد أن عثمان رفع من القرآن الآيات الواردة في شأن علي باطل ونقله ذلك عن الكتاب الذي سماه (بدبستان فاني) غير ملتفت اليه على فرض صحة نقله عنه لان هذا الكتاب مجهول عند الامامية ومؤلفه أيضاً غير معروف بينهم فلعله رجل من المدغلين أراد بما ذكره عن أصحاب أبي عبد الله توهين أمر القرآن وإضعاف الاسلام وهيئات أن تقوم بكلام مثل هذا الذي لم يعرف حجة على المسلمين (ثم كيف) يتصور عاقل لبيب أن عثمان أسقط الآيات الواردة في شأن علي عليه السلام مع كونها معروفة بين الصحابة ولم ينكر عليه في اسقاطها احد منهم حتى أمير المؤمنين علي عليه السلام وخواص شيعته مثل سامان وابي ذر والمقداد وعمار وخزيمة وحذيفة

وأضرابهم مع انكار الناس عليه فيما هو أدنى من هذا وليس يسوع  
 لاحد أن يزعم أن تلك الآيات لم تكن معروفة بين أصحاب النبي  
 صلى الله عليه وسلم لوجهين (الاول) أنها اذا لم تكن معروفة بين  
 الصحابة أنها من القرآن لم تكن منه يقيناً فلا يقال أنها اسقطت منه  
 (الثاني) ما اشتهر في الروايات وأقر به النصرائي من أن عثمان لم يحرق  
 (١) العُسْب واللخاف وإنما أحرق مصاحف مجموعة مؤلفة فان كانت تلك  
 الآيات فيها ثبت ما قلناه وان لم تكن فيها علم أنها ليست من ألفاظ القرآن  
 وإنما هي من باب التفسير والبيان كما أسلفنا بيانه وبعد فكيف يقال ان  
 عثمان قصد تعمداً لاسقاط الآيات الواردة في شأن علي عليه السلام وها  
 نحن نرى في المصحف الموجود ما يقارب مائة آية كلها صريحة في مدح  
 أمير المؤمنين علي عليه السلام وأكثرها مما أجمع المسلمون على نزوله في  
 مدحه فكيف يترك عثمان هذه الآيات تتلى مع قصده لما ذكرتم هذا  
 غير مصوب ولا مسوغ (نعم) ان عثمان وغيره من ظالمي أهل بيت  
 النبي صلى الله عليه وسلم حملوا أهل الرواية على تأويل تلك الآيات على  
 غير معانيها المقصودة كما تأول المتعصبون من اليهود والنصارى الآيات  
 الواردة في التوراة والانجيل في صدق نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم  
 على غير معانيها المرادة وهذا مما لا نذكره ولا يضرنا ثبوته في مرأنا  
 ولا يخل بمطلوبنا (وأيضاً) المعروف في الرواية أن عثمان لم يحضر نسخ  
 تلك المصاحف وإنما أمر جماعة أن يكتبوا نسخاً متعددة على مصحف  
 زيد بن ثابت كما هو المشهور في الخبر أعلى ما في المصحف المجموعة في زمان  
 أبي بكر وعمر كما في بعض روايات النصرائي عن البخاري وما في تلك المصحف  
 مطابق لمصحف زيد بمضمون تلك الاخبار فمن أين جاء الاسقاط المذكور

في ( دبستان فاني ) الذي تعلق به التصرائني ( وأما ) ما ذكر عن ( عين الحياة ) من قوله روى أن سورة الاحزاب كانت أطول من سورة البقرة لكنهم اختصروها وحرّفوها فمن الحرافات المستغربة والاماني المكذبة فليست بشئ ينظر اليه ولا يعول عليه ( فأتضح ) ممّا وضحناه اندفاع قوله ( ولا ريب انه اذا كان بين أهل السنة والشيعة مثل هذا الخلاف في عدم تحريف القرآن وافساده كان لكل أحد أن يشك بمطابقة النسخ المتداولة الآن بين أيدي المسلمين للنسخ الاصلية. وعدم وجود اختلاف يتّين بينها وارتفاعه ) لانا بينا انه لا خلاف بين الطائفتين في صحة القرآن وعدم وقوع التغير الذي يختلف به المعنى في ألفاظه وكشفنا عما يعول عليه في ذلك أكبر علمائنا ومن يعتمد عليه من فضلائنا وعرفناك أن من روى أخبار التغير والنقص من قدماء محدثي أصحابنا لم يظهر منهم ظهوراً بينا الاعتماد على ظواهرها لانهم رَوَوْا أيضاً ما يعارضها صريحاً وما يستلزم القدرح في صحتها كخبر التمسك بالثقلين وأخبار عرض الاحاديث على القرآن والاخذ بموافقه ورد مخالفه والعمل بظواهر الجميع غير ممكن لتقابلها وتنافيها فلا بد أن يكون لتلك الاخبار عندهم محل صحيح يرتفع به التنافي اما ما ذكرناه أو غيره ولكن ليس من عادتهم توضيح التعارض بين الاخبار وبيان ما يندفع به من وجوه الحمل والتأويل ولا بيان المردود منها من المقبول وانما همّهم جمع ما وجدوه متفرقا من الاحاديث ليسهل اطلاع من يأتي بعدهم عاينها فشكر الله مساعيهم الجميلة وعظم مشوّباتهم الجزيلة ولا يقدح في الاجماع شاذ منهم جمد على ظواهر تلك الاخبار الضعيفة لغفلة عن المعارض عرضت له فلا تعاق للتصرائني بما ذكر الا كتعلق الساقط من شاهر بريشة في الهواء اذ الخلاف الذي رام اثباته غير معزوف بين المحققين من علماء الفريقين والشاذ لا عبرة به ( وأما قوله ) فلم

أحرق عثمان النسخ القديمة بأسرها (فجوابه) عندنا معشر الامامية أن عثمان قصد بما فعل أن لا يكون بين المسلمين مصحف ينسب الى غيره تجبراً وتعظماً وقد ر أن ذلك مما يتال به فخراً عند الناس حيث لا مصحف بأيديهم غير المصحف المنسوب اليه لالكونها مخالفة للمصحف المجموع بأمره (ولا خفاء) في أن هذا غرض يطلبه مثله لكننا نخطئه في ذلك ونسبه بأحراق تلك المصاحف الكرام الى الفسق الظاهر (١) وما هو أعظم منه لأحراقه كلام الله الذي يجب تعظيمه وتجيده مع ما فيه من أسماء الله الحسنى وأسماء أنبيائه الاشراف التي يلزم احترامها وكرامها لا لمخالفة تلك المصاحف للمصحف الموجود في الالفاظ والمعاني وقد أنكر عليه في ذلك صاحبا المسلمين من الصحابة وغيرهم وكان إحراقه المصاحف من جملة الاسباب الداعية الى خلعه وقلعه كما هو معلوم ومعروف (وأما أهل السنة) فلهم ان يجيبوه عن سؤاله بأن عثمان أراد بما فعل جمع الناس على قراءة واحدة وان كانت تلك المصاحف لا تخالف المصحف الموجود مخالفة تغير المعنى الا أن إحراقها أحسم لمادة الاختلاف في قراءة القرآن (وهذا الجواب) وان لم يعذر عثمان به لكنه يرد عادية النصراني (فتين) من ذلك بطلان قوله بعد السؤال ألا يثبت ذلك

(١) اذا دقق الناقد في هذه العبارة يتضح له ان قصد المؤلف انها اذا صح وثبت ان (عثمان) رضى الله عنه حرق تلك الاصول لحب نفساني أو ميل منه الى التظاهر والاستبداد دون خدمة الحق والدين والاصلاح لحال المسلمين فتحكمه مناسب لقضيته ولكن لم يثبت بحال من الاحوال صحة هذه الدعوى على (عثمان) رضى الله عنه وانما المؤلف مال به اعتقاده الخاص الى القول باعتبار مذهبي نشأ فيه وهو غير الواقع والمعروف عند المسلمين (أما وجه) إحراقها بالنار فلأن النار أصدق سبل الاعداء بل وأكرمها لانها ليست مشوبة بأي نجاسة وليس فيها من شك وهي أنسب لاستئصال تلك المواد من غيرها اهـ



صحة مدعانا فيقال له لم يثبت مدعائك بذلك لان الغرض به غير ما توهمت  
 ولا يكون فيه أدنى دلالة على ما ظننت من مخالفة المحرق للمبقي فضلا عن  
 كونه دليلا واضحا عليه كما قدرت فزال بحمد الله ما قدره من القيل والقال  
 والنزاع والجدال ( واذا تقرر ما حققناه ) فنعود الآن الى الكلام على ما  
 أورده من الاخبار التي حاول بها الغلبة على المسلمين والانتصار فنقول  
 ( أما الرواية الاولى ) المتضمنة لسمع عمر هشام بن حكيم يقرأ سورة  
 الفرقان على حروف كثيرة وأنه لبس به بردائه وانطلق به الى رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم وأن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ( إِنَّ هَذَا  
 الْقُرْآنَ نَزَلَ عَلَيَّ سَبْعَةَ أَحْرَفٍ فَأَقْرَأُوا مَا تَيْسَّرَ مِنْهُ ) فباطلة يقينا  
 بما حققناه في المقدمة الاولى وذكرناه عن فضلاء العامة من أنه ليس  
 المراد بنزول القرآن على سبعة أحرف اختلاف الالفاظ المغير للمعنى  
 بل اختلاف اللغات أو أنواع الكلام ولا شك أن هذه الرواية لم يروها  
 عمر وأنها كانت مفتعلة عليه من بعض من لا ورع لهم للتوسعة على أنفسهم  
 في الاختلاف لطلب العلو والرفعة والشرف والسمعة ليقال هذه قراءة  
 فلان وتلك قراءة فلان وتلقاها بالقبول الحشوية من العامة الذين  
 لا إدراك لهم ولا معرفة بوجوه الكلام ومعارضاته كالبخاري وأشباهه  
 مع قصدهم ما قصدوه مفتعل الرواية أيضا وكم في كتاب البخاري من  
 رواية معلوم عندنا كذبها واختلاقها وليس كلامنا هنا في هذا الشأن حتى  
 نوضحه بالبيان ( والحاصل ) أن الرجل حشوى محض لا عبرة عندنا بما تفرده به  
 من الروايات كما لا عبرة عندنا برواية النصراني عنه حتى نقف عليها في كتابه  
 ( وأما الرواية الثانية ) المنسوبة الى زيد بن ثابت فليس فيها تعلق  
 للنصراني في مطلبه أصلا لان غاية ما فيها ان عمر أشار على أبي بكر بجمع

القرآن لما استحر القتل يوم اليمامة بقراءته حذراً من أن يقتل جميع من يقرؤنه  
فيذهب كثير من القرآن وليس في الرواية دلالة مما على الاختلاف في القراءة  
أو نقص القرآن عن أصله (وآخرها) وهو قول زيد (فتبعت القرآن أجمعه  
من العسب والاعخاف وصدور الرجال) إلى آخره دليل على استقصائه في جمعه  
حتى استوعبه كله بحيث لم يبق شيء منه إلا جمعه في الصحف وفيه إشارة إلى أن  
القرآن قبل ذلك لم يجمع في مصحف واحد (والأول) نقيض دعوى الخصم  
(والثاني) لاحتجاجة له فيه لا تأويل إن قلنا إن القرآن كان في زمان النبي  
صلى الله عليه وسلم معلوماً معروفاً لكننا لا نقول أنه مجموع في مصحف  
واحد فالرواية لا تنفي شيئاً مما نقول بل تثبت جميعه فزال تعلل الخصم  
بها (هذا) والمعروف في الرواية عند أهل الدراية أن السبب في طلب  
أبي بكر وعمر جمع القرآن هو غير ما ذكر في الخبر (وبيانه) أن النبي  
صلى الله عليه وسلم قال لعلي في المرض الذي قبض فيه (يَا عَلِيُّ إِنَّ  
الْقُرْآنَ خَلْفَ فِرَاشِي فِي الصُّحُفِ وَالْحَرِيرِ وَالْقَرَّاطِيسِ فَخُذُوهُ  
وَأَجْمَعُوهُ وَلَا تُضَيِّعُوهُ كَمَا ضَيَّعَتِ الْيَهُودُ التَّوْرَةَ) فانطلق على  
عليه السلام وجمعه في ثوب وختم عليه فلما قبض النبي صلى الله عليه  
وسلم أقبل على عليه السلام على جمعه وتأليفه في مصحف واحد حتى  
أكمل جمعه على حسب ما أنزله الله مرتباً الأول فالأول وكتب معه  
بيان تأويله وناسخه ومنسوخه ومحكمه ومتشابهه وكان عليه السلام  
يحفظه ويضبط حدوده على عهد النبي صلى الله عليه وسلم ولم يكن يحفظ  
جميع القرآن على ظهر قلبه إذ ذاك أحد غيره من الصحابة بإجماع أهل  
النقل واتفاق أهل الفضل فلما فرغ من جمعه على ما وصفنا لفه بثوب  
وأتى به إلى مسجد رسول الله وهناك أبو بكر وعمر والملا من الصحابة

فقال لهم هذا كتاب الله كما أنزله الله على محمد صلى الله عليه وسلم وقد جمعته بين اللوحين فقالوا هو ذا عندنا مصحف جامع فيه القرآن لأحاجة لنا فيه ( وفي رواية ) ان عمر بن الخطاب ابتدر عليا بالكلام فقال اذهب به لاتفارقه ولا يفارقك فلا حاجة لنا فيه فما أغنانا عنه بما عندنا من القرآن فأخبرهم أمير المؤمنين أنهم لا يرونه بعد ذلك اليوم وانطلق به الى منزله واخفاه اذ أبوا أن يقبلوه فاضطر أبو بكر وعمر بعد ذلك الى جمع القرآن في مصحف واحد ليواظبا عليا عليه السلام في جمعه ولما كانا غير حافظين لكل القرآن ولم يكن جميعه عندهما مكتوباً افتقرا الى جمعه مما في أيدي الصحابة فأمرام من ينادي فيهم ألا من كان عنده شيء من القرآن فليأتنا به فأتانا زيد أن يجمع فأتاهم كل من عنده شيء من القرآن بما عنده وأمرام زيدا أن يكتبه في الصحف ويجمعه فكتب زيد بن ثابت على غير ترتيب النزول لعدم اطلاعه على الترتيب ولما لم يكن عندهم علم تام بتأويله ولا معرفة جارية بناسخه ومنسوخه ومحكمه ومتشابهه كتبه زيد مجرداً عن بيان ذلك كله ثم كتبه أخيراً بأمر عثمان مطابقاً لما في تلك الصحف فالتخالف بين ما كتبه زيد وبين ما جمعه أمير المؤمنين في الترتيب والتفسير خاصة لا في الزيادة والنقص ولا في تغيير الالفاظ ولذا كانت المخالفة بين الفريقين في التأويل فهذا كان السبب في طلب الشيخين جمع القرآن لكن البخاري أو من كان قبله لما تصوروا في السبب المذكور نقصاً في الشيخين وقصوراً في العلم غيروا السبب وصفة الجمع الى ما ظنوا أنه يزيل طعن الشيعة عليهما بقلة العلم وليس فيما عدلوا اليه من الامرين منزيل للطعن المذكور بل هو باق بحاله كما لا يخفى على الفطن العارف

( وأما روايته الثالثة ) عن أنس بن مالك ( قصدها ) المتضمن

لاشارة حذيفة على عثمان بما فعل مخالف لما اشتهر عن حذيفة في الرواية عند أرباب التاريخ فانهم لا يختلفون في أن حذيفة كان من الطاعنين على عثمان والقادحين فيه وناسبيه الى ما هو فوق الفسق لاحراق المصاحف وغيره من أفعاله وكيف يطعن حذيفة على عثمان في شيء هو المشير به عليه وهذا يؤكد أن السبب في جمع عثمان القرآن في مصحف واحرقه سائر المصاحف ليس هو ما ذكر في أول الخبر من إرادة رفع الاختلاف في القراءة بل هو ما أشرنا اليه سابقاً في جواب قول النصرائي (إمّ أحرقت عثمان المصاحف) ليضاهي بما فعل جمع امير المؤمنين عليه السلام للقرآن وانني له ذاك وليجاري ابا بكر وعمر في ذلك (ووسطها) المتضمن لقول عثمان للرهط الذين امرهم بنسخ المصاحف اذا اختلفتم اتم وزيد في شيء من القرآن فاكتبوه بلسان قريش يصرح بأن الاختلاف في القرآن بينهم إنما هو من جهة اللغات كأقبل وهلم مثلاً وهذا هو الوجه الذي اسلفنا ذكره عن ابي عبيدة وتابعيه ونقل ايضاً عن ابن الاثير في نهايته وهو عكس مرام النصرائي (وتمامها) المروي عن خارجة بن زيد بن ثابت عن ابيه من قوله فتدلت آية من الاحزاب حين نسخت المصحف قد كنت أسمع رسول الله يقرأ بها فالتمسنا بها فوجدناها مع خزيمه بن الازد (من المؤمنين رجال صدقوا ما طاهدوا الله عليه) فالحقناها بسورتها في المصحف يدل على غاية استقصائهم في جميع القرآن وعلى أن آياته كانت معروفة عندهم ولولا المعرفة بها لما فقدوها عند النسخ فالتمسوها ويشعر أنهم كتبوا بتثبت ومراجعة ولم يقتصروا على اثبات ما حضرهم من القرآن ولا على مجرد حفظهم للآية بل ينسخون ما كتبوا مما هو مكتوب قبل ذلك وهذا منتهى الضبط لكلمات القرآن وآياته وهو عين ما أفاده الصادق عليه السلام في كلامه الذي



ذكرناه عن رسالته الى سعد الخير ومقتضاه مطابقة القرآن الموجود الآن لأصله وهو نقيض مطلب النصراني

( وأما روايته ) عن ابن عباس قول عمر أبيّ أقرؤنا وانا لنسعد من لحن أبيّ الخ فليس فيها ما يشعر بمطلوبه ان صحت لان أقرأنا معناه أعرقنا بوجوه القراءة والمراد باللحن ما ذكره أهل علم التجويد من التفخيم والترقيق والغنة والامالة وتطويل المد والوقوف في مواضع الوقف وبيان الحروف وإشباع الحركات من دون أن يتولد منها حروف وغير ذلك مما ذكره هناك ( وقد روي ) عن ابن مسعود او غيره انه قال اقرؤا القرآن بألحان العرب يعني طريقتهم في القراءة من تحسين الصوت وبيان الكلمات فاللحن غير تغيير الإلفاظ واین ذلك مما اراد النصراني ثم ان إقرار عمر ان صح يمضي على نفسه يعني يثبت من قوله ان أبيّ أقرأناه وهو كذلك ولا يمضي على غيره فلا يثبت منه أن أبيّ أقرأ جميع الصحابة فتأمل

( وأما روايته ) عن ابن مسعود من قوله أفأترك ما أخذته من في رسول الله الخ فهي معارضة بما رواه ابو عبيدة وابن الاثير عنه من قوله اني سمعت القراءة فوجدتهم متقاربين الى آخر كلامه وقد قدمناه فان صحت رواية البخاري عنه كان مراده بالاختلاف غير المغير للمعنى او الاختلاف في الترتيب ولا حجة فيه للخصم ( وأما قوله ) أخيراً ان محمداً قال خذوا القرآن من اربعة من عبد الله بن مسعود وسالم وهماذ وابي بن كعب فهو خبر غير صحيح وقول غير صحيح لمعارضته مع كونه آحاداً : ضعيفاً لقول النبي صلى الله عليه وسلم في خبر التمسك بالكتاب والعترة المتواتر ( فَإِنَّهُمَا لَنْ يَفْتَرِقَا حَتَّى يَرِدَا عَلَى الْحَوْضِ ) فان صريحه الحكم بأن علم القرآن ومعرفة على الحقيقة عند العترة وهم على

ابن أبي طالب عليه السلام واطائب ذريته لا سالم ولا معاذ ولو صح الخبر لم يفد النصراني شيئاً مما قدر لجواز أن يراد علم القرآن أو لحن قراءته لا اختلاف الكلمات فانه بعيد من عبارة الخبر فبطل بما أوضحناه في الاخبار ما استفاده الخصم منها بزعمة وهول به على المسامحين من قوله نتحقق اولاً وثانياً وثالثاً ورابعاً وصار هباءً منثوراً

( فان سأل سائل ) فقال انكم نفيتم الاختلاف في القرآن والاختلاف في القراءة موجود معلوم فكيف يستقيم لكم ما ذكرتم ( اجيبناه ) بوجوه ( الاول ) انا نفينا مخالفة ما في المصحف الموجود الآن من القرآن لأصله فيما يختلف فيه الحكم ووجود الاختلاف بين القراء من العامة في قراءة الموجود الآن لا يثبت مانفيه

( الثاني ) أن الاختلاف المذكور بين القراء هو في هذا القرآن الموجود الآن وهو غير متغير به ولا مقتضى لتحريفه فهو غير ما يدعيه الخصم لأن مدعاء مغايرة ما في المصحف الموجود الآن لأصله واختلاف القراء الذي ذكرته لا يجدي به نفعاً في مدعاء ونحن لانكر ذلك الاختلاف ولا يضرنا الاعتراف به فيما قلناه من مطابقة ما في المصاحف الموجودة الاصل الذي نزل به جبرئيل الأمين على قلب سيد المرسلين

( الثالث ) ان اختلاف القراء معظمه ( إِمَّا رَاجِعٌ ) الى حكم الاعراب كنصب يكون أو رفعه في قوله تعالى ( وَحَسِبُوا أَلَّا تَكُونَ فِتْنَةً ) وشبه ذلك ( وإِما رَاجِعٌ ) الى قواعد التصريف كيرتداو يرتدد في قوله تعالى ( مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ ) وكأعادة الياء المحذوفة من نحو هادٍ وقاضٍ في الوقف أو عدم الأعادة وامثال هذا ( وإِما رَاجِعٌ ) الى التجويد كالامالة في مثل جاء وتطويل المد في نحو السماء وليس في هذا كله تشبث لمتشبت وما يكون

فيه اختلاف مما في المعنى مرجعه الى الاختلاف في الغيبة والخطاب نحو قوله تعالى ( وَلَا يَحْسَبَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنَّمَا نُثَبِّتُ لَهُمْ خَيْرٌ لِّأَنفُسِهِمْ ) الآية أو ولا تحسبن بالتاء البتة فوق وامثاله وهذا لا يتغير به حكم اصلا فلا يراد بمثله ولو وجد في اختلاف القراءة ما يختلف به الحكم لكان الاختلاف في حكم فرعي لا يختلف به أصل الديانة على أن مرجع مثل ذلك الى الاختلاف في التأويل الذي سببه اختلاف الأفهام لا اختلاف الالفاظ ومتجه اعراض اكثر المسلمين عن أخذ معاني القرآن عن أمرهم النبي صلى الله عليه وسلم بأخذه منهم وحتمهم على التمسك بهم وهم عترته أهل بيته واكتفائهم بأرائهم في استخراج معاني القرآن الدقيقة وليس مثل هذا الاختلاف مما يصلح به الاعتراض لمعارض في صحة القرآن ( وقد أخبر النصراني ) عن أهل ملته في آخر بابيه الثاني باختلاف فاحش مثير للعداوة الشديدة بينهم في معاني كتابهم بقوله وظهر الخلاف بينهم في تفسير بعض آيات الكتب المقدسة والتمسك ببعض العوائد والرسوم العرضية واضطربت بينهم نيران الجدل والمنازعة وابتدأ ما كانوا عليه قبلا من الاتفاق والمحبة يحول الى انشقاق وبغضة كاشحة انتهى المقصود من كلامه ومع هذا لم يجعل اختلافهم قادحا في صحة الانجيل لاتفاقهم بزعمه في أصول الدين فزال بما ذكرناه الاعتراض وارتفع السؤال ( واقول ) إن النصراني ما صدق في زعمه المذكور ولا برّ فان النصارى مختلفون في أصول الدين غاية الخلاف وكنبهم مختلفة فيه أيضاً أشد الاختلاف كما هو معروف ومشمعل عليه كلامه المنقول فلا يوسي جرحه بما لا يوسي به فان ذلك ليس بنافع والحق يعلم ولا يُعْلَى والحمد لله

## ﴿ المقالة الثانية ﴾

( في اغلاق باب الثاني المتضمن بزعمه لتعاليم التوراة والانجيل )  
وهذا الباب ليس لنا في الكلام عليه غرض مهم لأن جميع ما يشتمل عليه  
من الضلالات البينة مثل التصريح بربوبية عيسى وأنه ابن الله ومتحد  
به وأنه نزل عنه الى الارض ثم عاد اليه وما ضارع هذه المنكرات فقد بينا  
في المقدمة وفي المنطق الاول من المقالة الاولى بطلانه وفساده على أتم  
وجه وما تضمن من خرافات النصارى الباردة المستهجنة وحكاياتهم  
السخيفة المستقبحة مثل صلب عيسى وتسمير جسده بالمسامير وجلده  
والتفل في وجهه بعد قتله وموته ودقته ثم احيائه وبقائه مع الحوارين  
وصعوده معهم على جبل وسماع صوت الرب يناديه وأشياء هذه المخرفات  
والمزخرفات ( فقد أشرنا ) فيما أسلفناه أيضاً من التحقيق الى ازهاقه وقلع  
أساسه وأوضحنا أن ما خالف ما أخبر به القرآن الكريم من أحوال عيسى  
وغيره باطل لا أصل له وأنه مما أدرجه النصارى بأهوائهم المضلة وزادوه  
في الانجيل وقد أخبر القرآن عن عيسى بخلاف كل ما أخبر به النصارى  
عنه في مزوراتهم فقال تعالى ( وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ  
لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ  
إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ  
عَزِيزًا حَكِيمًا ) ولكننا نتكلم على مواضع من باب المذکور استظهاراً  
عليه في ابطال دينه بالحجة واتماماً في افساد معتقده للمحجة فنقول

## ﴿ المنطق الاول ﴾

( في تكذيب دعواه اتفاق اليهود والنصارى في ماسوى نبوة عيسى )



قال بعد أن ذكر أقسام التوراة وما ألحق بها وتسلم النصارى تلك الاسفار من اليهود ولا يخفى أن هاتين الطائفتين كليهما تؤمنان بالآله الواحد الحق وأن الخلاف الوحيد بينهما هو من جهة المسيح الذي يرفض اليهود قبوله اقول (أول ما يقال) للرجل ان كنت عرفت اتفاق اليهود مع النصارى من جهة ايمانهم بالآله الواحد الحق فالمسلمون ايضاً يؤمنون بالآله الواحد الحق حقيقة وينزهونه عن النقص وينفون عنه سمات الحدوث والامكان ولا يشركون به شيئاً ويصدقون بعيسى أنه نبي وبأنجيله أنه كلام الله ولكن النصارى حرفوه بالزيادة والنقصان وتغير التفسير والبيان فلم لم يجعلهم من الموافقين لكم فيما ذكرت من الايمان فانهم اقرب اليكم قولاً من اليهود لكن رجح عليهم اليهود عندك انكارهم القرآن ولم تعارضه بانكارهم الانجيل لتحصل الموازنة فلزمك الخطأ (ويقال له ثانياً) ليس دعواك اشتراك اليهود والنصارى في الايمان بصحيحة فان بين الطائفتين في ذلك غاية البعد والخلاف لان اليهود يعبدون رباً واحداً وآلهاً قديماً صمداً لا تركيب فيه ويؤمنون بوحدانيته الا انه عندهم (ابو عزيز) ولا يقولون انه متحد به والنصارى يؤمنون بالآله مركب من أجزاء ثلاثة كل واحد منهم آله ويجمعون تارة ويفترقون أخرى ويؤمنون برب قتل وصلب بل يؤمنون بأن الآله هو عيسى لا غير لما ذكرناه سابقاً من تصريح النصراني بأن المسيح هو الله لا محالة فالآله الذي يؤمن به اليهود غير الآله الذي يؤمن به النصارى وكل منهما لا يشبه الآخر فاليهود يبرؤن من آله النصارى (عيسى وأبيه) ويشتمونه شتماً قبيحاً فان اتفاق الطائفتين على الايمان بالآله واحد كما زعمت يانصراني (وايضاً) ان اليهود يلتزمون بفرائض التوراة ويحكمون ببقائها والنصارى يدعون سقوطها وتبديلها بغيرها (قال فريقان) مختلفان في اصول الدين وفروعه من الربوبية

وغيرها اوضح اختلاف واظهره وليس الخلاف بينهما مقصورا على تصديق عيسى وعدمه ولا ان تكذيبهم بعيسى لعدم تيانه بسطوة كما زعم اذ لا يشترطون في كل نبي أن يأتي بقوة وقهر فبطل ما قدر (وانما دعاء) الى ادعاء موافقة أحد الفريقين للآخر في الربوبية مع ظهور الخلاف بينهما اتفاقهما على انكار دين المسلمين ليستظهر بموازرة اليهود للنصارى في ذلك عليهم وليس هذا بمقيم له حجة ولا بقاطع عذرا (وأما قوله) ثم لا يقبل اليهود الأنجيل ويؤولون ماورد في العهد القديم من النبوات بشأن المسيح تأويلاً مخالفاً لمرادها ومعناها الحقيقي فكذب به لنفسه في أمرين (أحدهما) ان كلامه هنا يصرح بأن اليهود قد حرفوا معنى التوراة وبدلوه بغير مرادها الحقيقي تعمداً منهم لانه لا يعذرهم في تأويلهم (ومقتضى) كلامه وقوع التحريف في التوراة بأحد المعاني المتقدمة وهذا عين ما أخبر به القرآن على لسان نبينا محمد صلى الله عليه وسلم في قوله (يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ يُحَرِّفُونَهُ مِنْ بَعْدِ مَا عَقَلُوهُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ) وغيرها من الآيات في ذلك والتصراني يزعم فيما سبق من كلامه أن التوراة لم تحرف بوجه من الوجوه وأن محمداً اضطر الى ادعاء التحريف فيها ويبالغ في الانكار أتم المبالغة فإفناء هناك قد أثبتته هنا اضطراراً فكذب نفسه بنفسه رغماً على أنه (الثاني) أن قوله هنا يفصح بأن اليهود يخالفون نص التوراة ويعدلون عنه بمشتبه أنفسهم ولذا كذبوا بنبوّة عيسى وهم يعلمون صحتها من صريح التوراة ولازم هذا القول عدم تقييد اليهود بما تخبر به التوراة وعدم العمل به اذا لم يوافق شهواتهم وكان من قبل يقول إن اليهود لو وجدوا في التوراة أدنى إشارة بصدق نبوة محمد لآمنوا به وعلى ذلك بأنهم

لا يخالفون التوراة لأنهم منبهون فيها عن المخالفة والتغيير فهو يوثقهم  
تارة ويفسقهم تارة أخرى يتلون في أقواله ( كما تتلون في أنوابها الغول )  
إذا ضاق عليه الحناق كذب نفسه وهو صاغر ( فيقال له ) ان أحد قوليك  
يكذب الآخر فان صدقتك في نفي التحريف كذبتك في نسبه الي اليهود  
في شأن عيسى وان صدقتك في توثيق اليهود كذبتك في تفسيتهم وبالعكس  
فأخبرنا أيها القس الأكبر والجاثليق الأعظم في أي الأمرين تختار أن  
نصدقك وفي أيهما تختار أن نكذبك قل ماشئت فانك المغلوب وقولك  
المكذوب ( ويقال له ثانياً ) ان إقرار اليهود بنبوة عيسى أسهل عليهم  
مركباً وأوسع لهم منهجاً من اعترافهم بنبوة نبينا محمد صلى الله عليه  
وسلم لأن عيسى رجل من بني إسرائيل وقد جاءهم بما يوافق الشرع  
الذي هم عليه ويقضي لزوم التعويل على كتابهم ووجوب دراسته  
وحفظه ( والبقاء على المألوف مطلوب ومحجوب ) ونبينا محمد صلى الله عليه  
وسلم رجل من العرب من عليّة ذرية إسماعيل عليه السلام واليهود كانوا  
مبغضين لإسماعيل ومنكرين فضله فيكرهون اتباع رجل من نسله وقد  
أنهم بشرع يرفع كثيراً من شرعهم وبكتاب يرفع الاعتماد على كتابهم  
ويقضي عليهم بترك التعويل على ما فيه وهجر تدارسه وحفظه وهو من  
أشق الأمور عليهم لأن ترك المألوف من أصعب الأشياء على النفوس  
فتحريفهم معاني التوراة وتأويلها على غير مرادها الحقيقي في شأن نبينا  
أقرب لهم وفعلهم ذلك في شأن عيسى أبعد عليهم وأنت أثبت عليهم  
مخالفة التوراة في الأمر الأسهل عليهم وفتيتها عنهم في الأمر الأشق  
الأصعب وهذا لا وجه له أصلاً ولا يصدر من عاقل فكيف من لبيب  
مخاصم وإنما داعيك اليه العصية المحضة والمكابرة الصرفة فانت عن سعة  
العدل في مضيق وعن فسحة الانصاف في واد سحق ولو عكست

لكنت أقرب الى الاصابة وأبعد عن الخطأ في الأجابة ولكن الانصاف من أمثالك مفقود والامتراء في الحق من أشكالك . وجود وبالله المستعان على أهل التطفيف في الكيل والبخس في الميزان ( وقوله أخيراً ) ويحتمون أن المسيح الموعود به لم يأت بعد بل مزعم أن يأتي ليس بشئ ياتفت اليه لان اليهود قديماً وحديثاً الى هذه الغاية لم يعترفوا بأن توراتهم تبشر بنبي اسمه المسيح يبعث الى الناس حتى يرتقبوه وانما يقرون بنبي من العرب اسمه محمد يبعث الى كافة الناس فهم يرجون ظهوره وينتظرون بعثه لانه بزعمهم غير نبينا محمد صلى الله عليه وسلم وهؤلاء علماء اليهود موجودون فليستلهم من أراد الاطلاع على الحال ( نعم ) قد جاءهم من رجوه وانتظروه فكفروا به فخابوا فيما أملوه

( وأما قوله ) المتصل بما ذكرناه عنه . وأما كتب العهد الجديد او الانجيل فقد كتبها بعض الحواريين الى آخره فقد أوفحننا دلالة على وقوع التحريف في الانجيل وبطلان ما ادعاه من كتابة بعض الحواريين ما كتب بالوحي في المنطق الرابع من المقالة الاولى بأتم ايضاح فلاحاجة الى إعادته ( وأما ما ذكره ) عن رؤيا يوحنا من نزول المسيح وحبسه الشيطان الف سنة وان كل طوائف العالم يعترفون بأنه الرب فمن جملة وساوس الشيطان وزخارفه التي ألقاها الى يوحنا في المنام لانه اذا كان المسيح هو الرب خرج الرب الحقيقي من الربوبية اذ لا يجوز ان يكون للعالم ربان اذ لو كان الامر كذلك لبطل قوله فيما بعد ان الكتب المقدسة تعلمنا وحدانيته يعنى الله واستبدل بما عن ثنية الاشتراع وهو من أسفار التوراة من قوله ( اسمع يا اسرائيل الرب الهنا رب واحد ) انتهى فاذا كان الله هو الرب لم يكن عيسى رباً والا لكان مافي التوراة كذباً مع مطابقته للأدلة العقلية ودلالة القرآن المجيد في قوله تعالى ( قل إنما



أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ يُوحَى إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمْ إِلَهٌ وَاحِدٌ ( وهو محال  
 ( فالواجب ) الحكم ببطلان قول يوحنا لمخالفته دلالة العقل ودلالة التوراة  
 المطابقة لصريح القرآن وسيأتى في المقام مزيد بيان

### ﴿ المنطق الثانى ﴾

في بيان مناقضة ما في أناجيل النصراني ورسائله لصريح التوراة في  
 أصول الدين وفروعه ومناقضة بعضها لبعض أيضا ( فالاول ) المناقضة  
 في الاصول ( قال ) في الفصل الاول من الباب المذكور في أول المقالة  
 إن الكتب المقدسة أى أسفار التوراة والانجيل تعلمنا ان وجود الله  
 ظاهر متحقق ( اقول ) هذا حق وبه تبطل الوهية المسيح ( وقال )  
 وكذلك تعلمنا وحدانيته تعالى بغاية التصريح واستدل بما ذكرناه عن  
 تنبيه الاشتراع وما في نبوة اشعيا من قوله ( انا الرب وليس آخر  
 لآله سوى ) وهذا أيضاً من أسفار التوراة وبما عن الرسالة الاولى الى  
 أهل كورنثوس من قوله ( نعلم ان ليس وثن في العالم وان ليس آله آخر  
 الا واحداً ) وهذه الرسالة من أناجيله والكل موافق لما في القرآن  
 الشريف كما ذكرناه من الآية المتقدمة وغيرها مثل قوله تعالى ( وَلَا  
 تَقُولُوا ثَلَاثَةٌ أَنْتَهُوا خَيْرًا لَكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهُ وَاحِدٌ ) ومثلها  
 كثير في كتاب الله العزيز ( قال ) وتعلمنا أيضاً انه تعالى لا تدركه  
 الابصار واستدل بما في الرسالة الاولى الى اهل تيموثاوس ( المبارك العزيز  
 الوحيد ملك الملوك ورب الارباب الذى وحده له عدم الموت ساكناً في  
 نور لا يدنى منه الذى لم يره أحد من الناس ولا يقدر أن يراه الذى له  
 الكرامة والقدرة الابدية آمين ) وهذا الكلام اشتمل على مقاصد  
 ( الاول ) أن البارئ تعالى ملك الملوك ورب الارباب والقرآن يصريح

بهذا المقصد قال الله تعالى ( قُلِ اللَّهُمَّ مَالِكَ الْمُلْكِ تُؤْتِي الْمُلْكَ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمُلْكَ مِمَّنْ تَشَاءُ وَتُعِزُّ مَنْ تَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ تَشَاءُ يَدُكَ الْخَيْرُ إِنَّكَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ) وقوله تعالى ( الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا وَمَا تَحْتَ الثَّرَى ) ( الثاني ) انه تعالى وحده له عدم الموت واذا كان تعالى منوحداً بعدم الموت فمن يموت ليس برب وهذا محقق في القرآن قال الله تعالى ( اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ لَا تَأْخُذُهُ سِنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ ) ( الثالث ) انه تعالى لا يدنو منه احد لا في المشابهة ولا في المكان اذ لا مكان له لاستغناؤه عنه والقرآن ينطق بهذا قال الله تعالى ( لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ ) وقال تعالى ( وَلَا يُحِيطُونَ بِهِ عِلْماً ) ( الرابع ) انه تعالى لا يرام احد من الناس ولا يقدر على رؤيته لو أراد والقرآن يعلن بهذا قال الله جل جلاله ( لَا تُدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْأَبْصَارَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ ) وقال تعالى ( لَنْ تَرَانِي ) ( الخامس ) ان له تعالى القدرة الابدية وذلك واضح في القرآن على كثرة قال الله تعالى ( وَلَوْ أَنَّ مَا فِي الْأَرْضِ مِنْ شَجَرَةٍ أَقْلَامٌ وَالْبَحْرُ يَمْدُ مِنْ بَعْدِهِ سَبْعَةُ أَبْحُرٍ مَا نَفِدَتْ كَلِمَاتُ اللَّهِ ) وهذا أعظم كناية عن القدرة الابدية وهذا الكلام بصريحه يدل على بطلان ربوبية غير الله ( عيسى وغيره ) لأن عيسى لم يكن مالك الملك وقد مات وراثته العيون وليس له قدرة يدفع بها عنه قاتليه ويدنو منه من أراد الدنو منه ويشابهه غيره في الخلقة وولد من أتى كما يولد غيره فأبنه وأبن الربوبية وهو انسان مدبر ( قال ) وتعلمنا

أنه تعالى قديم أزلي لا يتغير واستشهد على ذلك بما في مزمور ( ٩٠ ) من قوله ( قبل ان تولد الجبال أو أبدأت الارض والمسكونة منذ الازل الى الابدانت الله ) انتهى والقرآن بذلك ناطق قال الله تعالى ( هُوَ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ ) ( قال ) وتعلمنا أنه تعالى حاضر في كل مكان عالم بكل المعلومات واستشهد بما عن نبوة أرمياء من قوله ( العلي آله من قريب يقول الرب ولست أليها من بعيد اذا احتبأ انسان في أماكن مسترة أفما اراه أنا يقول الرب أما أملاً انا السموات والارض يقول الرب ) ومثله عن مزمور ( ١٣٩ ) وعن أعمال الرسل ( أقول ) والقرآن ناطق بهذا على ابلغ وجه قال الله تعالى ( أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ مَا يَكُونُ مِنْ نَجْوَى ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةٍ إِلَّا هُوَ سَادِسُهُمْ وَلَا أَذْنَى مِنْ ذَلِكَ وَلَا أَكْثَرُ إِلَّا هُوَ مَعَهُمْ أَيْنَمَا كَانُوا ثُمَّ يُنَبِّئُهُمْ بِمَا عَمِلُوا يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ ) وقوله تعالى ( يَعْلَمُ خَائِطَةَ الْإِبْرَةِ وَمَا تَخْفَى الصُّدُورُ ) ومثله كثير في القرآن العظيم ( قال ) وتعلمنا انه تعالى قدير حكيم واحتج على ذلك بما في سفر ايوب من التوراة وهو قوله ( عنده الحكمة والقدرة له المشورة والفتنة ) وبغير ذلك من كلام الكتب والاسفار والقرآن مصرح بهذا قال الله تعالى ( سُبْحَ لِلَّهِ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ يُخَيِّ وَيُمِيتُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ) ( قال ) وتعلمنا انه تعالى قدوس عادل صادق واستدل بما في نبوة اشعيا ( ونادى ذاك أي أحد الملائكة وقال قدوس قدوس

قدّوس رب الجنود مجده ملاً كل الارض ( وما في مزمو ر ( ١٤٥ )  
من قوله ( الرب بار في كل طرقه ورحيم في كل أعماله ) انتهى والقرآن  
الكريم ناصّ على ذلك قال الله تعالى ( هُوَ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ  
الْمَلِكُ الْقُدُّوسُ السَّلَامُ الْمُؤْمِنُ الْمُهَيْمِنُ الْعَزِيزُ الْجَبَّارُ الْمُتَكَبِّرُ  
سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ ) وقال تعالى ( يُسَبِّحُ لِلَّهِ مَا فِي  
السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ الْمَلِكُ الْقُدُّوسُ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ ) وقال تعالى  
( قَوْلُهُ الْحَقُّ وَلَهُ الْمُلْكُ ) وقال تعالى ( وَلَا يَظْلِمُ رَبُّكَ أَحَدًا )  
وقال تعالى ( وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا ) ( قال ) وتعلمنا انه تعالى  
رؤف رحيم طويل الأناة واحتج عليه بما في سفر الخروج من التوراة  
من قوله ( ونادى الرب الرب اله رحوم بطي الغضب وكثير الاحسان  
والوفاء ) وبغير ذلك مما في الكتب وفي القرآن جملة وافرة من هذا  
قال الله تعالى ( وَهُوَ الَّذِي يَقْبَلُ التَّوْبَةَ عَنْ عِبَادِهِ وَيَعْفُو عَنْ  
السَّيِّئَاتِ وَيَعْلَمُ مَا تَفْعَلُونَ ) وقال تعالى ( وَلَوْ يُعَجِّلُ اللَّهُ لِلنَّاسِ  
الشَّرَّ اسْتَعْجَلَهُمْ بِالْخَيْرِ لَفُضِي إِلَيْهِمْ أَجَلُهُمْ ) ( قال ) وتعلمنا  
أنه تعالى خالق جميع الموجودات وحافظ جميع الكائنات والمعني بها  
واحتج بما في سفر التكوين من التوراة من قوله ( في البدء خلق الله  
السموات والارض ) وذكر غير ذلك عن الكتب كزمور وغيره  
والقرآن الشريف ناطق بهذا قال تعالى ( أَمْ جَعَلُوا لِلَّهِ شُرَكَاءَ خَلَقُوا  
كَخَلْقِهِ فَتَشَابَهَ الْخَاقُ عَلَيْهِمْ قُلِ اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ  
الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ ) وقال تعالى ( أَفَمَنْ هُوَ قَائِمٌ عَلَى كُلِّ نَفْسٍ بِمَا  
كَسَبَتْ ) وقال جل اسمه جامعاً لكل ما تقدم من الصفات صريحاً وإشارة



( وَقُلِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ  
وَلَمْ يَكُنْ لَهُ وَلِيٌّ مِنَ الذَّلِّ وَكَبِّرْهُ تَكْبِيرًا ) ( ثم قال النصراني )  
بعد ايراده تلك المطالب وبعد كلام ذكره انه رأى مما تقدم ان التوراة  
والانجيل فيهما ما اشترط من علامات الوحي والالهام الحقيقي

( قال ) ومن ثم يتقرر أنهما منزلان من عند الله وموحي بهما منه تعالى  
( أقول ) جميع ما ذكره عن أسفار التوراة والانجيل من صفات الله  
الجليل فالقرآن ناطق به على أبلغ مقال وأحسن بيان فان كان  
اشتغال الكتابين على ما ذكره موجبا للحكم بأنهما منزلان من عند الله  
( فالواجب ) على النصراني أن يحكم بأن القرآن منزل من عند الله  
لاشتماله على ما اشتملا عليه والا كان اقراره بصحتها وانكاره لصحة  
القرآن ترجيحاً بغير مرجع وابطالا لعلة الحكم وهو عين  
التكبر عن قبول الحق والعناد ومحض النكول عن العدل واللداد  
( ثم انت ايها الاخ ) اذا تبينت ما اعترف به الرجل من دلالة التوراة  
والانجيل على اتصاف الباري جل وعلا بتلك الصفات الجليلة التي  
أعظمها توحيدها ويؤكد ذلك ما نقله النصراني عن سفر الخروج  
من التوراة من قوله ( انا الرب آلهك الذي أخرجك من أرض مصر  
من بيت العبودية لا يسكن لك آلهة أخرى أمامي لا تصنع لك تمثالا  
منحوتا ولا صورة مما في السماء من فوق وما في الارض من تحت وما  
في الماء من تحت الارض لا تسجد لمن ولا تعبد من لاني انا الرب آلهك  
إله غيور ) الخ وعن سفر اللاويين من التوراة من قوله ( اتي انا الرب  
آلهكم فتقدسون وتكونون قديسين لأني انا قدوس ) انتهى ( فاسمع  
الآن ) ما يخالف ذلك ويعارضه صريحا من كتبه التي زعم أنها انجيل

« فمن ذلك » ما نقل عن الرسالة الى أهل افسس في الفصل الثاني من الباب المذكور في كلام طويل قال (ولا تسكروا بالخمير الذي فيه الخلاعة بل امتلئوا بالروح مكلمين بعضكم بعضاً بمزامير وتسابيح وأغاني روحية مترنين ومرتلين في قلوبكم للرب شاكرين كل حين على كل شيء في اسم ربنا يسوع المسيح لله والآب) وقبله من الرسالة المذكورة (الذي هو عابد للاوتان ليس له ميراث في ملكوت المسيح والله) والكلامان يصرحان بالشرك كما ترى وعن الرسالة الى أهل كورنثوس (وكل ما عملتم يقول أو فعل فاعملوا الكل باسم الرب يسوع شاكرين الله والآب به) وبعده بكلام يسير (انكم من الرب ستأخذون جزاء الميراث لانكم تخدمون الرب المسيح) وعن بشارة متى في خرافات صلب المسيح وقلته في الفصل الثالث من الباب المذكور قال (فأجاب الملاك وقال للمرأةتين لا تخافا إنما فاني أعلم أنكما تطلبان يسوع المصلوب ليس هو ههنا لانه قام كما قال هلمّا انظرا الموضع الذي كان الرب مضطجعا فيه) وعن بشارة مرقس قال (فتقدم يسوع فكلّمهم ثم ان الرب بعده ما كلّمهم ارتفع الى السماء وجلس عن يمين الله) والرب في كلامه يريد به عيسى وهو مصرح أو مستلزم لان الله مكاناً وأن رب مرقس يسوع جلس عن يمينه فيه ومثل هذا كثير في بشارته ورسائله ولا حاجة الى نقل جميعه لان مفاده واحد (فيقال له) حينئذ ما أراد أصحابك ربوبية عيسى ان أرادوا انه الرب المستقل ولا رب سواه كما هو في بعض زعمك فهذا كفر ظاهر وأين اذاً الله الذي ذكرت صفاته في التوراة والذي جلس ربك المسيح عن يمينه يقول مرقسك وان أرادوا أنه رب مع الله كما هو صريح المذكور من كلماتهم فهذا شرك صريح فأين اذاً وحدانية الله التي صرحت بأن التوراة والانجيل علما كما ومن يكون معه غيره

في مرتبته كيف يكون واحداً فيها وعلى كل وجه فنثبت مخالفة بشارك  
ورسائلك للتوراة لتصريحهما بالكفر الواضح أو الشرك الجلي الفاضح  
الذين صرحت التوراة ومواضع من كتبك بنفيهما (ويقال له ثانياً)  
انك اذ ادّعت أن في التوراة اشارة الى عقيدة أهل كتبك بربوبية  
المسيح فأخبرنا هل بلغك أن موسى ومن جاء بعده من الانبياء دعوا  
الناس الى عبادة المسيح من دون الله أو مع الله (فان قلت نعم) كذبك أهل  
ملتهم أعظم التكذيب للعلم الجازم بأنه لم يدع أحد من الانبياء الكرام الى  
عبادة غير الله من لدن آدم الى زمان نبينا محمد صلى الله عليه وسلم

(وان قلت لا) فلا يخلو اما أن تحكم بأن التوراة لا تشير الى عقيدة أصحابك  
فيبطل دعواك واما أن تحكم بأنها تشير الى تلك العقيدة فيلزمك الحكم  
بأن موسى عليه السلام وأوصيائه دعوا الى خلاف ما تدعو اليه التوراة  
أو جهلوا معناها وهذا ازراء بأنبياء الله ورسله العظام وهو من أعظم  
الكفر والجحود (ومن هذا يعلم يقيناً) أن عيسى عليه السلام لم يدع الى  
تلك العقيدة لانه لا يخالف طريق الانبياء ولا ما في التوراة من أصول  
الديانة فيتحقق بغاية التحقيق بطلان عقيدتكم وأن تلك الكتب المصروفة  
بهذه العقيدة لا توافق الانجيل النازل من السماء وأنها مزورة متقولة  
على الله قد حرفوا بها الانجيل وغيروه وأنه لم يقل عيسى أنه رب ولم  
ينزل ذلك في انجيله ويشهد لهذا أيضاً اخبار القرآن عن تبرى عيسى  
من هذه المقالة القبيحة حيث يقول الله جل جلاله فيه (وَإِذْ قَالَ اللَّهُ  
يَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّيَ إِلَهَيْنِ  
مِنْ دُونِ اللَّهِ قَالَ سُبْحَانَكَ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقِّ  
إِنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ تَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِي وَلَا أَعْلَمُ مَا فِي

نَفْسِكَ إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ مَا قُلْتَ لَهُمْ إِلَّا مَا أَمَرْتَنِي بِهِ أَنْ  
أَعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ) الآيات فمقدمة القرآن موافقة لعقيدة  
التوراة والانبياء كلهم وعقيدة كتبك يا نصراني مناقضة لكل فتكون  
فاسدة وتلك الكتب كتب ضلال واضلال وهو المطلوب

ومما يزيد بطلان ربوبية المسيح وضوحاً قول النصراني في الفصل  
الثالث من الباب المذكور اذ قال والمسيح بالنظر الى ناسوته كان شبيهاً  
بنا حاوياً جميع الصفات البشرية ما عدا الخطية أي كان يأكل ويشرب  
وينام ثم يستيقظ من النوم ويشعر بالحزن والفرح مثل جميع الناس  
الا انه لم يكن مشاركاً اياهم في الخطية انتهى واذا كان المسيح شبيهاً  
بالناس لم يكن رباً لان الله منزّه عن الناسوت ومشابهة الناس كما تقدم في  
مفاد آيات التوراة وبعد فمن يأكل ويشرب فيبول ويتغوط كيف يكون  
رباً والرب لا يحتاج الى شئ لقيامه بذاته (هذا وجه) من وجوه  
المخالفة (والثاني) تصریح بشارته ورسائله بأن عيسى ابن الله وروح  
القدس ابن الله أيضاً وقد أسلفنا في المقدمة نقل ذلك ونذكر هنا منه  
شيئاً فمن بشارة يوحنا ناقلاً عن عيسى بزعمه في كلام هذا لفظه

(هذه الاعمال بعينها التي انا أعملها هي تشهد لي أن الآب قد أرسلني)  
وعن بشارة متى حكاية قول المسيح لاصحابه (فاذهبوا وتلمذوا جميع  
الامم وعمدوهم باسم الآب والابن والروح القدس) وعن بشارة يوحنا  
قول عيسى (الذي رأي فقد رأى الآب وأنا والآب واحد) ومثل  
هذا كثير وهو مخالف لصريح التوراة لشهادتها بوحدانية الله باعتراف  
الخصم ولا تم الوحدانية الحقيقية الابن في الشبيه ومن كان له ولد فله  
شبيه لأن الولد شبه أبيه ولهذا لزمهم ما سمعت من التزوير على عيسى



وهو قولهم عنه ( انا والآب واحد ) فأين وحدانية الله اذا وله شبيه ومماثل ( وأعظم ) من هذا قبحاً ما في بشارة لوقا ( قال ) ثم لما قرب زمان انتقال المسيح من هذا العالم أخبر تلاميذه بما كان عتيداً ان يكابده من المصائب والآلام قائلاً لهم ( هانحن صاعدون الى اورشليم يعني بيت المقدس وسيتم كل ما هو مكتوب بالانبياء عن ابن الانسان لانه يسلم الى الامم ويستهزأ به ويشتم ويتفل عليه ويجلدونه ويقتلونه وفي اليوم الثالث يقوم ) انتهى فتارة يكتبون ان المسيح ابن الله وأخرى يكتبون انه ابن الانسان ولازم ذلك اما الحكم بمخالفة كتبهم بعضها لبعض فتبطل أو الحكم بأن الله عندهم انسان وهو الكفر الاعظم وعلى كل حال فمناقضة كتبهم للتوراة ظاهرة والقرآن العزيز ينطق بمطابقة التوراة قال الله جل وعلا ( مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ إِذَا لَذَهَبَ كُلُّ إِلَهٍ بِمَا خَلَقَ وَلَعَلَّ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ عَالِمِ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ فَتَعَالَى عَمَّا يُشْرِكُونَ )

( الوجه الثالث ) من المخالفة حكمهم في تلك الكتب بأنهم أولاد الله وأنهم في عيسى وأنه كل العالم وقد أوضحنا ذلك في المقدمة ونذكر منه هنا بعضاً ( فنه ) ما عن بشارة متى من قوله ( فكونوا أتم كما بين كما أن أباكم الذي في السموات هو كامل ) وعن رسالة يوحنا ( أيها الاحياء الآن نحن أولاد الله ولم يظهر بعد ماذا سيكون ولكن نعلم انه اذا ظهر نكون مثله لاننا سنراه كما هو ) انتهى والمناقضة في هذا ظاهرة من جهة احكامهم بأنهم أولاد الله وأنهم سيرونه والتوراة تنطق بأنه لا يقدر أحد أن يراه وأنه واحد لا يشبه أحداً ( ومثل هذا في رسائله كثير ) وعن الرسالة الى أهل أفسس في الفصل الثالث من الباب المذكور ( الله اختارنا

فيه أي في المسيح قبل تأسيس العالم) وفي الفصل الثاني عن الرسالة الى  
أهل كولوسي ( لا تكذبوا بعضكم على بعض اذ خلعتم الانسان العتيق مع  
أعماله ولبستم الجديد الذي يتجدد للمعرفة حسب صورة خالقه حيث لبس  
يوناني ويهودي ختان وغرلة بربري سكيثي عبد حر بل المسيح الكل وفي  
الكل ) انتهى ومن هذا النمط مالا يسع جمعه في كلامنا ومخالفة هذا لما  
في التوراة من وجوه متعددة واضحة لاحتياج الى زيادة توضيح ( والحاصل )  
ان المناقضة للتوراة في رسائله من وجوه كثيرة في أصول الدين ونحن نكتفي  
منها بما ذكرناه فان فيه الكفاية لمن كان له قاب أو ألقى السمع وهو شهيد  
وأما المخالفة في الفروع فعديدة أيضاً نكتفي منها بإيراد بعض يكون  
فيه تنبيه على الكل ( فمن ذلك ) ان النصراني ذكر عن سفر الخروج من  
التوراة قوله ( اذكر يوم السبت لتقدس ستة أيام تعمل وتصنع جميع  
عملك وأما اليوم السابع ففيه سبت للرب الهك لا تصنع عملاً ما أنت  
وابنك وابنتك وعبدك وامتك وبهيمنتك وزيلك الذي داخل  
أبوابك ) انتهى وقد صرح النصراني عن بعض رسائله ان المسيح  
نقض السبت وهذا هو المصطلح عليه عند النصارى من قديم  
الزمان الى الآن ( والتوضيح ) في التوراة مشروعة وذكر النصراني  
عن رسائله سقوطها مع أن في بشارة متي مشروعتها قال ( فان قدمت  
قربانك الى المذبح وهناك تذكرت أن لا خيك شيئاً عليك فترك قربانك  
قدام المذبح ) الي أن قال ( وحينئذ تعال وقدم قربانك ) هذا والنصراني  
سابقاً يقول لا حاجة الي توضيح حيوانات لعدم النفع فيها وقد ذكرناه  
في مبحث النسخ فكتبه يخالف بعضها بعضاً ( ومن ذلك ) ما نقله عن  
بشارة متي من مخالفات التوراة وغيرها قال ( قد سمعتم انه قيل للقديماء  
لا تقتل ومن قتل يكون مستوجب الحكم وأما انا فأقول لكم ان كل

من يغضب على اخيه باطلا يكون مستوجب الحكم ) أقول النصارى اليوم لا يعملون على مافي بشارتهم بل يكذبونها بأنفسهم ثم قال ( وقيل من طلق امرأته فليعطها كتاب طلاق وأما أنا فاقول لكم ان من طلق امرأته الالعة الزنا يجعلها تزني ومن يتزوج مطلقة فانه يزني أيضاً سمعتم انه قيل للقديس بل أوف للرب اقسامك وأما أنا فاقول لكم لا تحلفوا البتة ) ثم قال ( سمعتم أنه قيل عين بعين وسن بسن وأما أنا فاقول لكم لا تقاوموا الشر بل من لطمك على خدك الايمن فحوّل له الآخر أيضاً ومن أراد أن يخاصمك ويأخذ ثوبك فترك له الرداء أيضاً ) ثم قال ( سمعتم أنه قيل تحب قريبك وتبغض عدوك وأما أنا فاقول لكم أحبوا أعداءكم باركوا لاعنيكم أحسنوا الى مبغضيك ) الى أن قال ( لكي تكونوا أبناء أبيكم الذي في السموات ) الى غير ذلك ( وأقول ) إن النصارى لا يعملون على ما ذكرتم ولا يلتفتون اليه ولا يعرجون عليه بل يظلمون الناس ويتدنّونهم بالجور ( وأما الحتان ) فقد عرفت المخالفة في قوله المتقدم ( ولا يهودى حتان ) ثم ان اصحاب هذه الكتب وأتباعهم يعترفون بأن الانجيل لم يخالف شرع التوراة وأنه مطابق لها ومع ذلك يحكون عن الانجيل في كتبهم ما يناقض التوراة في الاصول والفروع وهذا تناقض بين وتعارض ظاهر فاي صحة تبقى لكتبهم وای اعتماد لعقل ليب يبقى عاينها بل مقتضى ذلك وجوب اجتنابها وتحريم مطالعتها ودرسها لئلا تنزع بناظرها الى اعتقاد ما يناقض ضرورة العقل ويخالف مافي الكتب السماوية من الاحكام وما دجا اليه الرسل الكرام من عبادة الله بالقلب والجوارح ونفى الشريك عنه خصوصاً على ما تفوه به الخصم مراراً من أنه يشترط في صحة الكتب مطلقاً مطابقة بعضها لبعض في جميع الاحكام والآ ثبت المعلوم وبطل المخالف والتوراة معلومة عنده فبطلت

كتبه لما فيها من المخالفة للتوراة وهذا بحمد الله واضح المنار ليس عليه غباوة ولا غبار فلنقتصر على ما ذكرناه فانه كاف وشاف في ايضاح ما قصدناه لمن وعى وأنصف والمعاندا لا ينتفع بمواعظ الله ولا يهتدى بهدايته فآتي ينتفع بمواعظ العلماء وهداية الحكماء

### ﴿ المنطق الثالث ﴾

في الكلام على مواضع من كلماته المتفرقة في فصول بابه وان كان يكفي عن ذلك ما حققناه من أول الكتاب الى هنا لكننا نورد توضيحاً للمقام وتبهما للمرام ( فمن ذلك ) قوله في الفصل الثاني بعد اراد ماورد من كتبه مما ذكرنا بعضه فمن هذه الآيات يظهر بطلان زعم من يزعم من المسلمين أنه لا يوجد في الانجيل أمر ولا نهى

أقول ( أول ) مايجاب به عن قوله ان الاوامر والنواهي التي ذكرتها لم تأخذها من اصل الانجيل وانما ذكرتها عن الكتب التي يحكم المسلمون بمخالفتها للانجيل وقد دللنا على صحة ما حكموا به فيها من اين يحج لك الاحتجاج عليهم بما تضمنته فان استطعت ان تخرج اصل الانجيل فتري فيه ما ذكرت سلمنا لك فيما ادعيت والا فلا ( الثاني ) أن مراد المسلمين أن الانجيل ليس فيه أمر ولا نهى يخالفان ما في التوراة لان من المعلوم أن الانجيل مطابق لسنة التوراة وأنت تقر بذلك وتدعيه وان كنت تخالفه وليس مرادهم أنه ليس فيه من الكلام ما هو بصورة الامر والنهي وقصدهم مما نسبت اليهم بيان الجحجة على بطلان كتبك ( وتقريرها ) ان الانجيل ليس فيه من الاوامر والنواهي ما يغير شرع التوراة وكتب النصارى التي بأيديهم فيها أوامر ونواهي تخالف التوراة فليست بالانجيل بل هي محرفة مغيرة ومتقولة مزورة هذا مرادهم ولكنك تدعي على



المسلمين مالا يقولون ولا تفهم ما يريدون

( وأما قوله ) وليست يعنى أحكام الانجيل كأحكام سائر الأديان مدارها بمجرد العبادات والاعمال الظاهرية ففساد مع أنه كلى عليه لأن ( أول ) ما يقال فيه أنك قد أقررت بمخالفة انجيلك للتوراة لأن دين التوراة مداره على العبادة والاعمال الظاهرية كما صرحت به فيما مضى وأنت تدعى اتفاقهما وتشرطه في صحة انجيلك فانجيلك باقرارك إذاً غير صحيح ( الثانى ) أنه لا دين من أديان الانبياء يكتب فيه بالاعمال الظاهرية من دون الايمان الخالص وصدق النية وفي القرآن المجيد ( وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ ) فلا معنى لقوله ان مدار سائر الأديان على الأعمال الظاهرية من دون العبادة الروحية لان العبادتين متلازمتان لا تصح احدهما بدون الاخرى وانما يرد مثل هذا عليه حيث ادعى ان ايمانهم برؤية المسيح وشركهم بالله أسقط عنهم جميع فرائض التوراة وهم يقولون انهم على شرعها وحكمها وان دينهم دينها وهو بكلامه الآن يثبت لنفسه وأصحابه ديناً غير دينها فقد كذب نفسه وأبطل اعتقاده ( ومنه ) قوله في الفصل الثالث ثم ترى أن الانجيل لا يقتصر على تسمية المسيح بـابن الله ووصفه بصفات الالهية بل يدعوهم آلهاً بصريح اللفظ كما في قوله ( ولهم أى للاسرائيليين الآباء ومنهم المسيح حسب الجسد الكائن على الكل آلهاً مباركاً الى الابد آمين ) ونقل هذا اللفظ عن الرسالة الى أهل رومية ونقل مثل ذلك عن رسائله وبشارته ( أقول ) هذا من أين الادلة على بطلان تلك الكتب وكونها مزورة مكذوبة لا توافق أصل الانجيل لاستلزام ما ذكره فيها الكفر أو الشرك والله لا ينزل على أنبيائه ككفراً ولا شركاً ولمخالفتها لصريح

التوراة وما دعا اليه جميع أنبياء الله من توحيده وقد أوضحنا ذلك مراراً لكنه يكرر هذا الضلال كثيراً (ومنه قوله) بعد ذلك ولعل معترضاً يقول هل الاعتقاد بالوهمية المسيح لا يناقض الاعتقاد بوحداية الله فنجيبه أنا من الإنجيل نستدل على أن الوهمية المسيح لا تناقض وحدانية الله الذي هو واحد لا شريك له ولا مثل له (أقول) لينظر ذو العقل السليم الى سخافة هذا الكلام واعوجاجه عن النهج القويم وميله عن الصراط المستقيم وتناقضه العظيم فانه قال أولاً ان المسيح آله ثم هو يقول ان الله واحد لا شريك له ولا مثل له وكيف يصح عند ذي بصيرة انتفاء الشريك لله والمثيل له مع ثبوت الوهمية غيره وثبوت أن المسيح مثله كما تقدم النقل عن الحشم والامران ضدان لا يجتمعان (وما الفرق) ما بين هذا القول وبين قول المجوس الكفرة في دعواهم ان النار آله مع الله وانها بنت الله (وما الفرق) بينه أيضاً وبين قول أهل الاوثان في ادعائهم ان اصنامهم آلهة مع الله فان كان القول بربوبية المسيح لا يثبت الشريك والمثيل لله في الربوبية ولا ينافي الوحدانية فقول المشركين أيضاً لا ينافي ذلك ولا يناقضه لانه مثله صريحاً (فالواجب على النصراني) ان يصحح قول المشركين لان قوله يوازن قولهم ويشاكله ولا شك انه بهذا القول قد دخل في زميرتهم وزاد عليهم بما زاد (ثم يقال) له أي الإنجيل يدل على ما قلت ان كان هو الإنجيل النازل من السماء على عيسى فتحن لانسلم دلالة على الشرك فاطهره لنا ان كنت صادقاً وان كان هو كتب أصحابك فانا نحكم بفسادها لظهور الشرك منها ونعلم يقيناً أنها مخالفة لنص الإنجيل ولضرورة العقل وبهذا يفسد اعتذاره عن المناقضة بعجز الاسان عن ادراك هذه الحقيقة (ويقال له) في ذلك ان الله جل وعلا لو فور حكمته لا يفعل المستحيل في نفسه ولا يكلف خلقه باعتقاده واجتماع الوحدانية

مع المماثلة أمر مستحيل فكل كتاب دل عليه فليس من الله لاستحالة أن يكلف الله عباده اعتقاد وحدانيته واعتقاد ربوبية غيره بل هو من نقول أهل الضلال فبطل جميع ما أتى به من القول في العذر وأطال (على أنه) ليس في كتبه ما يشير أدنى إشارة إلى رفع التناقض بل كلها مقصورة على مجرد الادعاء فمن أين استدل بها على رفع التناقض بين وحدانية الله وربوبية المسيح (قال) فإن اعترض أحد قائلًا كيف يمكن تركيب اللاهوت مع الناسوت واتحادهما فنطلب منه أن يبين لنا كيف الروح مركب مع الجسد في الإنسان وكيف هما متحدان (أقول) تركيب الشيء مع شيء آخر غيره وصيرورتهما شيئاً واحداً يقتقر إلى انقلاب حقيقة أحدهما إلى حقيقة الآخر كاستحالة الهواء إلى الماء والماء إلى الهواء بواسطة البرودة في الأول واسخاان النار في الثاني وبدون انقلاب الحقائق لا يحصل الاتحاد الحقيقي وإنما تحصل المجاورة ومجرد الاختلاط كمزج الشعير بالبر واللبن بالماء وكل منهما يتميز عن الآخر دائماً كالأول أو بعد يسير من الزمان كالثاني وهذا معلوم بضرورة العقل ومعروف بالمشاهدة والمغالطة فيه لا يصنى إليها لأنها تشكيك في الضروريات وليس بشيء «فاللاهوت» لو تركب مع «الناسوت» للزم يقيناً انقلاب حقيقة أحدهما إلى حقيقة الآخر وانقلاب اللاهوت إلى الناسوت محال وانقلاب الناسوت إلى اللاهوت مثله لأن المجرد لا يكون مادياً والمادي لا يكون مجرداً فبطل بهذا قوله بعد فمن الأنجيل نستفيد أن تركيب اللاهوت مع الناسوت في المسيح واتحادهما كان على وجه لم يستلزم استحالة اللاهوت إلى الناسوت ولا اختلاطه به بل كان تركيباً خاصاً لا يشبه تركيب سائر الكائنات انتهى (وأقول) إن الأنجيل الذي عناده هو كتب أصحابه لا تفيد عدم استحالة اللاهوت

الى الناسوت ولا عدم استحالة الناسوت اليه لان كلامها الذي مرّ بك وسمعته  
 غايته التصريح بأن المسيح ابن الله وأنه آله فقط ولا زيادة فيها على ذلك وخصمه  
 لا يفتن منه بأن هذا تركيب خاص مخالف لتركيب سائر الكائنات بل  
 يطلب منه بيان حقيقته ومعناه كما يطلب هو من خصومه البيّنة على  
 ما يدعون لان مجرد الدعوى لا تقوم بها حجة واذا لم يبيّن ذلك قال له  
 خصمه أنت كاذب فيما ادعيت من وجود تركيب خارج عما تعرفه العقول  
 من معنى التركيب في الكائنات والموجودات فلا عبرة بدعواك

(وأما قوله) ان ذلك على موجب قواعد الاسرار الالهية فردود  
 عليه بزعمه ان ذلك من الامور التكليفية ومن المعلوم انه لا يجوز أن  
 يكلف الله خلقه باعتقاد ما لا يمكنهم تعقله ولا فهم معناه ولا دفع  
 مخاصمهم فيه عن أنفسهم بحجة لانه تكليف بما لا يطاق فسقط ما موّه  
 به النصراني في ذلك بكليته

(وأما سؤاله عن الروح) فان أراد بها الروح البخاري «فجوابه»  
 أنه قوة منبثة في جسد الانسان يصدر عنها الحس والحركة مصدرها  
 القلب ومادتها الدم وفاعلها الحرارة باذن الله ويبطلانها يحدث الموت  
 وتركيبها مع الجسد تركيب الاعراض مع معروضاتها «فان أراد» أن  
 تركيب ذات الباري جل وعز مع عيسى مثل هذا التركيب لزمه جعل  
 أحدهما جواهرها والثاني عرضاً حل في ذلك الجوهر ولزمه الحكم بموت  
 أحدهما عند مفارقة الآخر وكل من الامرين كفر لا يخفى على ذي حجة  
 على أن الروح المذكور من جملة قوى الجسد المستكنة فيه ولا تقوم لها  
 بدون الجسد كسائر قواه والله تعالى ذاته قائم بنفسه وذات عيسى أيضاً  
 مستقلة وتركيب المستقلين وصيرورتهما ذاتاً واحدة مستلزم لانقلاب  
 أحدهما الى الآخر لا محالة والناسوت لا يستحيل الى اللاهوت ولا الثاني



الى الاول فيبطل التركيب قطعاً فتمثيله غير فصيح وجوابه عن الاعتراض غير صحيح (وان أراد بالروح النفس الناطقة ) فالاصح عندنا أنها جوهر نوراني وهي مشرقة على الجسد اشراق الشمس على الارض متعلقة به تعلق التدبير والتصرف كتصرف الملك في مملكته بواسطة الروح البخاري وبانقطاع التعلق المذكور يعرض للانسان الموت فليست النفس مركبة مع الجسد فهذا جواب سؤاله ولا يجديهِ نفعاً فيما أراد كما ترى (فوجب) أن يقال له أنت الجاهل الاحق اذ ادّعت تكون ما لا يمكن أن يكون وجعلته شبه حلول العرض في الجوهر وهو نقيض ما قصدته وعكس ما حاولته لا من نسبت اليه الحق والجهل في نفيه ما ادّعت ومن هذا بطل كل ما فاه به من أثمار الخلاص والمناص وغير ذلك من المزخرفات (وأما قوله ) في الفصل الرابع من الباب المذكور بأن الانسان لا يمكنه أن يدرك بعقله القاصر ذات الله الطاهرة الازلية اذ كان لا شبيهه له بين سائر الكائنات ولا مثل بين كل المخلوقات فحجة عليه لا له لدعواه أن المسيح شبيهه ومتحد به وأنه على صورته بل انه هو هو حقيقة وأن النصاري أولاده وسيرونه والدعوى كما ترى مناقضة للحكم فاحدها لا بد أن يكون كاذباً اذ لا يمكن صدق المتناقضين معاً

(وأما تشبيهه ) في كلامه المذكور تركيب ذات الله مع ذات عيسى والروح القدس بتركيب الانسان من روح ومن نفس ناطقة ومن جسد وأنه مع هذا التركيب واحد وكذلك النار والتور فتشبيهه فاسد وقياس جامد وجوابه من وجوه ( الاول ) انا بينا في سؤاله عن تركيب الروح مع الجسد معنى هذا التركيب وأنه من باب تركيب العرض مع الجوهر والحال مع المحل وتركيب التور مع النار من هذا القبيل والبارئ تعالى منزّه عن مثل هذا التركيب اذ لا يحل في شيء ولا يحل فيه شيء (الثاني)

ان هذا التركيب مستلزم لحدوث المركب اذ لا خفاء في حدوث الانسان والبارئ جل اسمه برئ من الحدوث (الثالث) ان هذا التركيب في معرض الانحلال والجسد بسبب انفكاك تلك المركبات في معرض الاضمحلال فان كان تركيب آلهة النصراني على هذا القياس فقد فاز فوزاً عظيماً (الرابع) ان الانسان بواسطة هذا التركيب ليس بواحد حقيقي واتما هو واحد توعى والفرد منه واحد شخصي وفوق هاتين الوحدتين الوحدة الجنسية وكل هذه الوحدات بواسطة التركيب تستلزم التعدد والمشاركة فان الانسان أفراد كثيرة وكذلك الحيوان (وزيد) مثلاً مشاركوه في مفهوم الانسانية كثير ولا يجوز أن تكون وحدة البارئ تعالى مستلزمة للتعدد والمشاركة ولو كان ذلك جائزاً لزم منه صحة قول المشركين بتعدد الآلهة اذ لا فرق بين قول النصراني وقولهم بل وحدته جل وعلا وحدة حقيقية لازمها عدم التركيب في ذاته تعالى من جميع الوجوه لا خارجي ولا عقلي (وهذا يبطل) قياس النصراني وتشبيهه ويزيل جميع مراتب عليه من التزويقات والتمويهات في القول فكلها مما لا يعاب به رشيد (وعليك) في هذه المطالب بمراجعة مقدمة الكتاب والمنطق الاول من المقالة الاولى فقد تكفلاً بإبطال جميع زخارف الرجل على أكمل وجه وأوضح بيان وأودعا من ذلك ما فيه مقنع لمن يعي ويسمع وما ذكرناه هنا فهو تذكرة لما سلف

(وأقول) ما أظن ذا عقل وفطنة يخطر بباله هذه القياسات الواهنة ويشبه الصانع القديم بخلقه المحدثين وهو يعترف بأنه لا شبيه له ولا شريك (ولا أشك) أن النصراني وأصحابه النصراني قد سلبت عقولهم وزالت أفهامهم وزاغت أبصارهم عن التأمل في الحقائق بسبب التقليد لأسلافهم والركون الى ما افترعه واخترعه الضالون من قدمائهم والاعتماد على أهل

الغلوت والاحاد في الدين من أوائلهم فهم في ذلك كما حكى الله تعالى عن اخوانهم المشركين من قولهم ( إنا وجدنا آباءنا على أمةٍ وإنا على آثارهم مُقتدون ) (ثم تقول) لهم بعد جميع ما قررناه وحررناه في ازهاق عقائدهم (أخبرونا) عمادعكم الى القول بان المسيح رب (ان كان) لتكوته من غير أب على خلاف ما جرت به العادة ( فأدم عليه السلام ) تكون من غير أب وأم فهو من هذا الوجه أولى بالربوبية من عيسى ولم نركم اتخذتموه رباً وخرق العادة انما يكون معجزاً يقتضي صدق النبوة لا موجبا للربوبية ( وان كان ) لحياته الموتي فأنتم رويتم أنه أحيى ميتاً أو اثنين ( فإبراهيم ) خليل الله أحيى أربعة طيور بعد مادي لهمهم وهم سوا في المهراس ( وموسى ) أحيى بقرة بنى اسرائيل والسبعين الذين اختارهم من قومه لما هلكوا بالصاعقة بعد قولهم لموسى أرنا الله جبهة لتنظر اليه (وعزيراً وأرمياء) أحيى الله له حمارة وأحيى ( حزقيل ) بأذن الله ثلاثين الفاً أو خمسة وثلاثين ألف انسان بعد موتهم بستين سنة وخبرهم في التوراة مذكورواً ثم رويتم أن (الحواريين) أحيوا موتى ولم يتخذوا أحداً من هؤلاء رباً ( وان كان ) لانه صور مرة واحدة من الطين صورة الطير فتفخ فيها فكان طيراً بأذن الله ( فسايمان بن داود ) كان يأمر بساطه فيطير به ويقع حيث أراد مراراً كثيرة وهذا اذ لم يكن أعظم من صنع عيسى فهو مثله ولم تقولوا بربوبية سايمان ( وان كان ) لإبرائه الأكمة والابرص والمقعبد (فإبراهيم الخليل) ألقى في النار فكانت عليه برداً وسلاماً وهي نار عظيمة جداً تأخذ الطير من الهواء بلهبها اذا حاذها ( وموسى الكليم ) ضرب البحر بعصاه فانفرد فكان كل فرق منه كالطود العظيم وضرب الحجر فانفجرت منه اثني عشرة عيناً

وهذه الاشياء أعظم من الاولى لانها تبديل لطبائع الاشياء فان تصيير النار باردة غير مضرّة تبديل لطبيعتها وإيقاف الماء عن الجريان وتصويره قائماً كالجيل أو كالجدار تغيير لطبعه وكذلك تفجير الحجر بالماء ( وإبراء ) الأكمه والأبرص والمقعد انما هو ازالة المانع من جريان ما هو بحسب العادة والطبع واعادة الشيء الى أصله ومقتضى طبعه وعادته فان الابصار واستواء البشرة والشيء من مقتضيات طبع الانسان ومن جملة ملكاته وبما جرت به العادة المستمرة فيه وتلك الامراض موانع من اجراء ما اقتضاه طبعه ومزيلات لملكاته المذكورة ونواقض لعاداته وتبديل الطبع أعظم من ازالة المانع من مقتضاه بغير ريب فما جاء به ( الخليل والكليم ) واظهره مما ذكرنا أعظم خطراً مما اظهره المسيح من المذكورات وما نراكم قائم بأن واحداً منهما أو كلاهما رب ( والنبي اليسع ) شى على الماء وأبرأ الأكمه والأبرص وأحيى الموتى ولم تتخذوه رباً على انكم رويتهم ان الحواريين فعلوا من ذلك مثل ما فعل عيسى فأبرؤا الأكمه والأبرص والمقعدين ثم لم نجدكم تتخذون أحداً منهم رباً ( فعدم ) اتخاذكم من أظهر من المعاجز أعظم مما اظهره المسيح منها أو مثله من نبى مرسل أو ولي مبجل آلهاً وعدولكم عن ذلك الى الحكم بربوبية المسيح واتخاذ آلهاً من دون الله لاظهاره دون ما اظهره من سخوارق العادات أو مثله مع ما فيه من الترجيح بلا مرجح ان لم يكن من ترجيح المزعج دلائل ظاهر وبرهان منير زاهر على شدة حقكم وزيادة جهلكم او على غلوكم في مسيحكم وإلحادكم في دينكم وإدغالكم في طريقكم وعقيدتكم

وقد ورد في الرواية عن أهل الدراية من علمائنا أن قريشاً اجتمعوا الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فسألوه أن يحيي لهم موتاهم فوجه معهم على بن أبي طالب عليه السلام فقال له اذهب الى الحيانة فناد بأسماء



هؤلاء الرهط الذين يسألون عنهم بأعلى صوتك يا فلان ويا فلان  
يقول لكم محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم قوموا باذن الله عز وجل  
فقاموا ينفضون التراب عن رؤسهم فأقبلت قريش تسألهم عن أمورهم  
ثم أخبروهم أن محمداً قد بعث نبياً فقالوا وددنا أنا أدركناه فنؤمن به  
( وأتته صلى الله عليه وسلم ) قد أبرأ الأكمة والأبرص والمجانين وكلمه الطير  
والبهائم والجن والشياطين ولم نتخذه رباً من دون الله كما اتخذتم أئمة  
المسيح من دون الله عز وجل رباً ولم ننكر لأحد من الأنبياء فضلهم  
( نعم ) قد وجدنا في من يتحلون الاسلام فرقة تشبهكم وهم الغلاة  
لعنهم الله اتخفوا أمير المؤمنين علي بن أبي طالب وصي نبينا محمد صلى  
الله عليه وسلم رباً وقالوا فيه مثل ما قلتم في المسيح من حلول ذات الله  
فيه واتحاده به جل الله وعلا عما قالوا وقلتم علواً كبيراً فهنيئاً لهم  
بموافقتكم وهنيئاً لكم بموافقتهم فانكم تحشرون معهم في محشر واحد  
نعوذ بالله منه ( ثم ان كان المسيح الهأ ) فما حاجته الي انزال الانجيل على  
نفسه وهل يحتاج الاله الي كتاب يقرؤه ويستفيد منه أحكام الدين  
ويحتج على الناس به لو كان النصارى يفقهون حديثاً أو يبصرون شيئاً  
ومتى اعترفوا بأن منزل الانجيل على عيسى هو الله تعالى لزمهم الحكم  
بأن الله غير عيسى وأنه هو الرب الملاك لعيسى وأن عيسى عبد مدبر  
مربوب اختاره الله لرسالاته كما اختار غيره من الرسل وأن ما قالوه فيه  
من الربوبية كفر بالله العظيم أعاذنا الله منه

( وأما فصله الخامس ) في حسن سلوك المسيحي فلا حاجة الى ذكر

ما فيه لبائنه على صحة تلك العقيدة وقد اتضح لديك بطلانها

( وأما فصله السادس ) في ذكر بعض أدلة يثبت بها ان التوراة والانجيل

كلام الله فقد أوضحنا حقيقة الحال فيه فيما سبق خصوصاً في مبحث التحريف

( ونقول هنا ) ان المسلمين لا ينكرون أن أَصْلَى التوراة والانجيل كلام الله وكيف ينكرون ذلك والقرآن العزيز ناطق به ومخبر عنه وانما ينكرون بقاءها الآن على أصليهما وعدم وقوع التحريف فيهما بمعانيه السابقة ونحن قد بينا وقوع التحريف عليهما حتى بالزيادة والتقصان بواضح الحجة والبيان وهو في الانجيل أظهر خصوصاً بالزيادة وتغيير صورة اللفظ فلا يجدي ما أتى به في الفصل المذكور من الأدلة تفهاً ( وأما فصله السابع ) في كيفية انتشار دين المسيح فتحن في غناء عن مخاطبته فيه اذ لا غرض لنا يتعلق به ( نعم ) نقول ان المنتشر فيما بين النصارى ليس هو دين المسيح الذي جاء به من عند الله ونزل به الانجيل وانما المنتشر بينهم الدين الذي أحدثه بعده الملحدون في دينه والغالون فيه من الشرك بالله واسقاط فرائضه وتصغير عظمتهم بحلوله في المسيح أو حلول المسيح فيه وغير ذلك من اللغو الذي مرّ عليك بتيانه وتحقق لديك زوره وبهتانته فهذا الذي انتشر بينهم لادين المسيح ولكن دين المسيح قد انتشر بيننا معاشر المسلمين ببركة نبينا محمد الامين صلى الله عليه وسلم لانه أتى داعياً الى مادما اليه عيسى وغيره من رسل الله الاصفياء من توحيد الله وأداء فرائضه ونصب ميزان العدل واقامة عمود الانصاف وقد أخبر الله عن ذلك في الكتاب العزيز بقوله جل وعز ( قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَقُولُوا اشْهَدُوا بِأَنَّا مُسْلِمُونَ ) فتحن معشر المسلمين على دين عيسى وطريقته لا النصارى

وأما ادعاؤه بأن الحوار بين رسل الله فمتصور فيه وليس بصحيح

وكيف يكونون رسلا وقد اختلفوا في عقائدهم الدينية وتباينوا في مقالاتهم الأصولية حتى في نسبة عيسى كما مرّ عليك ذكره وزادوا في الإنجيل الذي هو كلام الله من عند أنفسهم ما ينطق بالكفر ويصرّح بالشرك بالله جأت عظمتة مما هو في نفسه مستحيل ومناقض لما تدل عليه ضرورات عقول العقلاء ومعاكس لما تحققه بالقطع واليقين أفهام الكملاء ومخالف لما دعا اليه الرسل الاصفاء والانبياء الاتقياء وقد عرفت ذلك كله من كلامه وكلامنا مع انهم على شريعة واحدة فمن أين تصح لهم النبوة هذا بعيد عن التحقيق وناء عن العدل بواحدٍ سحيق وأما احتجاج النصرا في على ذلك بقوله تعالى في القرآن حاكياً عن عيسى ( مَنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ قَالَ الْخَوَارِثُونَ نَحْنُ أَنْصَارُ اللَّهِ ) فاحتجاج ضعيف جداً لأن الناصر لله لا يلزم أن يكون نبيا والا لزم أن يكون كل مؤمن نبيا فان جميع المؤمنين حقاً هم أنصار الله لانهم يظهرون دينه ويصدقون رسله ( وفي القرآن ) قبل الكلام المذكور خطاباً لأصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ( يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا أَنْصَارَ اللَّهِ كَمَا قَالَ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ لِلْخَوَارِثِينَ مَنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ ) الى آخر المذكور فلو كان كل من نصر الله يكون نبيا لكان أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم كلهم أو جلّهم أنبياء لانهم نصروا الله وهذا معلوم الفساد واحتجاجه بقوله تعالى في سورة يس ( وَأُضْرِبْ لَهُمْ مَثَلًا أَصْحَابَ الْقَرْيَةِ إِذْ جَاءَهَا الْمُرْسَلُونَ ) الى آخره قريب من الاول في الضعف اذ ليس في الكلام ما يصرّح بأنهم رسل الله وانما مفاده أنهم رسل عيسى أوحى الله اليه أن يبعثهم الى أهل انطاكية يدعونهم الى الايمان بالله وهذا بعينه نص كلام البيضاوي الذي انتصر

به علينا فيما ادعى وهو لا يوافق دعواه ولا يطابقها وليس يجب في رسل  
الانبياء ودعاتهم أن يكونوا أنبياء من غير خلاف بين أهل الملل وعلى  
هذا يكون معنى قولهم الذي أورده دليلاً ( إِنَّا إِلَيْكُمْ مُّرْسَلُونَ )  
و ( رَبَّنَا يَعْلَمُ إِنَّا إِلَيْكُمْ لَمُرْسَلُونَ ) و ( يَا قَوْمِ اتَّبِعُوا  
الْمُرْسَلِينَ ) يعني من عيسى وليس يلزم أن يكون رسل عيسى رسل الله  
ثم كيف يكونون رسل الله إلى أهل تلك القرية وهذا يقتضي استقلالهم بالرسالة  
ويستلزم بأن عيسى ليس برسول إلى أهل انطاكية من الله تعالى وأن  
أولئك الرهط أصحاب شرع مستقل وليسوا بتابعين لعيسى لأن مقتضى  
كون الانسان رسولا من الله هو ذلك وكل هذا متيقن بعدم فليسوا  
أدأ برسل الله كما زعم الرجل وأما قوله ( وَهُمْ مُهْتَدُونَ ) فمن أضعف  
الشبه لأن أقصى ما يدل عليه اللفظ الشهادة لهم بالاهتداء وليس يجب  
في كل مهتد أن يكون نبياً مرسلًا من الله والآ كان كل مؤمن نبياً رسولاً  
لأن المؤمنين مهتدون غير ضالين واللازم معلوم الانتفاء فبطل الدليل  
( فان قيل ) انكم قد اعترفتم بدلالة الآية على هدايتهم وهذا يعارض  
ما قدمتم من القول فيهم الناطق بضلاتهم ( قلنا ) ان غاية ما تدل عليه الآية  
الشهادة لهم بالاهتداء في تلك الحال ولا تدل بشيء من الدلالات على  
استمرار اهتدائهم لأن اسم الفاعل المجرد عن ال لا يدل على الاستقبال  
ونحن نقول انهم كانوا على الهدى في زمان عيسى عليه السلام وانما  
أحدثوا ما أحدثوه من الزيادة في الانجيل المغيرة لمعناه وأصل مقاده  
والتخالف والتضاد في الاقوال الشنيعة والاعتقادات الفظيعة بعد مفارقتهم  
لعيسى وهكذا سائر الامم انما يقع بينهم الاختلاف بعد مفارقتهم لرئيسهم  
الأعظم وصاحب شريعتهم وقد أنبأنا الله في القرآن العظيم عن هذه



الحقيقة في قوله تعالى ( تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ وَآتَيْنَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْبَيِّنَاتِ وَأَيَّدْنَاهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا أَقْتَلْنَا الَّذِينَ مِنْ بَعْدِهِمْ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْهُمْ الْبَيِّنَاتُ وَلَكِنْ اخْتَلَفُوا فَمِنْهُمْ مَنْ آمَنَ وَمِنْهُمْ مَنْ كَفَرَ وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا أَقْتَلْتُمْ وَلَكِنْ اللَّهُ يَفْعَلُ مَا يُرِيدُ ) وهي صريحة في المطلوب وليس كل من آمن كان معصوماً عن الضلال والارتداد ومبرأً عن الابتداع وإيقاع الفساد وقد أريد كثير ممن آمن عن الإيمان حتى على عهد الرسل الكرام ( وأيضاً ) ان قوله ( وهم مهتدون ) جملة حالية والأصل في الحال الانتقال فلا تفيد الاستمرار فسقط بعون الله السؤال ( على أنه لم يثبت ) بدليل قاطع ان الرهط الذين بعثهم عيسى الى أهل القرية من القوم الذين تنسب اليهم كتب النصارى التي حُرِّفَ بها الانجيل واشتملت على المناكير لجواز أن يكون أولئك الرهط غيرهم وأنهم لم يغيروا بعد عيسى ولم يبدلوا واستمروا على الهدى الذي كانوا عليه فانا نعلم أن قوماً من حوارى عيسى قليلين بقوا على الحق ولم يحدثوا حدثاً في الدين منهم وصي عيسى ( شمعون ) وما ينسب اليه النصارى من القول بربوبية المسيح كذب عليه وتزوير غير صحيح كما كذبوا على عيسى في دعواهم عليه ادعاء الربوبية وكذبوا على الله في دعواهم أنه أنزل في الانجيل أن عيسى ابنه وأنه آله معه والكذب على الله وعلى رسله وأوصياء رسله قد وقع من الناس كثيراً في كل أمة وكل ملّة فلا سؤال أصلاً ( فان قيل ) انكم رويتم أن أولئك الرهط أظهروا في القرية من خوارق المعاديات ما لا يظهر الا على أيدي الانبياء فأحيوا موتى وأبرؤا كفاً ومقعدين فيكونون أنبياء

لظهور المعجز على أيديهم ( قانا ) انا لانكر ما ذكرت من ظهور بعض  
 الخوارق للعادة على أيديهم ولكن ليس ذلك معجزاً لهم لأنه لا يكون  
 مثل ذلك معجز الانسان فيدل على نبوته حتى يكون مستقلاً في اظهاره  
 أي ان ظهوره كان بدعائه خاصة لبدعاء غيره معه ( ولذا نقول ) ان تلك  
 الخوارق كانت معجزة لعيسى وحاصلة بدعائه لبدعائهم على الاستقلال  
 ( وبيان ) المقام أنا نحكم بأن عيسى عليه السلام حين أرسل أولئك الثلاثة  
 الى أهل النطاكية داعين الى دينه بأمر الله أمرهم أن يجيبوا أصحاب  
 القرية الى ما يقترحون عليهم من الأمور الخارقة للعادة ووعدهم بأن الله  
 يستجيب لهم ما سألوه مما يقترحه عليهم القوم وسأل الله أن يفعل بهم  
 ذلك أمماً لا حاجة على أهل القرية المذكورة وقطعاً لعذرهم ولم يكن  
 ذلك بمنجرد دعائهم من دون دخل لعيسى فيه فكانت تلك الخوارق  
 معاجز له طلب من ربه اظهارها على أيدي رسله لئتم له الاحتجاج بهم  
 على القوم في الدلالة على صدق نبوة مرسلهم كما نعلم أن أحياء القوم  
 الذين ناداهم علي بن أبي طالب عليه السلام في الخبر الذي أسلفنا ذكره  
 معجز للنبي محمد صلى الله عليه وسلم طلب من ربه أن يظهره على يده  
 لآل علي وكما نعلم أن ما في قوله تعالى حاكياً عن يوسف الصديق ( اذْهَبُوا  
 بِقَمِيصِي هَذَا فَأَلْقُوهُ عَلَى وَجْهِ أَبِي يَأْتِ بَصِيرًا ) ان رد بصر  
 يعقوب كان معجزاً ليوسف لآل حاملي القميص ( ونظير هذا ) ما روي  
 في مشهور الاخبار مما خصله أن رجلاً من ولد المطالب بن عبد مناف  
 يسمى ركانة وكان أشد قريش إيذاءً لقي النبي صلى الله عليه وسلم في بعض  
 شوارع مكة فقال له يا محمد أتدعي أنك رسول الله الى خلقه فقال له النبي  
 صلى الله عليه وسلم أَجَلٌ فقال له ركانة فأقم لي بيّنة على ما تقول فقال

له النبي صلى الله عليه وسلم اقترح ماشئت فنظر ركانة الى شجرة هناك فقال اريد منك أن تأمر هذه الشجرة بأن تحوّل من موضعها الى هذا الموضع وأشار الى محل هناك فقال له النبي صلى الله عليه وسلم فانت رسولي اليها قل لها ان محمد بن عبد الله يأمرك أن تحوّل من موضعك الى ذلك الموضع فكلّمها ركانة بكلام النبي صلى الله عليه وسلم فانقاعت من موضعها واقبلت تحدّ الارض خدّاً حتى وقفت بالمكان الذي عينه ركانة وهو ينظر الى ذلك فقال له النبي صلى الله عليه وسلم أيكفيك هذا فقال لا بل اريد أن تأمرها بالرجوع الى موضعها الأول فقال له النبي صلى الله عليه وسلم أنت رسولي اليها قل لها يقول لك محمد بن عبد الله ارجعي الى موضعك الأول فأبلغها ركانة فاقبلت تحدّ الارض كأول مرة حتى وقفت في منبتها وثبتت فيه فهذا معجز للنبي صلى الله عليه وسلم أظهره الله على يد ركانة وهو اذ ذاك كافر اقيام الحجة عليه لكنه بداء النبي صلى الله عليه وسلم لابقوله ( واذا جاز ) ان يظهر الله معجز النبي على يد الكافر فما المانع من اظهاره على يد المؤمن فلا تثبت نبوة أولئك الرهط بما ذكرت لتوقفه على شرط لم يحصل وهو ما ذكرناه من الاستقلال باظهار المعجز فنزال الاعتراض

ومما يرشد الى عدم كون الحواريين أنبياء من كلام الخصم قوله في أول الفصل ان المسيح حال ما ابتداء يعلم الناس الدين القويم ويهديهم الصراط المستقيم ويظهر معجزاته الباهرة انتخب اثني عشر رجلاً من عوام الناس لكي يتبعوه ويكونوا شهوداً لكل أعماله وأقواله الى آخر ما قال ( ومن المحقق ) أن العامي هو الذي لا علم له ولا معرفة وليس له قوة تمييز ولذا كان ثمرة ذلك اختلافهم وادعاء أكثرهم أن المسيح هو الله وادعاء بعضهم أنه ابن الله ومن كان عامياً فمن أين تأتيه النبوة والرسالة

وقوله في آخر الفصل حاكياً حال النصارى حيث قال وظهر الخلاف بينهم في تفسير بعض آيات الكتب المقدسة والنسك ببعض العوائد والرسوم العرضية واضطربت بينهم نيران الجدال والمنازعة وابتدأ ما كانوا عليه قبل من الاتفاق والمحبة تحول الى انشقاق وبغضة كاشحة

(وأقول) ان كان الخلاف الموجب للنصارى ما ذكره الخصم ناشئاً عن اختلاف الحواريين المذكورين أعني الاثني عشر في العقيدة وأصل الديانة فكيف يكونون أنبياء مرسلين وان كان منشأ الاختلاف ممن جاء بعدهم فمن أين يعلم ان النصارى على عقيدة اولئك الحواريين وهم محتفون غاية الاختلاف ومن أين علم الموافق لعقيدة الحواريين من فرق النصارى من المخالف لها ومن أين علم النصراني واصحابه ان ما كتبه علماء النصارى المختلفون من الكتب والرسائل موافق لما يقوله الحواريون (فعلم) من هذا بطلان ديانات النصارى من الرأس (ومن ذا) يبطل قوله بعد ولكنهم مع كل ذلك لم يزالوا متفقين في أصول الدين وكان الكتاب الذي يعتقد به جميع المسيحيين من أى طائفة وأمة كانوا الانجيل الشريف الذي تمت به شريعة التوراة ولم يزل بين ايدي المسيحيين الى الآن وكانوا كلهم مجمعين على الاعتقاد بالوهية المسيح الى آخر ما قال لظهور ان الخلاف في تفسير بعض الآيات الراجع الى جزئيات المسائل الفرعية لا يوجب ما ذكره من اضطراب نيران الجدال والمنازعة ولا يقتضي تحول المحبة والاتفاق الى الانشقاق والبغضة الكاشحة كما لا يخفى على لبيب حاذق وانما يوجب ذلك ويقتضيه الخلاف في أصول الدين والتباين في أساس العقيدة وهذا معلوم بالمشاهدة فانا نرى كل فرقة متفقة في أصول الديانة لا يقع بينهم شئ مما ذكره من العداوة والبغضاء بسبب اختلافهم في حكم شرعي فرعي وانما يحصل ذلك بينهم اذا اختلفوا فيما هو من الاصول



التي يبنى عليها الدين فلو كان اختلاف النصارى على ما وصف وأنهم في أصول دينهم غير مختلفين لما حصل لهم من العداوة الشديدة ما كشف الرجل عن بعضه وأخفى أكثره ولما افترقوا الى اثنين وسبعين فرقة ( وأي عاقل ) يتصور حصول ما بينه وأشرنا اليه من تفرقهم الى ذلك العدد بسبب اختلاف في بعض المسائل الفرعية ( فثبت ) من بيانه وما أوضحناه به أن اختلاف النصارى كان أولاً في أصول الدين ولأجله وقع الخلاف والتباين بينهم في فروعه ثانياً وأن اختلافهم في الامرين مسبب عن اختلاف الحوارين فيهما فلا يجوز البتة أن يكونوا انبياء مرسلين من الله ( ويتضح ) من كل ذلك أن جميع فرق النصارى مخالفون لدين المسيح وحكمه الا فرقة واحدة فانهم مازالوا على الحق يتوارثونه حتى أدرك أواخرهم بعث نبينا محمد صلى الله عليه وسلم فآمنوا به واتبعوه وكانوا أقل قليل ( ففسد ) قول الخصم وسقط احتجاجه وذهب سروره وابتهاجه ووضع عدوله عن الحق واعوجاجه وبذا انغلق باب وبطل حسابه وخاب نصابه فزال ما ابداه وانخفض مآرجه وعلاه ولم يدرك ما أمه ورجاه والحمد لله على التوفيق لاعلال ما صحح النصراني وقلع ما أسسه وهدم ما بناه والله حسبنا وهو نعم المولى ونعم النصير

### ﴿ المقالة الثالثة ﴾

في اغلاق باب الثالث الذي عقده في بيان دعوى نبينا محمد صلى الله عليه وسلم الرسالة والوحي اليه بالقرآن وأن ادعاءه هل هو صحيح ام لا والكلام في سدهذا الباب هو الغرض الأهم والمقصد الأعظم به يتبين الصراط الاقوم والقول الأتم وفيه مقدمة ومناطق

( فالمقدمة ) في الاشارة الى بعض أحوال سيدنا ونبينا شفيع الأمة

وسراج الظلمة وشمس الهداية وبدر الكمال المزيل لِدَيْجُور الجَهِل  
والعماية وكعبة المعارف وبحر العلم الذي لا ينزحه نازح ولا يبلغ الى ادناه  
عارف وطود الحلم الذي لا تمليه العواصف وسحاب الرحمة والرضوان  
وغيث الرأفة والغفران الداعي الى توحيد الرحمن وطاعة الملك الديان  
بأبلغ مقال وأفصح لسان الذي نسخ الله بدينه جميع الاديان خيرة الله  
من ذرية اسمعيل وصفوته من نسل ابراهيم الخليل وأفضل من برآه  
من ولد آدم الرب الجليل وجلاله يبرد المجد الاثيل وتوجه بتاج الشرف  
الاصيل وأوضح به السبيل وأقام به الحجة والدليل وصدق بكتابه  
التوراة والانجيل وقع بحجته المشركين ودمغ برهانه عتاة الكافرين  
وعلاً بعلوه كعب المؤمنين وهدى بهداه الضالين وأبطل بحقه تمويه  
المكذبين وزرع محبته في قلوب الموحدين النبي المصطفى المهذب والنور  
المشعشع الجالى لظلام الغيب والجامع من أمر العرب والمجم ماتشتت  
وتشعب والمعتمر من دين الله ماتهدم وتخرّب بيد من أشرك بالله  
وكذب وصعد في أودية الكفر وصوب وتصدى لاضلال العباد  
وانتصب الموضح طريق الحق لمن طالب

نَبِيٌّ أَتَى يَدْعُو إِلَى الرُّشْدِ وَالْهُدَى وَيُسْقِذُ مِنَ مَهْوَى خَلَالٍ وَبَاطِلٍ

خاتم المرساين وأكرم النبيين وسيد المخلوقين ( محمد ) بن عبد الله

ابن عبد المطلب بن هاشم صلى الله عليه وعلى آله وسلم وشرف وكرم

( فنقول ) إنه صلى الله عليه وسلم ولد في سابع عشر ربيع الاول

أو في ثاني عشره على اختلاف الروايتين عام الفيل وكان ازال العذاب

على الملك النصراني أبرهة صاحب الفيل وجنوده برهانا على صحة دين

الاسلام وعلى فضل الكعبة وشرفها عند الله وهو ارهاص لنبوة نبينا

صلى الله عليه وسلم وأمه آمنة بنت وهب من بنى زهرة بن كلاب وهي  
 من أعف نساء قريش وأجابهن نسباً وحسباً وتوفي أبوه بعد مولده بمدة  
 يسيرة أو قبل ولادته صلى الله عليه وسلم على رواية أخرى وكفاه جده  
 عبد المطلب فلما مضى من عمره ثمان سنين توفي جده فأوصى به إلى ابنه  
 أبي طالب وهو عم رسول الله لأبيه وأمه فقام أبو طالب بكفالة النبي صلى  
 الله عليه وسلم وحمايته أحسن قيام وكان استرضاعه في بني سعد بن هوازن  
 أرضعتهم منهم حليلة بنت أبي ذؤيب وكانت من أعف نساءهم ذيلاً وأنقاهن  
 حياً وشاهد بنوا سعد في أموالهم ومواشيهم النور والبركة وأعشبت  
 أرضهم وأخصبت بلادهم منذ قدمت عليهم حليلة من مكة بالنبي صلى الله  
 عليه وسلم فعلموا أن ذلك ببركته فكانوا يعظمون قدره ويحبونه حباً  
 شديداً (واتفق) أهل السير والتواريخ على أن النبي صلى الله عليه وسلم  
 نشأ في قومه عاقلاً ليلاً وكاملاً أديباً ملازماً لحسن السمات والوقار  
 مصيباً وأنه لم يعثر أحد من أهله منه على زلة ولا اطاع أحد من رعيته  
 منه على هفوة ولا وقف قومه منه على طفولية ولا صبوة حتى بلغ مبالغ  
 الرجال وبعد بلوغه ذلك الحد بقليل شاع بين قريش صدقه وأمانته واشتهر  
 فيما بينهم عدله واستقامته وتحققت عندهم عفقه وصيانيته وانتشر في مكة  
 وما حولها طهارته من النقص ونزاهته فعظم عند قومه قدره وظهر  
 بينهم مجده ونخره حتى طفقوا يستمنونه الصادق الأمين لما ثبت لديهم له  
 من الصدق المستبين وتوطد له فيهم من الحلم الرزين فكانت قريش ومن  
 يرد مكة من العرب يودعونه أموالهم وذخائرهم ثقة به واعتماداً على ما يرون  
 من حسن سيرته وصحة مذهبه في الوفاء وسلامة طريقته وما زالت هذه  
 صفته عندهم إلى أن بعثه الله إليهم فكانوا يجادلونه في الدين ويأتمنونه على  
 المال الخطير الثمين وتزوج خديجة بنت خويلد من بني أسد بن عبد العزى

ابن فصي بن كلاب وكانت من أوسط قريش نسباً وأعظمهم شرفاً  
وأكثرهم مالا وقد رغبت فيه ووهبته ما ملكته يداها لما طرق سمعها من  
الأخبار عن الرهبان والأخبار من أنه النبي الموعود به في زبر الأولين  
الذي يحتم الله به عقد النبيين ويكمل به عدد المرسلين فلما غدت من عمره  
أربعون سنة نزل عليه الوحي وأنزل الله عليه القرآن وبعثه بالرسالة إلى  
جميع أصناف الإنسان بدليل قوله تعالى ( وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً  
لِلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا ) فكان أول من آمن به وصدق من الذكور ابن  
عمه أمير المؤمنين علي بن أبي طالب ومن النساء زوجته خديجة بنت خويلد  
ثم أمره الله أن يفتح دعوته بأهله الأديين فقال تعالى ( وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ  
الْأَقْرَبِينَ وَخَفِضْ جَنَاحَكَ لِمَنِ اتَّبَعَكَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ ) فجمع بني  
هاشم وبني المطلب وكانوا يداً واحدة فيبلغهم ما أمر به وقال لهم أيكم  
يوازرني ويبايعني على ما جئت به من ربي فيكون أخي ووصي ووارثي  
وخليفي فنكلوا عن ذلك إلا علياً فإنه بايعه ووازره ثم أمره الله بدعاء  
أهل مكة ومن قرب منهم فقال تعالى ( وَلِتُنذِرَ أُمَّ الْقُرَى وَمَنْ حَوْلَهَا )  
فشمر صلوات الله عليه وآله لتبليغ الرسالة والدعاء إلى دين الله بالاعذار  
والإنذار والوعظ والتذكير كما قال الله تعالى ( ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ  
بِالْحِكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ ) وأنزل  
عليه ( يَا أَيُّهَا الْمُدَّثِّرُ قُمْ فَأَنْذِرْ ) فقام بالدعوة على الوجه المذكور  
غير وإن ولا مقصر ولا خائف ولا متحذر مطيعاً لله في أمره بالغاً في  
التبليغ منتهي عذره فبإداته عند ذلك قريش والعرب المائلون فيلبسهم  
بالعداوة الشديدة وأظهروا له البغضاء وأضرموا في قلوبهم عليه الشحنة  
لأنه جاءهم من توحيد الله والامر بطاعته بنقيض ما وجدوا عليه آباءهم



من الشرك وضد ما الفوه من الجحود والكفر فأعرضوا عن الإيمان به استكباراً وتولوا عن تصديقه نقاراً ( وأجاب ) دعوته وصدق نبوته جماعة من قومه وغيرهم من رجال ونساء وفيهم جملة من ذوى الشرف والرفعة في قريش من بنى عبد مناف وغيرهم ومازالوا يزيدون حتى قاربوا أربعمئة انسان من رجل وامرأة واسماؤهم فى السير مذكورة وفى التواريخ مسطورة وكثير منهم معروف مشهور لا يحتاج أهل العلم فى معرفته الى ذكره هنا وقد دخلوا فى دينه ارسالا بعد ما شاهدوا أعلام النبوة لأئمة عليه وأبصروا دلائل الرسالة ظاهرة على يديه طائعين غير مكرهين وتحملوا فى ذلك أذى قومهم والاضطهاد من عشائهم واستسهلوا فى الايمان بآيات الله الزاهرة والتصديق بمعجز الرسول الظاهرة صعوبة المفارقة لديارهم ومحل قرارهم بالهجرة مرة الى الحبشة وأخرى الى المدينة ( وكان القائم ) بحماية النبي صلى الله عليه وسلم وكف أيدي متاويه عنه ودحر معاديه ومباده بالبغيض الكاشح ودفعهم عن الوصول اليه بأذية باذن الله عمه الصنديد ومحبه الاكيد أبو طالب بيضة البلد وحايض الشرف الأتلد مع ثلة قليلة من رهطه ثم هدى الله بمنه ولطفه الى اتباع نبيه صلى الله عليه وسلم أهل المدينة من الأوس والخزرج وكان اقوى الاسباب فى اصغائهم الى قوله ما يسمعون من أخبار اليهود من البشارة به فبايعه منهم فى أحد المواسم اثني عشر رجلا من ساداتهم وكان ذلك بعد وفاة أبي طالب عليه السلام ( ثم بايعه ) منهم فى الموسم الآخر من عام قابل على الدين والطاعة والمتابعة والنصرة اثنا وسبعون رجلا فى سبعة منى واتخذ منهم اثني عشر نقيباً عليهم وذلك فى عام الهجرة والتمسوا منه الخروج معهم الى بلادهم فقال اني أنتظر فى ذلك أمر ربي ووعدهم بقرب ما طلبوا فلما رجعوا الى بلادهم أمر النبي صلى

الله عليه وسلم المسلمين بالرحيل الى المدينة فهاجروا اليها متفرقين وبعد  
 مدة يسيرة أذن الله له في الهجرة وأتاه جبرئيل يأمره عن الله بالتعجيل  
 فاحتفى في الغار ثلاث ليال وقرئش يطالبونه ويصلون الى الغار فلا يبصرونه  
 وبعد الثلاث خرج مهاجراً وتوجه الى طيبة بأسعد طالع وكان الانصار  
 ينتظرون وصوله اليهم ويتطلعون طلوعه عليهم فقدم المدينة في اليوم  
 الثاني عشر من ربيع الاول وعمره اذ ذاك ثلاث وخمسون سنة فأحله  
 الانصار المحل الرفيع وبوأه الله المبوأ المتبع فبقي عشر سنين داعياً الى  
 دين الله بالمعجزات والبراهين مجاهداً في سبيل الله كادحاً نفسه في طاعة  
 الله مصداقاً لمن مضى من الرسل موضحاً لما أبهم من السبل حتى انتشر  
 دينه واشتهرت دعوته وعلت كلمته ودخل العرب في الاسلام افواجا  
 وهذا مختصر أحواله وسيرته وشرح ذلك على التمام بايراد الروايات  
 وما صدر من المقاولات يحتاج الى كتاب مفرد ويخرج بنا سطره عن  
 المراد والمقصد فلذا اكتفينا عن التفصيل بما أجهلناه وما ذكرناه  
 معروف عند أهل التاريخ والسير مشهور بين أرباب الرواية والأثر  
 متواتر بين علماء المسلمين لا يرتاب فيه من أهل الملة ذو معرفة ونظر  
 ( فان قال قائل ) لم بعث الله محمداً صلى الله عليه وسلم بالسيف وجبر  
 الناس على الدخول في دينه ولم يقتصر في بعثه الى الخلق على الانذار  
 والوعظ والتذكير كما بعث الله بذلك بعض الانبياء مثل نوح وعيسى  
 عليهما السلام ( قلنا ) هذا السؤال من أضعف الشبه وسيأتي تصريح به  
 أو إشارة اليه في كلام النصراني وتقدم تعريضه به في آخر بابيه الثاني في  
 قوله فهكذا كان انتشار دين المسيح ولم يداخل انتشاره جبر ولا اكراه  
 كانتشار دين الاسلام ( وجوابه ) ظاهر ظهور الشمس في رابعة النهار  
 وان كان لا يبصرها فاقدوا الابصار لأن العميان لا يشاهدون ضياء

الانوار وهو من وجهين ( الاول ) ان هذا مما حكم الله به وحتمه  
 وهو أعلم بوجه المصلحة وعنده حقيقة الحكمة ولا يُسئل عما يفعل فلا  
 يقال لِمَ بعث فلاناً بالوعظ والتذكير خاصة وفلاناً بالسيف والقهر لأن  
 فعله تعالى على حسب مصلحة العباد وهو أعلم بها منهم فليس لأحد منهم  
 الاعتراض على خالقهم بل عليهم الرضاء والتسليم لأمره واعتقاد أن  
 ما أمضاه من الحكم والتدبير حق وصواب وقد حقق الخصم النصراني  
 هذه القضية وصححها مراراً واعتمد عليها في مطالب كثيرة من كتابه  
 فليس له أن يردّها علينا هنا بل الواجب عليه القبول ( والثاني ) ان الله  
 سبحانه وتعالى قضى فيما قضى وقدر فيما قدر أن يحتم بنينا محمد صلى الله  
 عليه وسلم الانبياء والرسل وبشريته جميع الشرائع وأن يظهر دينه على  
 كل الأديان ويجعله مستمراً الى انقطاع زمان التكليف ووعده بذلك  
 فيما أوحى اليه كقوله تعالى ( مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ  
 وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ) وفي قوله تعالى ( هُوَ الَّذِي  
 ارْسَلَهُ رُسُولَهُ بِالْهُدَى وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلَوْ  
 كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ ) وكان افتتاح دعوته بالعرب وهم كانوا أهل غارات  
 ونهب وأصحاب اختلاسات وسلب قد غلبت عليهم الفظاظة والجفوة  
 واستحكمت في قلوبهم الغلظة والقسوة يقطعون الأرحام ويسفكون  
 الدم الحرام ويرتكبون الآثام وكانت الحروب بينهم تناطى فداستعرت  
 نارها وتطير شرورها وقد جمدوا مع ذلك على عبادة الأوثان وطاعة  
 الشيطان واصطاحوا على أشياء من الديانات الفاسدة من تحريم وتحليل  
 جعلوها بمنزلة الأحكام كتحریم الوصيلة والسائبة والحام وغير ذلك  
 من المذاهب التي اخترعوها بمجرد الظنون والأوهام وصارت بينهم

ثابتة يلتزمون بها تمام الالتزام وكل هذا معلوم من اخلاقهم وسيرتهم عند كل عارف بأخبارهم وطريقتهم وقد جاءهم النبي صلى الله عليه وسلم بما يزيل كل ما ألفوه ويبطل جميع ما عملوه وينكر من أفعالهم ما عرفوه والتحول عن ألوفااتهم من أصعب الأمور وأشدّها عليهم فلم يكن في منعة منهم وتحصن بناصريه عنهم لعاجلوه بقساوة قلوبهم وقتلوه وفات بقتله الغرض المقصود ( ويدل على ما قلناه ) أن قريشاً لما رأوا أمر النبي صلى الله عليه وسلم قد استفحل وعظم وعلموا أن الحزرج والأوس قد شايعوه وبايعوه اجتمع الملائمة منهم في دار الندوة يتشاورون في قتل رسول الله حتى اجتمع رأيهم على أن يتخبوا من كل بطن من بطون قريش رجلاً أو رجلين ويكون معهم رجل من بني هاشم فيكبسوا النبي صلى الله عليه وسلم في داره ليلاً ويهجموا عليه فيضربوه بأسيا فهم ضربة رجل واحد حتى يقتلوه فيتفرق دمه في قريش ويذهب هذراً ولا يستطيع بنو هاشم أخذ ثاره لأنهم شاركوا في دمه فان طلبوا دية عنه أعطوهم عشر ديات وكان ذلك منهم ارادة لقطع أصل الدعوة المخالفة لما هم عليه من الضلالة التي يحسبونها لشدة عنادهم وعصيتهم هدى فنزل عليه جبرئيل عليه السلام يخبره عن الله تعالى بما أجمع عليه القوم وتلا عليه قوله تعالى ( وَإِذْ يَمْكُرُ بِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِيُثْبِتُوكَ أَوْ يَقْتُلُوكَ أَوْ يُخْرِجُوكَ وَيَمْكُرُونَ وَيَمْكُرُ اللَّهُ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ ) وأمره عن الله جلّ وعلا بالهجرة الى الدار التي اختارها لأظهار عزه وجعلها مقر مملكته ومحل انتشار دعوته وأن يبيت ابن عمه علياً على فراشه ليتشاغل به المشركون عن طلبه في أول خروجه وخرج به الامين جبرئيل الى الغار بجبل ثور أول الليل والقوم محدقون بالباب



وهم لا يرونه فدخل ذلك الغار ومعه أبو بكر بن أبي خفافة وبات على  
 عليه السلام متشجراً يريد رسول الله (الحضرمي) والقوم ينظرون اليه  
 ويظنون أنه النبي صلى الله عليه وسلم وكانوا ينتظرون بقتله تنفس الصبح  
 فجعلوا يقدفونه ليلاً بالحجارة وهو لا يكلمهم فلما جاء الوقت شدوا عليه  
 ليقتلوه فوثب عليهم كالليث الفضبان فلما عرفوه كفوا عنه لأنهم ليسوا  
 إليه قصدوا (١) وسقط في أيديهم واجتهدوا في طلب النبي صلى الله عليه  
 وسلم منذ أصبحوا في الشعاب والحيال ومعهم رجل يقص الأثر فأتى بهم  
 حتى وقف بهم على باب الغار وقال لهم ماجاز محمد هذا المكان ولكن  
 لا أدري أصد في السماء أم نزل في الأرض فردهم الله بقدرته عن  
 النبي صلى الله عليه وسلم خاشعين ولم يروه وكانوا باذلين جهدهم وكدهم  
 في طابه غير مقصرين في ذلك ولا وائين ولكن من غالب الرحمن لاشك  
 مغلوب وبعد ثلاث ليال توجه بأمر الله الى المدينة كما ذكرناه أولاً وما  
 أوردناه محقق عند أهل السير والتواريخ وكتب الحديث والتفسير معلوم  
 عندهم بالتواتر فلما علم القوم بأن النبي صلى الله عليه وسلم قد وصل  
 المدينة وعرفوا أنه قد بلغ المأمن وأن الحي من الأنصار قد أجابوه الى  
 مادعا وقبلوا دينه وأنه سيظهر عليهم فيقلع أس دينهم اجتهدوا في جمع  
 الحيوش الى حربه وتأليب من يخونهم من العرب الى قتاله وقصدوه  
 في داره وقراره مراراً ليستأصلوا شأقه ويحمدوا نير طلعته وعرض  
 عليهم يوم بدر المسألة والآن يعرض لهم بسوء ولا يعرضوا له به وأن  
 يتركوه وسائر العرب فأبوا الا المناجزة والمناجزة فلم يجالدهم مع أنصاره  
 في تلك المواقف بالصوارم ويقارعهم في تلك المشاهد بالهرازم لأراقوا  
 دمه واستحلوا محرمه وذهبت تلك الدعوة لعدم استقرارها بعد في

(١) قوله وسقط في أيديهم أي ندموا ومنه قوله تعالى ولما سقط في أيديهم اه

القلوب هباءً منثوراً وفات مطلوب الله من اظهار دينه واعلاء كلمته وهذا لا يسوغ في ارادة الله وحكمته لكن دفع الله عنه كيدهم بمنازلة الأقران ومصاولة الشجعان فردوا بغيظهم وانقلبوا خاسرين وكان ما أراد الله ثم ان عامة العرب لفرط حقهم وتوغلهم في غوايتهم وشدة قساوة قلوبهم لا يتعظون بوعظ ولا ينزجرون عن غيهم بزجر ولا يرجعون عن ضلالهم باظهار المعجزات واقامة البيئات ولا يافتنون الى الدلائل الواضحة والبراهين النيرة فلو اقتصر في دعائهم الى الاسلام على مجرد الوعظ والتذكير واظهار المعجز المنير لم يدخل في الاسلام منهم الا من يكون بالنسبة الى جميعهم كالقطرة في البحر والخردلة في القفر فلا يحصل مراد الله فأمر الله النبي صلى الله عليه وسلم أن يضاربهم بالسيوف الفواصل ويطاعنهم بالرماح الذوابل بعد الدعاء والاختيار والانذار والاعذار بقوله تعالى ( وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ ) تيمناً لمشيئة الله وابرازاً لما أراده من اعلان دين نبينا محمد صلى الله عليه وسلم واعترافه فدخل عامة العرب لذلك في الدين وحصلوا فيه بعد التبصر على اليقين وتمت كلمة رب العالمين صدقوا وعدلاً لا مبدل لكلماته ( وأما أهل الكتاب ) من اليهود والنصارى ومن لهم شبهة كتاب كالمجوس وكذلك بقية أصناف الكفار من الدهرية وعبداء الأوثان من غير العرب فقد تحجّلوا على أديانهم وعقائدهم غاية التجبّل واشربوها في قلوبهم نهاية الاشرب وكل فريق منهم يقدّرون بحسبانهم أنهم على الحق وأن دينهم مستمر الحكم الى آخر الدهر ويعتقدون أن من دعا الى مخالفته مبطل مستوجب القتل ونبينا صلى الله عليه وسلم قد أتاهم بنقض ما تحجّلوا عليه من العقائد الفاسدة والأحكام الباطلة وما اعتبمدوه من الشرك أو الكفر فلو لم يكن ذا سلطان وقوة وبطش وسطوة لسارعوا الى قتله قبل استحكام الاسلام

وانتشار الدعوة كما بادر اليهود الى قتل المسيح بن مريم وقد جاءهم  
بأسهل عليهم مما جاءهم به نبينا محمد صلى الله عليه وسلم بمراتب وقصدوا  
اليه فأخفاه الله عنهم ورفعهم الى السماء وألقى شبهه على من دلهم عليه فقتلوه  
وصلبوه كما أخفى نبينا صلى الله عليه وسلم عن المشركين ليلة الغار اذ جاؤا  
ليقتلوه كما شرحناء وقد قتل اليهود يحيى وأباه زكريا مع اعترافهم بأنهما  
نبيان من أنبياء بني اسرائيل اذ أنكرا عليهم مخالفة بعض أحكام التوراة  
وكان اليهود يقتلون الانبياء ولا يبالون ولا يخرجون ولا يتأثمون وليس  
النصارى والمجوس بدونهم في استحلال دم من دعاهم الى عكس ما هم  
عليه من الديانة ولا يأتونهم ولا أتى وغيرهم من الكفار شر منهم ولو  
قتل النبي صلى الله عليه وسلم في أول اشتهار نبوته لازم وقوع ضدهما أحبه  
الله من تعلية كلمته وذلك محال على أن اليهود الذين كانوا بالمدينة أرادوا  
قتل النبي صلى الله عليه وسلم سراً اذ لم يتمكنوا من ذلك جهراً فأرصدوا  
له مراراً ليقتلوه غيلة في أيام مسالته لهم وفي كل مرة ينزل عليه الوحي  
فيخبره بما أسر اليهود له من الغدر وما أضروه به من الفتك ويأمره  
بالتنصع منهم والتحرز عنهم وأراد بعض النصارى اغتياله في الشام حين  
صحبه عمه أبو طالب معه في سفره وهو حينئذ يافع لم يبلغ مبلغ الرجال  
ولم يدع نبوة الا أنهم عرفوا فيه الصفة المذكورة في التوراة  
والانجيل للنبي المبعوث من العرب فهاهم عن ذلك بحيرا الراهب  
فصرفهم الله بقدره عما عزموا عليه وهذا في السيرة وغيرها مثبت  
مبين وهو من جملة آياته الظاهرة ومعجزاته الباهرة فهذا ما أراد  
به أعداء الله وهو في قدرة ومنعة وقوة ورفعة فما ظنك بهم لو  
أبصروه فاقد العزة والافتقار وعادم العون والانصار اذاً لعاجلوه  
بالقتل جهرة ولم يُنظروه ساعة من نهار ثم ان الطوائف الثلاث

لارتكاز ما ألفوه من الاعتقادات والمذاهب الباطلة في قلوبهم لا يعدل معظمهم عن الخطأ بحجة بيّنة ولا بدلالة واضحة ولا يميل الى الاستبصار ولا يجدى فيه نفعاً الوعظ والارشاد كما هو المشاهد من أحوالهم في جميع الاعصار فأمر الله النبي أيضاً بقتالهم كما أمره بقتال مشركي العرب وغيرهم ليفيئوا الى الحق ويقرّوا بالصدق الاّ أنهم لما كان البعض منهم متمسكاً على جهة الظاهر بكتاب كاليهود والنصارى والبعض له شبهة كتاب كالنجوس أمر الله النبي صلى الله عليه وسلم أن يدعوهم أولاً الى الاسلام كغيرهم من المشركين والكافرين فان أبوا وتكاثروا دعاهم الى اعطاء الجزية والدخول في الذمة فان لم يجيبوا قاتلهم فقال تعالى ( قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ ) تكمياً لما أعلنه الله وشاء من ظهور دين نبينا صلى الله عليه وسلم على الأديان واستمراره الى آخر الزمان ليكون أهل كل دين داخلين تحت حكمه وثابتين في موطنهم قدمه ولولا وقوع التشاجر والاختلاف بين المسامين بعد نبيهم المؤدي الى فقدانهم الرئيس السديد الذي يجمع كلمتهم ويلم شعهم ويشقق أودهم ويقيم ميلهم اعلت كلمهم على جميع أهل الملل والنحل حتى لم يبق أحد من أهل الأديان الا دخل في دين الاسلام (وسيكون) ذلك اذا نزل المسيح بن مريم موازراً لآمام هذه الأمة ومظاهراً لآئمة الأئمة من أوصياء نبينا محمد صلى الله عليه وسلم وليس بعيداً كل ما هو آت فآئتنا هو السبب الظاهر في بعث الله نبيه محمد صلى الله عليه وسلم بالسيف (وقد كان) موسى عليه السلام مبعوثاً بذلك وسيأتي بيانه وأحل الله له وللمجاهدين



معه غنائم أهل الشرك وجزية أهل الكتاب ليتقوى هو وجنوده على الجهاد لاشتغالهم به عن اكتساب المعائش ( وهذه ) من المصالح الواضحة لدى أهل المعرفة والفطن فزال الاشكال واندفع السؤال ونرجع الآن الى تحقيق الحال في اجتياح مالفقه النصراني في هذا الباب من المحال فنهحو أثره بالخسف والزلازل ونبطل رجرجته بصحيح المقال ( فنقول )

### ﴿ المنطق الاول ﴾

في ازهاق مقدمة يابه التي هيأها للكلام

فيما تثبت به نبوة مدعى النبوة وفيه مواقف

( الاول ) في تغليظه في الشرط الاول ( قال النصراني ) في أوائل الباب انه في سنة ستمائة وعشر للمسيح ظهر في أرض الحجاز في مدينة مكة رجل اسمه محمد ودعا الناس الى اتباعه والاقرار بنبوته ورسالته مدعياً بأنه نبي ورسول وأن كتابه أي القرآن أنزل عليه من الله هدى للناس ( أقول ) اني قد ذكرت في مقدمة المقالة نسب النبي صلى الله عليه وسلم وأحواله وحقيقة أمره بما فيه الكفاية عن اعادته هنا

( قال النصراني ) ولكن اذا كانت النبوة لا تقوم بمجرد الادعاء بل يجب اثباتها بالبراهين الصادقة كان واجباً على كل منا أن يدقق في الفحص والتفتيش ليرى اذا كان محمد قد أثبت صدق نبوته ورسالته ببراهين مقنعة أم لا ( أقول ) أما تدقيق النظر في الفحص والتفتيش عن برهان مدعى النبوة ليعلم بذلك صدقه أو كذبه فهو واجب قطعاً لكن التعصب والعناد والتأويل الباطل وتمحل المحالات وانكار الضروريات وتغطية الواضحات كما فعل الخصم غير جائزيقين ولا مسوغ بل الواجب الفحص مع ملازمة النصف وطلب الهداية فقوله بعد فلنطرح عنا كل تعصب وعناد وعد ما وفي به

ولا التزم بمقتضاه ( قال ) ان كل نبي جاء رسولا آتياً بكتاب موحى به  
يشرط لصدق ثبوت نبوته ورسالته وجود شروط فيه وشروط في كتابه  
( أقول ) توقف ثبوت النبوة على شرط وهو الامر الدال على  
صدق دعوى النبوة مما لا شك فيه لاكل ما ذكره من الشروط الاربعة  
( فقال ) وأما الشروط المطلوب وجودها فيه فهي ( أولا ) انه يجب عليه  
أن تكون أقواله وتعاليمه وكتابه مطابقة لأقوال من تقدمه من الانبياء  
وكتبهم وتعاليمهم في الاركان والقواعد الجوهرية ( وذلك ) لأن كلام الله  
هو صادق ثابت لا يمكن وقوع أدنى خال أو تناقض وتضاد فيه لاحالة  
( أقول ) هذا هو الشرط الاول من شروطه ويحمل القول فيه انا قد  
بيننا في المقدمة ومبحث النسخ أن الاحكام على قسمين أصولية وفروعية  
وأن الفرعية أيضاً على قسمين ( أحدهما ) ما هو ملحق بالاصول في استمرار  
الثبوت وعدم جواز التغيير ( والثاني ) ما هو جائز النسخ والابدال بغيره  
( فأما القسم الاول ) ويجمعه الايمان بوحداية الله وصفاته الجلالية  
والكمالية والتصديق بعدله وحكمته والاقرار بأنبيائه ورساله وكتبه  
والاعتراف بامامة اوصياء الرسل والاذعان بالبعث والنشور والحساب  
 والثواب والعقاب والجنة والنار ( وكذلك القسم الثاني ) من قسمي الفروع  
كالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وتحريم الظلم والجور والزنا واللاواط  
وشرب الخمر وترك الفرائض والعبادات المفروضة وما جرى هذا المجرى  
فالناس في ذلك كله متساوون في التكليف فيجب فيه مطابقة جميع شرائع  
الانبياء وكتبهم بعضها لبعض ( فان كان ) مراده بالاركان والقواعد  
الجوهرية في كلامه هو هذا فنحن نشترطه متى جاءنا من يدعي النبوة  
بشيء من ذلك يناقض قول من تقدم عليه من الانبياء علمنا انه كاذب  
وان كتابه باطل البتة ( وبهذا الوجه ) حصل لنا العلم الجازم واليقين بأن

مسيح النصارى الذى أخبروا عنه بأنه يزعم أنه رب من دون الله أو مع الله أو أنه ابن الله وأنه متحد به وأنه أسقط عبادات الله وفرائضه المكتوبة فى التوراة ليس برسول ولا نبي بل هو كذاب مفتر لادعائه تقيض ما جاء به من سبقه من الرسل من تمجيد الله سبحانه وتعالى والاقرار له بالوحدانية الحقيقية والاعتراف له بالعبودية وأمر أممهم بأداء فرائضه الظاهرة وعباداته البدنية وأن كتب علماء النصارى مثل بشارة يوحنا ومتى وغيرهما من البشائر والرسائل التى سماها النصارى أناجيل باطلة بحثة الأصل ومقطوعة الفرع لتصريحها بصحة تلك الدعاوى الفاسدة الكاسدة التى ما أنزل الله بها من سلطان المناقضة لما دعا إليه جميع رسل الرحمن بكل منطق ولسان وأن مصنفها ليسوا بأنبياء ولا بررة أتقياء لاعلانهم فيها بما يناقض قول الرسل الكرام وكتبهم فيما ذكرناه

(وإنما تؤمن) بالمسيح عيسى بن مريم الذى أقر الله على نفسه بالعبودية وأمر أمته بعبادة الله وبشرهم بنينا محمد بن عبد الله وهو الذى أخبرنا القرآن عنه بقوله (إِنِّى عَبْدُ اللَّهِ آتَانِى الْكِتَابَ وَجَعَلْنِى نَبِيًّا وَجَعَلْنِى مُبَارَكًا أَيْنَمَا كُنْتُ وَأَوْصَانِى بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ بِمَا دُمْتُ حَيًّا وَبَرًّا بِوَالِدَيْنِى وَكَمْ يَجْعَلْنِى حَبِيرًا شَقِيًّا) وبقوله (مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَأْمُورَتِى بِهِ أَنْ أَعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّى وَرَبَّكُمْ) وبقوله (وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِى مِنْ بَعْدِى أَسْمُهُ أَحْمَدُ) (وتؤمن) بالأنجيل الذى نزل عليه فغيره النصارى وحرّفوه بأهوائهم والتصديق به يستلزم التصديق بنينا صلى الله عليه وسلم لأنه بشر به (وتؤمن) بنبوة نينا محمد صلى الله عليه وسلم وكتابه القرآن لموافقتهما فى جميع ذلك ما جاءت به الرسل ونطقت به الكتب وقد ذكرنا جملة منه فى المقالة الثانية صريحا. ولكن ما أبرمناه

من تصديق القرآن ومن جاء به وتكذيب مسيح النصارى وكتبهم هو مقتضى ما اشترطه النصراني في صدق النبوة كما ترى فشرطه مبطل لدينه ومكذب لكتبه فصار كلاً عليه (وأما الموافقة) في القسم الثاني من قسمي مسائل الفروع فليس بشرط في صحة النبوة لوجهين

(الاول) ما بيناه وأوضحناه في مقدمة الكتاب والمقالة الاولى من جواز نسخ ما يختلف فيه مصالح التكليف من الاحكام بحسب اختلاف أشخاص المكلفين وأزمانهم وأحوالهم بل وجوبه ووقوعه في الشرائع وفي شريعة واحدة (ومقتضاه) عدم وجوب مطابقة شرائع الانبياء بعضها البعض في جميع الاحكام الجارية هذا المجرى فلا تكون المطابقة في ذلك شرطاً في صحة النبوة

(الثاني) ان المطابقة في جميع الاحكام لو كانت شرطاً في ثبوت النبوة لبطلت نبوة عيسى وكتابه لتصريح النصراني فيما سلف من كلامه بأن عيسى رفع عنهم فرائض التوراة من الحتان وغيره ونقض السبت وأبدله بالأحد وأوجب عليهم بدل عبادات التوراة من صلاة وصيام وغيرها الزمزمة وتعليق الصليب وضرب الناقوس وأن كتابه نطق لهم بذلك وكل هذا مخالف لما جاء به موسى قومه ولما نزل في التوراة وهؤلاء علماء اليهود يشهدون بأن توراتهم ليس فيها تطبيق صليب ولا ضرب ناقوس وأن فيها فرائض وعبادات بدنية (فيموجب) شرط النصراني أن عيسى ليس بنبي وأن كتابه باطل لمخالفتهما ما جاء به موسى وما نطق به التوراة وهو لا يرضى بذافين شرطه ثم إن نبوة موسى أيضاً تكون باطلة وكذلك توراته لأن موسى جاء بتحريم أشياء كانت محالة في شرع ابراهيم الخليل وقد بين ذلك في سبب نزول قوله تعالى (كُلُّ الطَّعَامِ كَانَ حَلَالًا لِّبَنِي إِسْرَائِيلَ إِلَّا مَا حَرَّمَ إِسْرَائِيلُ عَلَى نَفْسِهِ مِنْ قَبْلِ أَنْ تُنَزَّلَ



التَّوراةُ قُلْ فَأَتُوا بِالتَّورَةِ فَإِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ( فظهر كذب  
اليهود في دعواهم أن كل شيء من الاطعمة محرم في التوراة فهو محرم  
في شرع ابراهيم وكذلك تبطل نبوة ابراهيم خايل الله لأنه جاء بأشياء  
لم يأت بها نوح مثل الختان وغيره وهكذا تبطل نبوة نوح لأنه جاء بتحريم  
أشياء كانت محالة في شرع آدم كتحریم نكاح الاخوات المحلل في شرع  
آدم بزعم أهل الملل ( فموجب ) شرط النصراني أن أراد بالاركان  
والتقواعد الجوهريّة في كلامه جميع الاحكام تبطل نبوات كل الانبياء  
ولا تثبت نبوة نبي بعد آدم قط اذ لا نبي له شرع الا وفي شرعه مخالفة  
في بعض الاحكام لشريع من قبله ولو اتفقت الشرائع في كل حكم لاقتضى  
عدم بعث رسول بشرع جديد ( وهذا ) من اوضح الامور بطلاناً  
وأظهرها فساداً فما أطلقه النصراني من الاشتراط متحقق البطلان  
والزوال لاستلزامه بطلان نبوات جميع الانبياء مسيحه وغيره والرجوع  
الى الجهالات ( وكيف ) يصح شرط هذا مقتضاه وصريحه وخواءه  
( وأما ) توجيهه شرطه بعدم امكان أدنى خلل أو تناقض وتضاد في كلام  
الله فليس بوجيه بل هو غلط منه أو مغالطة فان تغيير بعض الاحكام  
لتغير المصاحبة الموجبة له لا خلل فيه بل هو مقتضى الحكمة كما أن تغيير  
الطبيب الحاذق الدواء للمريض بحسب تغيير حال العلة ليس بخلل في  
طبافته ولا بنقص في حذقه بل هو دليل على تبحره في صناعة الطب  
وتعمقه في الحذق والله سبحانه وتعالى هو المداوى لعباده بالتكاليف  
الشرعية من أمراض الغفلة ومطيبهم بما اقتضت مصالحهم من الاحكام  
من عال الجهل والشقاوة لينالوا الصحة الأبدية والعلم الدائم بقدرته  
والسعادة السرمدية والتناقض والتضاد شرط حصولهما اتحاد الموضوع  
والمحمول والزمان فقيام زيد مثلاً لا يناقض قعود عمرو وقعود زيد

لا يناقض قيامه وقيامه صحيحاً لا يناقض قعوده ظهراً وهكذا التضاد  
وتغير الاحكام في الشرائع المعبر عنه بالنسخ من هذا القيل ولا تناقض  
فيه ولا تضاد أصلاً وقد أشرنا الى هذا في بعض مباحث مقدمة الكتاب  
وذكرنا ان داعي النصراني للاحتجاج على عدم جواز النسخ بنفي التناقض  
في كلام الله دليل على جهله بمعنى التناقض وعدم احاطته بشروط حصوله  
فهو يقول ما لا يعلم ويحتج بما لا يفهم ويكرر ذلك مراراً ظناً منه انه أسكت  
خصمه وغلب مناظره كما طوعت له نفسه اشتراط شرط يبطل به جميع  
رسالات الرسل لفرط غباوته وعدم تفطنه لما يقتضيه شرطه وهذا من  
الجهالة الاغبياء مثله غير بدع ولا مستنكر على ان مانقاه من امكان الحلل  
والتناقض والتضاد في كلام الله قد أثبتته بزعمه أن المسيح أسقط عنه وعن  
أصحابه النصارى فرائض التوراة مع اعتقاده ان كلاً من الحكمين كلام  
الله فشرطه مبطل لزعمه فتأمل

( الموقف الثاني ) في دعائه بالحكمة والموعظة الحسنة في بيان الشرط الثاني  
( قال ) ثانياً انه يجب عاياه أن يكون قادراً على اظهار المعجزات والاخبار  
عن المغيبات أى الحوادث قبل وقوعها ( اقول ) اما اشتراط القدرة  
على اظهار المعجز في ثبوت النبوة فهو معلوم لاشك فيه ولا شبهة  
( ولما كان ) الرجل ترك بيان معنى المعجز فنحن نبين حده وتعريفه  
( فنقول ) المعجز في اللغة هو ما لا يقدر الانسان على فعله وفي اصطلاح أهل  
الشرائع هو الأمر الخارق للعادة المطابق للدعوى المقرون بالتحدى والمراد  
بخارق العادة ما ليس في وسع البشر الاثبات به وبمطابق الدعوى ما يوافق  
دعوى المدعى ليكون بينة له والمقرون بالتحدى ما يؤتى به للاعجاز ابتداء  
أو بعد الاقتراح فخرج ( بالاول ) ما كان من الامور العادية ككثرة الاكل  
وقلة النوم مثلاً والحدق في الصناعات كالصياغة والخياطة وغيرها ( وبالثاني )

المخالف للدعوى كـ بعض ماجرى على يد مسيامة بن حبيب الكذاب فقد روى أن قومه أتوه برجل أعور فقالوا له إن أخا قريش يعنون نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم يتفل في عيون العميان فيبصرون فاتفل في عين هذا العوراء تبصر فتفل فيها فعميت عين الرجل الصحيحة وقالوا له مرة إن أخا قريش يتفل في البئر القليلة الماء فيكثر ماؤها ويحيش وعندنا بئر ماؤها قليل فاتفل فيها لكثر ماؤها فتفل فيها ففاض ما فيها من الماء وجفت ومن اليتيم أن عمى عين مبصرة بسبب تفل في عين عمياء وغور ماء بسبب تفل إنسان فيه من الأمور الخارقة للعادة لكنه غير مطابق للدعوى ولا موافق للمطلوب (وبالثالث) الكرامات التي تظهر على أيدي أولياء الله فانها وإن كانت خارقة للعادة إلا أنها لم يؤت بها إلا لعجّاز (ودلالة) ظهور هذا الأمر على صدق دعوى النبوة تحصل من مقدمات عقلية (الاولى) وجود صانع للعالم عالم بكل شيء قادر على كل مقدور حكيم في أفعاله مستغن عن غيره (الثانية) إرادته تبليغ أوامره ونواهيه إلى خلقه وهي التكاليف الشرعية (الثالثة) تنزيهه عن فعل القبيح والاخلال بما وجب في الحكمة (الرابعة) قبح الكذب على الله (الخامسة) قبح تصديق الكاذب من القادر على تكذيبه فبملاحظة هذه المقدمات الثابتة بضرورة العقل يعلم العقلاء يقيناً أنه متى ادعى رجل النبوة وظهر على يديه المعجزات أظهره من الله تصديقاً لدعواه لأن أحداً من البشر لا يقدر على فعله حتى يحتمل أن المدعي فعله فهو صادق إذ لو كان كاذباً لم يظهر الله على يده ما يدل على صدقه فيكون نبياً لا خالاً ومحصل ذلك أن كل من ادعى النبوة وأظهر المعجز فهو نبي كأننا من كان ولا يتوقف ثبوت النبوة على أكثر من ذلك مثل مطابقة أحكامه لأحكام من سبقه من الرسل كما قدم الرجل إذ لو

توقف على ذلك لم تثبت رسالة موسى على بني اسرائيل حتى يقفوا على جميع ما جاء به من الاحكام ويحققوا مطابقتها لشرع ابراهيم ولكان فرعون وقومه معذورين في عدم ايمانهم بموسى بعد اظهار المعجز حتى يعلموا ذلك ولكان كل من كذب الرسل من الكفار معذوراً حتى يتحقق ذلك أيضاً واللوازم بينة الانتفاء فاللزوم مثلها على ان الالتزام بما ذكره مقتض لعدم ثبوت النبوة بالمعجز فلا تبقى في اظهاره فائدة لمدعى النبوة وهذا باطل قطعاً ( وأيضاً ) ان قبول حكم النبي صلى الله عليه وسلم وجوبه فرع على ثبوت نبوته والاصل لا يتوقف على فرعه فلو توقف ثبوت النبوة بعد اظهار المعجز على موافقة حكم النبي صلى الله عليه وسلم لحكمكم من قبله لتوقفت نبوته على فرعه وهذا واضح الفساد ( ووجه آخر ) وهو ان النبي يجب له الطاعة على أمته مطلقاً فلو توقف ثبوت نبوته على موافقة شرعه لشرع غيره لم يمكن واجب الطاعة مطلقاً بل كانت الطاعة لذلك الغير وهذا تناقض يتبين فلا يتوقف ثبوت النبوة اذاً على غير اظهار المعجز وبعده يجب على الامة طاعة النبي صلى الله عليه وسلم وقبول حكمه كائناً ما كان ثم ان المعجز اذا ثبت من وجه ثبت من جميع الوجوه ( وتفصيل هذا الاجمال ) ان مدعى النبوة اذا اظهر لمعجزه ما يعجز عن فعله الذين من شأنهم أن يفعلوه لو كان مقدوراً للبشر وكان مطابقاً لدعواه تحقق كون ذلك الامر معجزاً على الاطلاق ولزمت به الحجة من ليس من شأنه ذلك ومن بلغه اظهاره بالتواتر أو الاشتهار التام ولم يتوقف الاعجاز فيه على موافقة جميع من يتوهم قدرتهم على الاتيان بمثله لو كان في وسع البشر أن يأتوا بمثله ولم يعذر في ترك تصديق مظهره من لم يكن من أهل ذلك الشأن من العوام ( وذلك ) مثل ما اظهره



موسى بن عمران من التقاف عصاه عصى السحرة الذين جمعهم فرعون لمعارضته وحبائله فانه ثبت كونه معجزاً بالنسبة اليهم من جهة علمهم لاحاطتهم بوجوه السحر بأن ما أتى به موسى من التقاف عصاه مأموها به واذهابه حتى لا يرى له اثر أصلاً ليس بسحر وأنه من فعل الله وثبت أنه معجز في حق غيرهم من الخواص والعوام لثبوت ذلك بالنسبة اليهم لحصول العلم لمن لا يعرف السحر بأن ما فعله موسى لو كان سحراً لقدر السحرة على الاتيان بمثله ولولا ذلك لم تقم لموسى حجة على فرعون وقومه بما أظهره لهم ولم ينقطع عذرهم لان لهم على عكس ما قلناه أن يقولوا لموسى خصوصاً العامة الذين لا يعرفون السحر بالمرّة ولا يفهمون معناه لعل ما جئنا به نوع من السحر لم يبلغ اليه علم سحرتنا وبلغه علم غيرهم من أهل هذا الفن وفي العالم سحرة كثيرة كبا بل العراق وغيرها فلا تقطع بأن ما أظهرته لنا هو من فعل الله تصديقاً لك في دعواك حتى نعلم عجز كل السحرة في أقطار الأرض عن الاتيان بمثل فعلك فحينئذ ينقطع موسى عليه السلام ولا يبقى لما أتى به وضوح في الحجية عليهم (وكذا) يقول العوام الذين لا معرفة لهم بالطبابة لعيسى عليه السلام انا لا نعرف الطب ونحتمل أن ما أظهرته من ابراء الاكمه والابرص وغير ذلك نوع منه لم تصل اليه معرفة أطبائنا وفي أصقاع الأرض كثير من الاطباء ولعل بعضهم يفعل مثل ما تفعل فلا تقطع بأن ما أظهرته من فعل الله ليصدقك فيما تدعيه حتى نعلم عجز جميع الاطباء في كل صقع عن الاتيان بما يشبه فعلك فكان ينقطع عيسى ولا تقوم عليهم له بما أظهره حجة بالغة (وهكذا) يقال لجميع الانبياء بعد اظهار الخوارق فلا تثبت على هذا لتي نبوة لعدم تحقق الاعجاز فيما أظهره اذا كان يتوجه عليه مثل هذه التشكيكات ومن أين اليينات انتفاء هذا اللازم ولا مخلص

منه الاباتيات مقررناه من ثبوت المعجز على الاطلاق اذا ثبت من وجه وفي عدول فرعون وقومه عن موافقة موسى عليه السلام بذلك الاعتذار الى مجرد الاعراض والاستكبار دليل واضح على تحقق ما حققناه فاذا صح ما قلناه من ان المعجز اذا ثبت كونه معجزاً من وجه ثبت له ذلك على وجه الاطلاق والعموم

فعلى هذا نقول ان القرآن تحقق عند بلغاء العرب أنه ليس من كلام البشر لمعجزهم عن الاتيان بمشبهه من الكلام العربي فيكون كلام الله جل وعز وتحقق ذلك عند عامتهم وعند من لا يحسن العربية من أهل كل لسان أنه ليس من كلام الناس لحصول العلم الجازم لهم بأنه لو كان من كلام أحد من العرب لأمكن بلغاءهم ان يعارضوه ويأتوا بمثله فيحصل العلم بذلك لهم أنه من كلام الله وتلزمهم حجته ولا يعذرون في ترك الايمان به وعدم التصديق لمن جاء به مبشراً ومنذراً وكل من بلغه ذلك بتواتر أو اشتهار لزمه من ذلك مثل ما يلزم الحاضر المشاهد

( وبهذا التحقيق ) زال ما موم به النصراني في فصله الثاني وشكك به في اعجاز القرآن من قوله بعد كلام في المعنى فعلى هذا لو فرضنا أن في القرآن بلاغة تتخذ دليلاً على كونه موحى به من الله لكانت دليلاً قاصراً لا يقنع العوام من العرب ولا من يجمل اللغة العربية من غيرهم ولا يزول به ارتيابهم ولا تطمئن به قلوبهم انتهى (لأنا نحياه) بأنه لم يبق من الناس كلهم من له أدنى روية في جميع اقاليم الارض لاسيما بعد انتشار دين نبينا محمد صلى الله عليه وسلم في جهات العالم الا وبلغه خبر القرآن وعجز العرب جملة عن الاتيان بكلام مثله حتى جتحووا اذ عجزوا عن معارضته باللسان الى قرفه بأنه سحر أو شعر أو شبه ذلك مما ليس بشيء يصنى اليه ذو عقل أو ليس في هذا ما يقنع العاقل ويطمئن قلبه بأن القرآن ليس من

كلام البشر وأى عاقل منصف لا يطمئن قلبه بمثل هذا الدليل الزاهر ويبقى عنده تردد أو تشكيك والعقلاء يقنعهم في المطالب المهمة وتطمئن قلوبهم فيها بدون هذا الدليل في الظهور والوضوح والمشايخ المعاند لا يزيج علقته إلا السيف وسيأتي لهذا مزيد تحقيق في محله فترقب

وأما الاخبار بالمغيبات المستقبلية والحاضرة بل وعن الامور الماضية فهي مندرجة تحت عموم المعجز وداخلة في حيزه يقيناً اذا طابق الخبر الخبر عنه دائماً ولم يكن الاخبار عن سبب ظاهر كالرواية عن الكتب والعلماء ولا عن صناعة معروفة كالكهانة والجزاة التي يتوقف اخبار الكاهن والجزاء من قبلها على نصب علامات معروفة عندهما يستدلان بها على ما اخبروا به ولذا كانا يصبيان تارة ويخطئان أخرى وخطؤهما اكثر من اصابتها ومثل الامرين المذكورين القيافة والتنجيم وليس الاخبار عن الغيب قسماً آخر خارجاً عن حد المعجز ولا قسماً له ولا يختص بالامور المستقبلية كما يظهر من كلام النصراني حيث عطف الاخبار بالمغيبات على المعجزات وقيد الحوادث بقبليّة الوقوع فتفطن

( الموقف الثالث ) في مجادلة النصراني بالتي هي أحسن في بيان شططه في شرطه الثالث والرابع ( قال ) ثالثاً انه يجبر عليه أن تكون جميع أقواله وأعماله لا تُثبِت بشان النبوة وأن يكون في كل تصرفاته طالباً لتمجيد الله وبإذلا جهده في تميم أوامره تعالى السنية ( اقول ) لا ريب في أن النبي يجب أن يكون متصفاً بما ذكره من لياقة أقواله وأعماله بشان النبوة وكونه في كل تصرفاته طالباً لتمجيد الله وبإذلا جهده في اتمام أوامره تعالى الآن ذاك ليس بشرط في ثبوت النبوة بحيث كلما وجد في رجل وجب ان يكون نبياً كما هو مرام النصراني من جعل ذلك شرطاً لانا نجد كثيراً من العلماء المتقين والاولياء الصالحين متصفين بهذه الصفات ولم يكونوا انبياء

لعدم قدرتهم على اظهار المعجز فلو كان كل من اتصف بذلك يكون نبيا  
لكان كل أولئك انبياء واللازم باطل فالملزوم مثله ومن ذكرناهم موجودون  
في كل أمة بل يلزم أن يكون النصراني نبيا لأنه يزعم أن أقواله وأعماله  
مطابقة لأقوال الأنبياء وأعمالهم وأن تصرفاته في طلب تمجيد الله وبذل  
جهده في تصنيف كتابه لأتمام أوامره وهو لا يدعي ذلك فيطل شرطه  
( واعلم ) أن بين كون الشيء شرطاً لثبوت النبوة وبين وجوب اتصاف  
النبي به فرقاً كما أنا نقول ان النبي يجب أن يتصف بالعصمة عن الخطأ مطلقاً  
أو في التبليغ عن الله خاصة كما يقوله النصارى وطائفة من المسلمين ولا  
نقول ان ثبوت نبوته موقوف على اتصافه بالعصمة ( وبعبارة أخرى )  
نقول ان الحكم باتصاف النبي بتلك الصفات المذكورة متأخر عن الحكم  
بثبوت نبوته ولا يكون المتأخر شرطاً لوجود ما قبله لعدم جواز تقدم  
وجود الشيء على شرط وجوده ولغموض الفرق بين شرط الشيء وبين  
صفاته الواجبة له وقع النصراني في الشطط ولجهله بذلك تهجم على  
الحكم فاختبط فاشترط في تحقق النبوة ما ليس فيه بمشترط فطاش سهمه  
وزلت قدمه ثم ان شرطه يخرج مسيحه عن النبوة لأنه أخبر عنه أنه  
يفعل ما يليق بشأن الربوبية واللائق بشأن الربوبية من قول أو فعل  
غير لائق بشأن النبوة وأخبر عنه بأنه يدعي الربوبية فلم يطلب تمجيد الله  
بتصرفاته لأن تمجيد الله يقتضي نفي الشريك والمثيل عنه وأخبر عنه  
بأنه أسقط عن النصارى جميع الفرائض والعبادات التي أمر الله بها في  
التوراة فلم يكن باذلاً جهده في تميم أوامر الله بل اجتهد في ابطالها  
فأين هذا المجترئ على الله والنبوة لو تبصر النصراني ومميزه .  
( قال ) رابعاً أنه يجب عليه أن لا يكره الناس ويحبرهم على قبول دينه  
اذ كان ذلك مما لا يقودهم الى الايمان والمحبة والطاعة لله الصادقة بل



أن يدعوهم الى ذلك بالرفق واللين واعظاً ومعلماً اياهم انتهى  
( أقول ) لاشك أن النبي يجب عليه بذل جهده في طاعة أمر ربه ونهيه ولا  
يجوز له التخلف عن مقتضى الأمر والنهي وهذا بعينه مفاد قول الخصم في  
شرطه الثالث أن النبي يجب عليه أن يكون باذلاً جهده في تميم أوامر الله تعالى  
السنية ثم لا ريب أن الله تعالى له التصرف في خلقه والتوحد في ملكه ولا  
يجوز لأحد من العباد الاعتراض عليه في حكمه فهو يأمر أنبياءه بفعل  
ما تقتضيه مصلحة الخلق في التكليف بموجب الحكمة من كف عن  
القتال والاقتصار على الوعظ والتعليم ومن جهاد من استكبر عن الحق  
وأعرض عن قبول الوعظ واستكف عن الالتزام بالحجة وجبره  
على الدخول في الدين بعد الدماء والاعذار اليه بإقامة اليانة على صدق  
النبوة وعلى النبي طاعة الله في الأمرين الكف أو الجهاد وليس للنصراني  
وغيره أن يحجر على الله في ملكه ويدفعه عن التصرف في خلقه ويرد  
نافذ أمره ويعترض في حكمه ولا أن يمنع الرسول عن امثال أمر  
مرسله ولا أن يرفع يده عن التصرف في امضاء حكم ربه بجهاد الكافرين  
والغلاظة على الجاحدين المتكبرين ( وقد احتج الخصم ) بهذه المقدمة  
مراراً فليس له أن يطعن فيها هنا بيقين فان فعل كان فيما صححه من  
الكاذبين فليس اذا عدم اجبار النبي صلى الله عليه وسلم الناس على  
الدخول في دينه بشرط في صحة نبوته كما قدر النصراني بجهالة بل  
الواجب على الرعية بعد اقامة مدعى النبوة المعجز على صدق دعواه  
سمع قوله وطاعة أمره وانفاذ حكمه من كف أو قتال وليس لهم أن  
يردوا غايه فيما يقول ويفعل لحصول اليقين بعد قيام البراهين انه لا يقول  
ولا يفعل الا بأمر الله ولا يضع ولا يرفع الا بحكمه لأن الرد عليه في  
الحكم رد على الله سبحانه وهو كفر وقد أمر الله موسى عليه السلام

بقتال القوم الجيارين فصرف الهمّة في قتالهم لولا نكول قومه العاجزين  
فعاقبتهم الله على ترك طاعة نبيهم في القتال بآتيه في الأرض أربعين سنة  
ثم قاتل القوم الجيارين بعده وصيّة يوشع بن نون وقاتل اشموئيل  
وطالوت وداود وسليمان وكلّهم على شريعة موسى وسنته فلو كان قتال  
الكفار وجبرهم على الايمان بوحداية الملك الجيار مبطلا للنبوّة لبطلت  
نبوّة هؤلاء الانبياء الاطهار واللازم معلوم الفساد وبيّن السقوط عن  
درجة الاعتبار (وأما) اعتذار النصراني في فصله الخامس عن اعتراض  
المسلمين بما أشرنا اليه بما حاصله ان الله لم يأمر عبده موسى أولاً  
بدعاء الكنعانيين الى الايمان واذا لم يؤمنوا يجاهدوهم بل أمر بني  
اسرائيل ابتداء باستئصالهم جميعاً لسوء أعمالهم وكثرة معاصيهم وأن  
تلك الحروب لم تكن من أجل الدين بل محض مجازاة من الله للكنعانيين  
على أفعالهم وتنفيذ الغضب الإلهي فيهم فهو زخرف من القول ظاهرة  
سخافته وميله عن المنهج القويم والصراط المستقيم وهو مردود مع  
ذلك بوجوه (الاول) حكم ضرورة العقول السليمة بقبح معاقبة  
الغافل قبل تنبيهه وقطع عذره وازاحة علقته باقامة الحجة عليه بالدعاء  
والانذار بالأدلة الواضحة والبارئ تعالى وتقدس منزّه عن فعل القبيح  
فلا يجوز عليه لو فوز حكمته وعموم رحمته أن يأمر بقتل قوم من خلقه  
واستئصالهم قبل أن يبيّن لهم ما يريد منهم ويحذّرهم عما يكرهه على  
لسان رساله وقد قدّم النصراني في بابه الثاني عن بعض كتبه من كلام الله  
يزعمه ما مضمونه (اني لا أسر بموت الشرير بل يرجوه عن الشر)  
ومفاد هذا كراهة الله أن يموت الشرير على ما هو عليه ولازماً وجوب  
تنبيهه على الله تعالى وأمره بالطاعة ليرجع عن الشر لأن ما يكرهه الله  
يجب في حكمته أن يأمر بضده أو بسبب ضده فأمره بقتل الشرير

قبل دعائه الى الايمان واقامة البرهان مستحيل عليه لمنافاته الحكمة  
وكراهة الله موته على الشر ( الثاني ) انه لو جاز في حكمة الله جل وعلا  
مجازاة الكفار على كفرهم ومعاقبتهم على سوء أفعالهم قبل دعائهم الى  
الايمان والاقلاع عن الكفر والتحول عن العصيان الى الطاعة وقبل  
اقامة الدليل على نبوت صدق الداعي لهم الى ذلك وأنه يدعو الى الله  
بأمره لم تكن حاجة في بعث الانبياء وارسال الرسل الأصفياء الى الخلق  
لأن الله سبحانه وتعالى عالم بمن يطيعه من خلقه وبمن يعصيه اذا أمرهم  
ونهاهم فكان يعاقب البعض ويثيب البعض الآخر منهم على حسب علمه  
فيهم ولا يرسل اليهم رسلاً لأن ارسال الرسل يكون على هذا الوجه  
عبثاً وهو باطل قطعاً لأن كل عاقل يعلم علماً جازماً لا يشوبه ريب  
ولا تردد بأن الله جلّت عظمتة لم يرسل المرسلين مبشرين ومنذرين  
إلا لاقامة الحجة الزاهرة على العباد لئلا تكون للناس عليه حجة بعد  
الرسول وتكون له على العباد الحجة البالغة فيعاقب من يستحق العقوبة على  
بيّنة نيرة ويثيب من يستوجب الثواب على حجة مقررّة ( ومقتضى )  
الوجهين أنه لا يجوز في حكمة الله تعالى أن يأمر نبيه موسى ومن بعده  
من الانبياء بقتال الكفار وغيرهم من الكفار قبل دعائهم الى الايمان  
والدخول في الدين ولازمه أنهم لم يقاتلوهم إلا بعد الدعاء الى ذلك  
واباء أولئك الكفرة عن الدخول في الدين وهذا هو الجهاد الذي  
أنكره النصراني بعينه وهو جبر للناس على الدخول في الايمان وهو  
مماثل لما كان يصنعه نبينا محمد صلى الله عليه وسلم مع المشركين على أن  
علّة الجهاد في نبوة نبينا أوضح وسبب لزومه أظهر كما أشرنا اليه في  
مفتتح المقالة ( الثالث ) انه قد علم كل عالم وفهم كل فاهم أن الله عز وجل  
لم يحلّ عقوبته على أحد من الجاحدين والمعاندين إلا بعد ارسال

رسول اليهم ظاهر المعجزة واضح الحجة يدعوهم الى ما يوجب لهم  
 المثوبة وينذرهم ويحذرهم حلول العقوبة وبعد الثاني والامهال والرفق  
 بهم وتوسيع المجال فقوم نوح عايه السلام لم يغرقهم الله بالطوفان الا  
 بعد اقامة نوح فيهم يدعوهم الى الله مدة طويلة من الزمان وعاد لم  
 يهلكهم الله بالريح العقيم الا بعد لبث هود عايه السلام فيهم زماناً طويلاً  
 يحذرهم على كفرهم من العذاب الاليم ويدعوهم الى ما يستحقون به  
 جنات النعيم وكذلك ثمود وقوم ابراهيم وقوم لوط وغيرهم من الامم  
 لم ينزل الله عليهم العقوبات والنقم الا بعد بعث الرسل اليهم ومكثهم  
 فيهم يدعوهم الى دين الله عمراً يتذكر فيه من تذكر ويتبصر فيه من  
 تبصر ولم يغرق الله فرعون وقومه الا بعد ان ارسل اليهم موسى بآيات  
 بينات ومعاجز ظاهرة يدعوهم الى دين الله القويم ويحذرهم من  
 عذابه العظيم وبعد اقامته فيهم على ذلك مدة وهم به من المكذبين وعلى  
 هذا استقر حكم الله في عباده واستمرت عادته في خلقه فليس يجوز في  
 حكمة الله أن يأمر موسى وأوصيائه بقتل الكنعانيين قبل دعائهم الى  
 الايمان والدخول في الدين وازالة معاذيرهم بنصب الادلة الموصلة الى  
 اليقين وإبائهم عن الاجابة واستكبارهم عن الطاعة فينقض حكمه ويخرق  
 عادته اذ ليس هذا من الاحكام التي يعرض فيها النسخ لأنه من الاصول  
 فلم يأمر الله اذا بقتلهم الا بعد ما ذكرناه وهو كجهاد نبينا محمد صلى الله  
 عليه وسلم للكفار من غير فرق (الرابع) أن نقول متى تحقق من  
 الكنعانيين العصيان الموجب لغضب الله عليهم وأمره رسوله موسى  
 باستئصالهم (ان كان) قبل دعائهم الى الايمان والطاعة واقامة الحجة عليهم  
 برسالة الرسول الداعي الى الدين فهو محال لعدم تحقق العصيان منهم  
 حينئذ لأن المعصية لا تحقق الا بمخالفة الأجر والنهي واذا لم يكن دعاء

لم يكن أمرو ولا نهى وإذا لم يكن أمر ولا نهى فلا معصية ( وإن كان ) ذلك بعد دعائهم إلى الإيمان وإقامة الحجّة عليهم ببعث الرسول إليهم واستكبارهم عن الإجابة والطاعة فالأمر يقتلهم بعد ذلك هو الجهاد الذي أنكره النصراني بعينه وهو مثل قتال نينا للكفار لا يفرقان قيد شعرة فإن وجب على مرام النصراني جحد نبوة محمد صلى الله عليه وسلم لذلك وجب عليه به إنكار نبوة موسى ومن بعده من الأنبياء وذلك الكفر العظيم على أن بين قوله أن الله لم يأمر موسى بدعاء الكنعانيين إلى الإيمان وقوله أن الله أمر بني إسرائيل باستئصالهم لسوء أعمالهم وكثرة معاصيهم تناقضاً بيناً لأن المعصية مخالفة الأمر والنهي وهما متفرعان على الدعاء إلى الإيمان والطاعة لا يحصلان إلا بعده فمفاد قول النصراني ولازمه أن الله أمر موسى بقتل الكنعانيين لكثرة عصيانهم قبل عصيانهم ولا خفاء في بطلان هذا المفاد وفساد هذا اللازم فتأمل ( ثم يقال للنصراني ) بعد هذا كله أخبرنا لو أن الكنعانيين حين أظلمت جيوش الأسرائيليين مع يوشع ورهقوهم أظهروا الإيمان وأعلنوا بتوحيد الله مدعنين للطاعة مقلعين عن المعصية منقادين للحكم الشرعي أكان يقتلهم يوشع ( فإن قال يقتلهم ) فقد أبطل وأحال لأنه نفى عن الله ما وعد به من قبول التوبة وجعل المؤمن والمكذب سواء في استحقاق العقوبة وهو قد صرح في مواضع من كتابه بما مفاده أن الله يقبل توبة العاصي إذا تاب ورجع عن العصيان وأتاب ( وإن قال لا ) دحضت حجته وزالت شبهته ( وقوله ) بعد الكلام المتقدم وكذلك حروب داود مع أعدائه لم تكن جهاداً لأجل الدين بل إذ كان داود ملكاً كان يقاتل من يقاومه من الأعداء محاربة عن دولته وصيانة لاستقلال سلطته ( هذا لفظه ) وهو ظاهر الحلل مستبين الزلل لاقتضائه أن داود عليه السلام ليس



بني طاهر وانما هو ملك جائر يقهر الناس بالسيف ليكونوا له رعية ويتسلط عليهم بالجبروتية لحصول مجرد الرياسة الدنيوية ولم يكن يقاتلهم ليطيعوا الله ويدينوا بدينه فنزلته على هذا عند النصراني منزلة الملوك الوثنيين الذين همهم اصلاح دنياهم وتقوية دولهم خاصة وأي مآثم وبهتان أعظم مما ادعاه هذا الرجل على بني الله داود حيث جعل بذله جهده في غير تيم أوامر الله وتصرفاته في غير طلب تمجيد الله وأن قتاله لم يكن عن أمر الله بل لمشهي نفسه وميل هواه فعوذ بالله من ارتكاب الضلال وتمحل المحال ( والذي ) دعا النصراني هنا الى اراد ما يطل نبوة داود بعد اقراره سابقاً بنبوته وأن الله أنزل عليه الزبور ضيق المسلك عليه في جحود الحق الذي جاء به نبينا الصادق المصدق صلى الله عليه وسلم وهيات هيات أن تغلب شبهة الكذب برهان الصديق ( والذي ) يطابق العقل والشرع أن قتال داود وسليمان لأهل الكفر والطغيان على ماجرت به السيرة من موسى ويوشع من الداء الى دين الله والجهاد في سبيله اذ لا يجوز للانبياء غير ذلك عقلاً وشرعاً وليس ملك داود وسليمان ملكاً جبروتياً فيدبراه تدبير الملوك الجائرين وانما هو ملك شرعي يعملان فيه بمقتضى الشرع الذي هما عليه ويقفان على ما حدد الله فيه من الحدود والاحكام

( ثم لو سلمنا للنصراني ) مفاد كلامه من أن داود ليس بنبي تصرفاته عن أمر الله بل كان ملكاً جباراً محامياً على دنياه فالشاهد من الملوك الجبابرة في كل عصر وأوان أنهم لا يقاتلون أحداً حتى يدعوهم الى طاعتهم والتزول على حكمهم فإن أبي قاتلوه ولم يكونوا يقاتلون أحداً ابتداءً ( فالدعاء ) قبل القتال لا بد منه على كل حال والنصراني نسب الى موسى وأوصيائه خصوصاً داود من قبيل الفعل ما لا يفعله الملوك المتجبرون العتاة الكافرون

بجبار السموات ( ثم يقال للنصراني ) بعد هذا اخبرنا عن داود اذا قاتل الكفرة وغلب عليهم وملكهم أتركهم على كفرهم ويقرهم عليه ويرضى منهم بالطاعة الدنيوية أم يلزمهم بالايمان ويحبرهم عليه ( فان أجاب بالاول ) فقد نسب الى نبي الله داود الرضا بالكفر وترك تميم أوامر الله ونواهيه وهذا من جملة الكفر ( وان أجاب بالثاني ) فقد أقرنا بصدق مقالنا واعترف بصحة ما أنكره من سيرة نبينا صلى الله عليه وسلم في المشركين وهو المطلوب ( والحاصل ) أن كلامه هذان منحلّ القواعد والاركان لا ينبغي ان يستدل به انسان على انا نزيد على مضمون ما أفدناه من أول الموقف الى هنا ونقول ان الانبياء كلهم وأمورون من الله بجهاد الكفرة أمرامعلاقاً على وجود الانصار والاعوان لا مطلقاً فمن وجد منهم المعين والناصر تنجز في حقه التكليف بالجهاد ومن لم يجد منهم ذلك فالجهاد ساقط عنه لعدم وجوده شرط التكليف به ( ويكفي ) في الاستدلال على هذا المطلب ترك موسى عليه السلام قتال القوم الجيارين بعد ما جاء مع قومه لقتالهم لما وهن قومه وضعفت عزائمهم عن حربهم وقاتل يوشع لأولئك القوم حين أطاعه بنوا اسرائيل وأجابوه الى ذلك وكفّ نبينا محمد صلى الله عليه وسلم عن قتال المشركين مع شدة تغنهم مدة اقامته في مكة لعدم حصول من يقوم بقتالهم فلما وجد الاعوان عليهم غزاهم في عقر دارهم ومحل قرارهم كما فعل يوشع بعد موسى بالكنعانيين ( فلذا نقول ) ان نوحا وهوداً وصالحاً وابراهيم وعيسى وغيرهم من أنبياء الله لم يتركوا قتال الضالين المكذبين بعد الدعاء واظهار البراهين الا لعدم وجودهم الاعوان والانصار ولم يكن الله ليكلف أنبياءه ما لا يتمكنون منه ( وكذلك ) لم يدع موسى عليه السلام محاربة فرعون وقومه الا لضعف بني اسرائيل عن قتالهم وعجزهم عن نزاهم لقتلهم

بالنسبة الى قوم فرعون وتمكن هبة القبط في قلوبهم فسنة الله واحدة في هذا المعنى جارية في جميع رسل الله الكرام وليس في العقل ولا في الشرع ما يعارض ما ذكرناه من هذه الجملة (وبما حبرناه) في منطقنا هذا بطلت شروط النصراني وأنحل عقده وزالت مقدمة بابه وأنهزم جنده (وبذلك) فسد أكثر مأموه به في فصوله مما هو مبني على مفاد اشتراطه ومحصوله ولم يبق عايننا من محور زويقه الا اليسير ونحن نستعين على ازالته باعانة الله العليم الخبير

### ﴿ المنطق الثاني ﴾

في صدع فصله الاول باثبات أن التوراة والانجيل قد بشرا بنينا محمد صلى الله عليه وسلم بما هو معروف لدى كل عارف منصف وان جادل فيه بالباطل من هو معاند متعسف وفيه مجادلات (الاولى) في رد ما قدمه من المحاولات (قال النصراني) انه من أعظم ما يورده علماء المسلمين من البراهين لا ثبات صدق رسالة محمد وودعواهم بأن المسيح أشار الى محمد في انجيله واعدأ بآياته ويستشهدون بقول القرآن في سورة الصف حكاية عن المسيح (مُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ) والحال أن المسيح انما أخبر تلاميذه بآيات أنبياء كذبة محذراً إياهم من تصديقهم «بشارة متى» (اقول) اراد بقوله بشارة متى ان مضمون قوله والحال الى آخره استفاده من الكتاب المذكور (ومن المعلوم) ان استدلال المسلمين على بشارة المسيح بمحمد صلى الله عليه وسلم باخبار القرآن صحيح صريح لثبوت صحة القرآن بنبي البرهان ولم يجد المسلمون الآن فيما يسمى بالانجيل شيئاً من ذلك لانا نحكم والحال هذه بعد اخبار القرآن ببشارة الانجيل بنينا صلى الله عليه وسلم أن

ذكره أسقط من الإنجيل في جملة ما أسقط أو غير فيما غير حين عمد بعض أصحاب المسيح الى تحريفه بعده وقد أثبتنا عليهم هذا في المقالة الأولى فكيف لا وذكر النبي صلى الله عليه وسلم موجود فيما يسمونه الآن بالإنجيل ولا عبرة بعدم فهم الرجل ذلك منه بل هو يفهمه ويعدل عنه ويمارى فيه بالعصية التي ملأت قلبه وجوارحه (واما) المدعون للنبوة كذبا فلا نضائق في آياتهم ولا يضرنا وجودهم في صحة نبوة نبينا صلى الله عليه وسلم كما لا يضرنا شرك النصارى اذ قالوا بربوبية المسيح في ثبوت وحدانية الله عندنا لان الكذب لا يطل الصدق والباطل لا يفسد الحق (فقد صح) عندنا أنه جاء كذابون يدعون النبوة وتدعى لهم (منهم) متى ولوقا ويوحنا ومضارعوهم (وهؤلاء) بعد رفع عيسى الى السماء (ومنهم) مسيلمة وسجاح التميمية والاسود العنسي بالتون بعد العين المهمة وطليحة ابن خويلد الاسدي (وهؤلاء) في زمان نبينا محمد صلى الله عليه وسلم وبقوا بعده فمنهم من قتل ومنهم من استتيب والصدق متميز عن الكذب بالبرهان والمسيح انما عين لأصحابه الرسول الذي يأتي بعده بقوله (اسمه احمد) ليميزه لهم بالاسم عن الكنايين ويرفع عنهم الاشتباه فيه باليقين (قال) فلو فرضنا أنه في الحقيقة كان مزمارا أن يأتي بعد المسيح نبى صادق صاحب كتاب لكان الإنجيل مضطرا أن يشير اليه ولو بأقل رمز لكي يمكننا تمييزه عن الانبياء الكذبة المنهى عن تصديقهم (أقول) أول ما يقال لهذا الرجل هنا أن ثبوت دعوى النبوة لمدعيها لا يشترط فيه اخبار من قبله من الانبياء بآياته وهو أيضاً لم يجعله من جملة الشروط التي اشترطها في النبي ثم على تقدير حصول البشارة به في الواقع لا يشترط في تحقق صدقه عند من أرسل اليهم ان يبلغهم الخبر بالبشارة ممن يعتقدون نبوته ولو كان ذلك شرطاً (لم تصح) نبوة آدم على بنيه اذ لا نبى قبله فيشرهم

به ( ولما صحت ) نبوة ابراهيم على قومه لعدم اطلاعهم على البشارة به  
 ممن قبله من النبيين لأنهم كانوا كفرة لا يصدقون الأنبياء ولا وقوف  
 لهم على علومهم ( ولما صحت ) نبوة موسى على القبط لعدم علمهم ببشارة  
 من قبله من الرسل به لأنهم لا يعرفون علوم الرسل لأنهم مكذبون بهم  
 من أول الامر فيكون الفريقان معذورين في تركهما التصديق بالنبيين  
 ( وهذا ) لا يخفى بطلانه والآن فليقم لنا النصرا في دليلنا واضحاً على اطلاع  
 السريانيين والقبط على البشارة بإبراهيم وموسى من بني يقررون بنبوته  
 في كتاب يعترفون بصحته وأنى له بذاك ( فان جنح ) اضطراراً الى  
 ما أشار اليه القرآن من قتل فرعون ابناً بني اسرائيل واستحيائه  
 نساءهم ( اجبناء ) بأن فرعون انما فعل ذلك اعتماداً على قول المنجمين له  
 انه يولد في بني اسرائيل في هذا العام ولد يكون زوال ملكه على  
 يده وليس يشترط في مزيل الملك أن يكون نبياً بل الغالب أن يكون  
 مزيل ملك الملك ملكاً أقهر منه وأقوى شوكة وعلى كل حال فهو  
 غير المدعي ( وهكذا ) القول في بقية الانبياء حرفاً بحرف ( نعم ) ان  
 البشارة بالنبي صلى الله عليه وسلم عن قبله فيها زيادة توضيح وتوكيد  
 لأنها شرط ثم ترجع الى تزيف قوله ( فنقول ) ان حكمه باضطرار  
 الانجيل الى الإشارة الى النبي الصادق لتمييزه عن الكاذب حكم أبت  
 مجدوع الأتف بالدليل المحقق الأنور والبرهان المصدق الأزهر وهو  
 أن الله بمنه ولطفه قد نصب لنا دليلاً مينا قطعياً وبرهاناً منيراً ضرورياً  
 في عقولنا نميز به الصادق في دعوى النبوة عن الكاذب وهو اظهر  
 ( المعجزة ) فمقي أظهر المدعي على دعواه ذلك ( وجب ) تصديقه ولم  
 يتوقف لزوم الايمان به على بشارة الانجيل به أو غيرها من الأمور فأى  
 حاجة لنا بعد ذلك الى تعرف البشار وأى باعث لا اضطرار الانجيل الى



الاشارة بالبشارة والمطلوب حاصل بغيرها وتمكننا من تمييز الصادق  
 عن الكاذب متحقق من دونها ( والذي ) يدل على هذا أن المسيح بن  
 مريم اذ آمن به من العوام من آمن بعد اظهاره المعجزات لم يقل لهم  
 لا تؤمنوا بي حتى تثقفوا على اشارة التوراة الي نبوتي ( فلو كان ) الايمان  
 بالنبي بعد اقامته دليل اثبوت متوقفاً على العلم باشارة كتاب النبي الذي  
 قبله اليه لتمييز به عن الكذبة لينه المسيح لمن آمن به ولم يغفله لكنه لم  
 يبين ذلك فلا يتوقف عليه الايمان بالنبي ( فايوضح ) لنا الخصم من أي  
 وجه يضطر الانجيل الى الاشارة الى النبي الصادق لتمييز بذلك عن الكاذب  
 ( وليقم ) لنا الدليل على دعواه هذه ان كان من الصادقين ( ولما قلناه )  
 بعينه بادر أولوا العقول السليمة من العرب الى الايمان بنبينا محمد صلى الله  
 عليه وسلم بعد مشاهدتهم معاجزه ولم يتوقفوا في ذلك على قراءة التوراة  
 والانجيل والوقوف على البشارة به فيهما لحكم ضرورة العقل بعد  
 اظهاره المعجز بوجوب تصديقه ولم يعذر فرعون وقومه في وقوفهم عن  
 تصديق موسى بعد اظهاره المعجز لعدم علمهم بالاشارة اليه في كتب  
 سابقه من الأنبياء ولم يعذر من لم يعرف التوراة ولم يؤمن بها في تركه  
 الايمان بعيسى لعدم معرفته الاشارة اليه في التوراة بعد اظهاره المعجز  
 وكذلك كل من تقاصر عن الايمان بالرسل الكرام لذلك بعد اظهارهم  
 المعاجز ( كل ذلك ) لحكم العقل بوجوب التصديق بعد ظهور المعجز  
 وكون ذلك حكم الله تعالى في جميع خلقه فأين الاضطراب الذي ذكره  
 النصراني بموجب شهوته وعدم بصيرته ( ثم يقال له ) على ما ذكرت  
 يلزمك الحكم ببطلان نبوة عيسى لأن اليهود ينكرون وجودها في  
 التوراة مثل ما تنكر أنت وجود نبوة محمد صلى الله عليه وسلم في الانجيل  
 ويؤولون ما تستدل به من التوراة على البشارة بعيسى بغير ما تؤول مثل

ما تؤول أنت ما يستدل به المسلمون من الإنجيل على البشارة بمحمد  
 صلى الله عليه وسلم بخلاف ما يتأولون ويقولون لو كان عيسى نبيا  
 لاضطرت التوراة الى الإشارة اليه ولو بأدنى رمز وليس انكارك بارجح  
 من انكار اليهود ولا تأويل جنابك بأصح من تأويلهم فاذا أردت منا  
 أن نصدقك في انكارك وتأويلك لزمك تصديق اليهود في انكارهم  
 وتأويلهم والا فأتنا بمرجح لك عليهم في ذلك وليس هذا عندك بموجود  
 فاللازم عليك انكار رسالة المسيح فما ظنك بربوبيته فانت لا تزال تبطل  
 دينك بلوازم أقوالك ومقتضيات أفعالك (واعلم) أيها الناظر المتفطن  
 انه ليس مرادنا من كلامنا موافقة النصراني في انكاره اشارة الإنجيل  
 الى نبينا صلى الله عليه وسلم لأن الاشارة اليه فيه واضحة بينة وسند كرها  
 ولا مرادنا أن الاشارة الى نبي في كتاب نبي قبله خالية عن الفائدة لأن  
 الفائدة العظيمة فيها موجودة وهي زيادة حجة النبي المشار اليه في ذلك  
 الكتاب على أهله بحيث يلزمهم الايمان به من غير طلب اظهار المعجز  
 منه لأن اخبار كتابهم بنبوته قائم في حقهم مقام اظهار المعجز في حق  
 غيرهم وانما مرادنا من تحرير ما حررناه من المقال بيان ان النصراني  
 مبطل في دعواه اضطراب الإنجيل الى الاشارة الى نبينا صلى الله عليه  
 وسلم ليشير بتلك الاشارة عن الكذبة التي لازمها عدم كفاية اظهار  
 المعجز في وجوب تصديقه وتبيان ان دعواه هذه يكذبها العقل والشرع فتبصر  
 (قال) وأما اسم احمد أو محمد فلا وجود له في الإنجيل لا في  
 أصله اليوناني ولا في احدى ترجماته ولا يوجد فيه حرف واحد يفهم  
 منه أو يستدل به على صدق نبوة محمد ورسالته وذلك واضح لمن أمعن  
 النظر في مطالعة الإنجيل فلا صحة اذا لما يدعي به القرآن من أن الكتب  
 المقدسة تشهد لصدق نبوة محمد ورسالته (أقول) لم يدع أحد من

المسلمين أن في أصل الأنجيل اليوناني لفظ احمد أو محمد وإنما يقولون أن فيه بشارة بنبي اسمه باليونانية أو غيرها من اللغات يطابق اسم احمد أو محمد بالعربية ولم يدع بعد المسيح النبوة من اسمه احمد ومحمد الانينا صلى الله عليه وسلم فانه يسمى بهذين الاسمين الشريفين وفي أشعار قريش من مواليه ومعاديه وأشعار الانصار تسميته بهما معاً كثير ويكفي في ذلك قول عمه أبي طالب في قصيدته اللامية المشهورة اذ قال في تسميته محمداً

كَذَّبْتُمْ وَيَتِىَ اللَّهُ (١) نُبْرَى مُحَمَّدًا      وَلَمَّا نَطَاعِينَ دُونَهُ وَنَسَاضِلِ  
وَلُسْلِمُهُ حَتَّى نُصْرَعَ حَوْلَهُ      وَنُذْهَلُ عَنْ أُنْسَانَا وَالْحَلَائِلِ

وقال في تسميته احمد في القصيدة نفسها

لَعَنَرِي لَقَدْ كَلَّفْتُ وَجَدًا بِأَحْمَدِ      وَأَخْبَنْتُ دَابَّ الْحَيِّبِ الْمَوَاضِلِ  
فَأَصْبَحَ فِينَا أَحْمَدُ فِي ٢ أَرْوَمَةٍ      تُقْصِرُ عَنْهَا ٣ سُورَةُ الْمُطَاطِلِ  
٤ حَدِيثُ بِنَفْسِي دُونَهُ وَحَمِيَّتُهُ      وَدَافَعْتُ عَنْهُ ٥ بِالذُّرَا ٦ وَالْكَلَاكِ

فيكون هو المقصود في الأنجيل بذلك الاسم ولاشهر ذلك عن الأنجيل على ألسن العلماء به سمي جماعة من العرب أولادهم محمداً طمعاً في هذه المرتبة فسمى سفيان بن مجاشع الدازمي ابنه محمداً وسمى مسلمة حليف الأنصار ابنه محمداً وسمى عبد المطلب بن هاشم ابن ابنه محمداً وكذلك غيرهم ولم يكن هذا الاسم في العرب معروفاً في القديم ولم يصدق الله رجاء أحد منهم الا رجاء عبد المطلب حين قيل له سميت ابنك هذا محمداً وليس في آبائك من هو على هذا الاسم فقال ما معناه

(١) نبزى محمداً أى قلب وتغير عليه (٢) أصل (٣) بضم السين المنزلة وبفتحها السطوة (٤) تمطت (٥) أعالي الشئ (٦) جمع كل كل كجعفر بمعنى الصدر

سميته محمداً رجاء لأن يكون محموداً في السموات والارض فكان كما  
رجا ولا شك أنه قال ذلك بعلم عنده يصح الاستناد اليه ( ثم ان المسلمين )  
لم يقولوا ذلك لاثبات نبوة نبينا محمد به لعدم ثبوتها بغيره لأنها ثابتة  
عندهم باظهاره المعجز وهو الاصل المعتمد عليه في ثبوت النبوة كما  
أوضحناه جلياً من قريب ( وسنورد ) ان شاء الله تعالى بعد جملة من  
معاجزه الباهرة وحججه القاهرة وانما قالوا ذلك تأكيداً للحجة  
وتقريراً للينة العادلة ( وليس ) للتصرائي من الدليل في انكار ما قالوه  
الا الرجح بالغيب من مكان بعيد فان استطاع أن يأتي بأصل الانجيل  
ليعارضهم به فليأت به ومن أين يستطيع ذلك والاصل المذكور مفقود  
من أيدي النصارى منذ رفع المسيح الى السماء ( ولو فرضنا ) عدم  
وجود هذا اللفظ في أصل الانجيل وأنه من قول عيسى خاصة ومن  
جملة تعاليمه فلم يكتبه تلاميذه عنه فيما كتبوه لم يكن عايناً في ذلك وصمة  
لأن القرآن يخبر بذلك عن عيسى لاعن الانجيل وهو صريح قوله  
( وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ  
مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي  
اسْمُهُ أَحْمَدُ ) وليس في هذا القول اخبار عن الانجيل بوجه من  
الوجوه وليس كل كلام عيسى هو في الانجيل الأصلي وان كان كلامه  
عن الله جلّ وعزّ ثم انه ليس بمستبعد أن أكثر أصحاب المسيح لم  
يكتبوه فيما كتبوا من تعاليمه لغرض غير صحيح وكتبه منهم المخلصون  
الذين عدل النصارى عن طريقهم المستقيم الى طريق المضلين فلذا لم  
يشهر بين عامة النصارى وعرفه منهم الثابتون على الحق واعتمدوه  
وأخبروا به أتباعهم زماناً بعد زمان وسيأتيك عن قريب برهان هذا

البيان وكم قول صحيح من أقوال عيسى قد أسقطه أولئك التلاميذ فلم يكتبوه لمقصد غير رجيح وكتبوا عنه من الأباطيل ما لم يقله (فالقرآن) لم يخبر عن عيسى وغيره من الأنبياء إلا بما قالوه ولم يخبر عن الكتب المقدسة إلا بما فيها والنصراني لعدم فهمه لمعاني القرآن ظن أن القرآن أسند القول المذكور إلى الإنجيل وليس كما ظن فالقرآن لم ينطق بخلاف الواقع قط كما زعم النصراني في كلامه وأتى به في هيامه فقدحه في خبر القرآن زائل من أصله وعلى ما فرضنا فيكفينا في الحجة على النصراني ما في الكتب المسماة الآن عند النصارى بالإنجيل من صفة نبينا ولعته مشهوداً له بالنبوة فيها وأنه أفضل الأنبياء فكيف وما يدل على ذلك الاسم موجود فيها مصرحاً به وسيتضح أمره

( قال ) ولعل معترضاً يقول كيف أمكن محمداً أن يسند دعواه على الإنجيل ولا وجود لها فيه وأجاب عن الاعتراض بما حاصله أن محمداً كان رجلاً أمياً لا يحسن القراءة ولا علم له أصلاً بلفظ التوراة والإنجيل فربما أتاه أحد المرتدين عن الديانة المسيحية متملقاً وقال إن المسيح شهد لك في إنجيله فقال إنه يأتي بعندي نبي اسمه أحمد وهو من دون فخص باعتد على كلام ذلك الكاذب ورام بذلك إثبات رسالته عند العرب وأنه لما شاع ذلك عنه اعترض عايه العارفون بالإنجيل معلنين أن ليس في الإنجيل له ذكر ولا أدنى دليل على صدق نبوته فاضطر هو وأصحابه حينئذ إلى ادعاء تحريف الكتب المقدسة محتجين بأن النصارى حذفوا منها خبر محمد ( أقول ) هذا الكلام مماثل لما أخبر الله به في الكتاب المقدس عن المشركين في قوله تعالى ( يَقُولُونَ إِنَّمَا يُعَلِّمُهُ بَشَرٌ ) فلم يزل هذا القول يأتي به أشباههم حتى أتى به هذا الرجل وهكذا القرآن إذا نزل في قوم أول في آخرين لمشابهتهم لهم في القول أو الفعل وهذا



معنى ما قيل ان لكل آية من آيات القرآن سبعة وسبعين معنى وهو الذي حارمته النصراني واندعش وارتاع من ذكره وارتعش لاما دار في خلده هناك وانتقش وقبـد جرى فيه التأويل مطابقة للتزويل ( وجوابه ) عن لغوه من وجوه ( الاول ) ما أجاب الله به اخوانه للمشركين بقوله تعالى ( لِسَانُ الَّذِي يُنَادُونَ لِآيِهِ أُعْجَمِيٍّ وَهَذَا لِسَانُ عَرَبِيٍّ مُبِينٌ ) ( الثاني ) أن نسأله من هذا الرجل الكاذب المرتد منكم عن دين النصرانية الذي أخبر محمداً أن اسمه في الانجيل ومن أى قبيلة هو صفه لنا ولو بأدنى وصف رافع للالتباس حتى نعرفه فانا لا نقنع منك في مثل هذا الأمر بمجرد الدعوى كما انك لا تقنع منا فيما هو أدنى منه بها ومتى لم تفصح عن صحة ما ادعيت بدليل سقطت دعواك ولسيت فيها الى التزوير ( الثالث ) انا نطالبه أن يعرفنا متى جاء هذا التملق وأخبر محمداً بما قال أقبل ادعائه النبوة أم بعده فان كان قبله فذلك المرتد منكم لا يعلم أن محمداً سيُدعي النبوة حتى يتملق عنده بما ذكرت ويتخذ عنده بداً بذلك وان كان بعد ادعاء محمد النبوة وشيوع ذلك عنه فلا موضع للتملق عنده بذلك لأنه صلى الله عليه وسلم من حين ادعى النبوة أخبر أن التوراة والانجيل يشهدان له بها كما أفصح عنه القرآن العزيز فأخباره بذلك سابق على اخبار التملق عنده به فلا محل للتملق به عنده أصلاً ( الرابع ) أن تقول له أخبرنا من القوم الذين اعترضوا منكم على نبينا محمد صلى الله عليه وسلم في رد قوله ان اسمه في الانجيل مشهوداً له فيه بالنبوة الذين ذكرت انهم يعرفون الانجيل وكيف اعترضوا عليه وفي أى وقت أقبل الهجرة أم بعدها وأى شئ قالوا وبأى شئ أجابهم ولو برواية ضعيفة تدفع بها عنك

نسبة الافتراء اليك ليُحتمل ما قلت على أن مثل هذا الامر مما تتوفر  
الدواعي على ثقاه فلا يقبل فيه الا المتواتر أو المشهور وقد رضينا منك  
فيه بنجر ضعيف وما نراك استندت فيه الا الى محض الادعاء الذي لا يسم  
ولا يغني من جوع واذا كان هذا مستندك عرفنا حقاً انك مبطل في  
ادعائك ( الخامس ) ان اضطرار محمد صلى الله عليه وسلم وأصحابه الى ادعاء  
أن النصارى أسقطوا اسمه من الكتب وحرفوها كما زعمت قد أجبتنا  
عنه في المقالة الاولى بما يبرد الغليل ويشفي العليل وتزيد هنا ( فنقول )  
ان نبينا محمد صلى الله عليه وسلم لم يزل يقرع كل مكذب لقوله في النبوة  
وغيرها من كل فرقة من الفرق ويحاجهم ان كانوا أهل كتاب بكتابهم  
مثل قوله تعالى على لسانه ( قُلْ فَأْتُوا بِالتَّوْرَةِ فَاتْلُوهَا إِنْ كُنْتُمْ  
صَادِقِينَ ) وقوله تعالى ( قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ )  
وقوله تعالى ( فَأْتُوا بِكِتَابِكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ) وغير ذلك ولم  
نسمع ولم يرو لنا ولو خبراً ضعيفاً أن أصحابك النصارى أو اخوانهم  
اليهود جاؤا بالتوراة والانجيل وتلوها بحضرته من أولهما الى آخرها  
فأثبتوا أن ليس فيهما اسمه ولا نعته حتى يضطر الى ما زعمت بل علمنا  
بالتواتر أنه اذ عارضهم بما أشرنا اليه وغيره رجعوا كلهم عن موافقته  
على ذلك خاسئين واندحروا عن احضار كتبهم داخرين واعتاضوا عن  
المقابلة في ذلك بالانكار باللسان مع معرفتهم صحة قوله بالجنان كما أخبر الله  
عنهم بذلك في صريح القرآن بقوله تعالى ( وَجَحَدُوا بِهَا ) يعني بنبوة  
محمد صلى الله عليه وسلم ( وَاسْتَيْقَنَتْهَا أَنْفُسُهُمْ ظُلُمًا وَعُغُورًا ) ومن  
كان شأنه مع خصمائه ومنكرى قوله ما وصفناه من الاحتجاج عليهم  
بكتبهم وعجزهم عن معارضته بها كيف يتصور عاقل غير متعصب

اضطراره الى الادعاء عليهم اسقاط اسمه منها فان كان لك يا نصراني على خلاف ما قلنا حجة فأقمها فان الادعاء البحت لا يدفع خصمك واذ اكتفيت بمحض الادعاء خاصة عُرِفَ أن ما قلت كذبة اختلقها وفرية افتريتها والكذب لا يقوم به المطلوب (السادس) معارضة قولك هذا لضمون ما قلت بعده بلا فصل من أن المسلمين لم يزالوا يستشهدون على صدق نبوة محمد (صلى الله عليه وسلم) بآيات من التوراة والانجيل فتارة تدعي عليهم أنهم اتهموا النصارى بحذف اسم محمد من التوراة والانجيل اذ لم يجدوه فيها وأخرى تقول أنهم يستدلون على صدق نبوته ورسالته بآيات منهما فكلامك متناقض والعناد لعقلك مزيل وباهض (١) فقولاك خداج (٢) وكلامك سجاج (٣) وأما كون النبي صلى الله عليه وسلم أمياً لا يقرأ الكتاب وأنه لا يتكلم بالعبرانية واليونانية وهما لغتا التوراة والانجيل فلا يستلزم عدم علمه بما فيهما من الانباء والأحكام من جهة الوحي الإلهي وما ذكرناه من تقريره القوم واحتجاجة عليهم بكتبهم يدل جلياً على أن الله تعالى قد أوحى إليه بعلم ما في الكتب الاولى من كل شيء وجزئي وهذا ظاهر

### المجادلة الثانية

في تصحيح البشارة بنينا محمد صلى الله عليه وسلم في التوراة وأثبتت شهادتها له بالرسالة صريحاً وفيها مقامات

( الاولى ) في إثبات أن اليهود والنصارى يعرفون ذلك في كتابهم وأنكره المنكرون منهم حسداً وعناداً (اعلم) أيها المنصف المتدبر أن التوراة والانجيل ناطقان برسالة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم وبتفضيله

(١) الباهض أي الفادح بالفاء المثقل الصعب (٢) الخداج النقصان (٣) السجاج الطويلة الظهر من الخيل والأذن اهـ

على جميع المرسلين عليهم الصلاة والسلام وأنه المخصوص بالاصطفاء  
والمبجل عند خالق الأرض والسماء وأنه خاتم الانبياء وأهل ملتنا من  
العلماء المحققين والفضلاء المدققين من الأمامية والسنية قد ذكروا  
ما يدل على ذلك من الكتابين وأوضحوه وعرفوا حقيقته وبينوه فشكر  
الله لهم الصنيع ولم يكونوا يذكرون ذلك ويتصدون الى كشف معانيه  
لأثبت نبوة النبي صلى الله عليه وسلم من جهة أنها لا تثبت بغيره وإنما كانوا  
يفعلون ذلك ازدياداً في الاحتجاج على خصومهم واستقصاء للأدلة في مقام  
الاستدلال والآفة نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم ثابتة عند المسلمين محقة  
لديهم باظهاره المعاجز والبراهين التي لا يفتر في أثبات النبوة الى غيرها  
بيقين كما أوضحناه غاية الايضاح في بيان شروط النبي فكان متهمي مطلبهم  
من ذكر ذلك اقامة اليقينة على اليهود والنصارى في وجوب الايمان بنبينا  
صلى الله عليه وسلم مع اظهاره المعجز بشهادة كتابهم له بالنبوة ومتعصبوا  
اليهود والنصارى قد أنكروا وجود ما يدل على الشهادة له بذلك في  
كتابهم مع ظهوره وصراحته ولما لم يسعهم انكار الفاظه وجحودها  
تأولوه بالتأويلات البعيدة التي لا يحصل لها اجابة لمنادي العناد وطاعة لداعي  
التعصب والافساد واليهود يضمنون الى جحود شهادة كتابهم بنبوة محمد  
صلى الله عليه وسلم انكار شهادته بنبوة عيسى ولا يقتصرون في عيسى  
على انكار نبوته بل ينسبونه الى عدم طهارة المولد ويقذفون أمه مريم  
العدراء بالقبيح قبحهم الله وأعادنا من قولهم الفاحش وقد أقر بما في  
التوراة والانجيل من البشارة بنبينا محمد صلى الله عليه وسلم جماعة من  
علماء اليهود والنصارى منهم من أسلم طائعاً غير مكره ومنهم من لم  
يدرك الاسلام ومنهم من غلب عليه الشقاء فبقي على الاصرار والاستكبار  
حتى أدركه الحماة بموت أو قتل وقد حسن لنا أن نذكر هنا بعض أخبار

قوم ممن أشرنا اليهم لاخراج كلامنا عن مجرد الدعوى ( فممن ) اعترف بذلك وآمن به عبد الله بن سلام وأصحابه وكان من الأخبار العظام واسمه قبل أن يسلم الحصين ففي السيرة النبوية بالاسناد عنه قال لما سمعت برسول الله صلى الله عليه وسلم عرفت صفته وزمانه الذي كنا نتوكل له فكنت مسرّاً لذلك صامتاً عليه حتى قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم المدينة فلما نزل بقباء أقبل رجل جقي أخبر بقدومه وأنا في رأس نخلة لي أعمل فيها وعمي خالدة بنت الحارث بجقي جالسة فلما سمعت الخبر بقدم رسول الله صلى الله عليه وسلم كبرت فقالت لي عمي حين سمعت تكيري خيك الله والله لو كنت سمعت بموسى بن عمران قادماً ما زدت قال فقلت أي عمه هو والله أخو موسى بن عمران وعلى دينه بُعث بما بُعث به قال فقالت أي ابن أخي أهو النبي الذي كنا نخبر أنه يبعث مع نفس الساعة قال فقلت لها نعم قال فقالت فذاك إذا قال ثم خرجت الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فأسلمت ثم رجعت الى أهل بيتي فأمرتهم فأسلموا قال وكنتم اسلامي من اليهود ثم جئت الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقلت له يا رسول الله ان اليهود قوم بهت واني أحب أن تدخلني بعض بيوتك وتغيبي عنهم ثم تسألم عنى حتى يخبروك كيف أنا فيهم قبل أن يعلموا باسلامي فانهم ان علموا به بهتوني وعابوني قال فأدخلني رسول الله صلى الله عليه وسلم في بعض بيوته ودخلوا عليه فكلّموه وسألوه ثم قال لهم أي رجل الحصين بن سلام فيكم قالوا سيدنا وابن سيدنا وخبيرنا وعلماؤنا قال فلما فرغوا من قولهم خرجت عليهم فقلت يا معشر اليهود اتقوا الله واقبلوا ما جاءكم به فوالله انكم لتعلمون انه لرسول الله تجذونه مكتوباً عندكم في التوراة باسمه وصفته فاني أشهد أنه رسول الله وأؤمن به وأصدقوه وأعترفه فقالوا كذبت ثم وقعوني فقلت



لرسول الله ألم أخبرك يا رسول الله أنهم قوم بهت أهل غدير وكذب  
 وفجور قال وأظهرت إسلامي وإسلام أهل بيتي وأسلمت عمتي خالدة  
 بنت الحارث فحسن إسلامها ( ومنهم ) مخيريق في السيرة النبوية لابن  
 هشام قال ابن اسحق وكان من حديث مخيريق وكان حبراً عالماً وكان  
 رجلاً غنياً كثير الأموال من النخل وكان يعرف رسول الله بصفته  
 وما يجدي في علمه وغلب عليه الف دينه فلم يزل على ذلك حتى إذا كان  
 يوم أحد وكان يوم السبت قال يامعشر اليهود والله انكم لتعلمون ان  
 نصر محمد عليكم لحق قالوا ان اليوم يوم السبت قال لا سبت لكم ثم أخذ  
 سلاحه فخرج حتى أتى رسول الله صلى الله عليه وسلم بأحد وعهد إلى  
 من وراءه من قومه ان قتل هذا اليوم فأموالاً لمحمد يصنع فيها ما أراه  
 الله فلما اقتتل الناس قاتل حتى قتل وقبض رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 أمواله وفي عدم معارضة اليهود لابن سلام ومخيريق في قوليهما بالتوراة  
 دليل واضح على معرفتهم صدق الرجلين منها ( ومنهم ) سيف بن ذي يزن  
 ملك اليمن في كتاب الكمال الدين لأبي جعفر محمد بن علي الصدوق خبر  
 طويل مسند يذكر فيه وفادة عبيد المطلب مع جماعة من قریش على  
 سيف المذکور بصنعاء وأن سيفاً خلا بعبد المطلب مرة دون القوم وأنباء  
 عما علم من التوراة بأن الله يبعث من ولده نبيا هو خاتم الرسل وأن  
 هذا أو ان ظهوره وكان النبي صلى الله عليه وسلم اذ ذاك قد ولد وأخبره  
 باسمه وصفته وأحواله وبما يلقي من قومه من التكذيب والأذى وأن  
 الله يظهره عليهم بعد ذلك وتمنى سيف أن يدرك وقت بعثه ليكون من  
 أتباعه وأنصاره وأمر عبد المطلب أن يكتم القوم القرشيين الذين معه  
 ما أخبره به من أمر النبي صلى الله عليه وسلم محاذرة عليه من اغتيالهم  
 إياه فقتل سيف قبل بعث النبي صلى الله عليه وسلم ( وفي السيرة ) بالسند

عن عمر بن قتادة عن رجال من قومه قالوا ان ممّا دعانا الى الاسلام مع  
رحمة الله تعالى وهداه لِمَا كُنَّا نسمع من رجال اليهود كُنَّا اهل شرك  
اصحاب اوثان وكانوا اهل كتاب عندهم علم ليس لنا وكانت لاتزال يبتنا  
وبينهم شرور فاذا نلنا منهم بعض مايكرهون قالوا لنا انه قد تقارب زمان  
نبى يبعث الا نقتلكم معه قتل عاد وارم فكنا كثيرا ما نسمع ذلك منهم فلما  
بعث الله رسوله صلى الله عليه وسلم اجبناه حين دعانا الى الله تعالى وعرفنا ما كانوا  
يتوعدوننا به فبادرناهم اليه فآمنابه وكفروا به (وفي السيرة) مسنداً عن سلمة  
ابن سلامة بن وقش الا نصاري قال كان لنا جار من اليهود في بنى عبد  
الاشهل فخرج علينا يوماً من بيته حتى وقف على بنى عبد الاشهل قال  
سلمة وانا يومئذ احدث من فيه سنا على بردة الى مضطجع فيها يفناء  
اهلى فذكر القيامة والبعث والحساب والميزان والجنة والنار الى ان قال  
فقالوا له ويحك يا فلان اوترى هذا كائن ان الناس يبعثون بعد موتهم  
الى دار فيها جنة ونار يجزون فيها باعمالهم قال نعم والذي يحلف به فقالوا  
له ويحك يا فلان فما آية ذلك قال نبى مبعوث من ناحية هذه البلاد و اشار  
بيده الى مكة واليمن قالوا ومتى تراه قال فنظر الى وانا من احدثهم سنا  
فقال ان يستنفذ هذا الغلام عمره يدركه قال سلمة فوالله ما ذهب الليل  
والنهار حتى بعث الله محمداً رسوله صلى الله عليه وسلم وهو حى بين  
اظهرنا فآمننا به وكفر به بغياً وحسداً قال فقلنا له ويحك يا فلان اأنت  
الذي قلت لنا فيه ما قلت قال بلى ولكن ليس به (وفي السيرة) مسنداً  
عن عاصم بن عمر بن قتادة عن شيخ من بنى قريظة قال قال لى هل  
تدرى عمّ كان اسلام ثعلبة بن سعية وأسيد بن سعية وأسد بن عبيد نفر  
من بنى هذيل اخوة بنى قريظة كانوا معهم في جاهليتهم قال قلت لا قال  
فان رجلاً من اليهود من اهل الشام يقال له ابن الهيثان قدم علينا قيل

الاسلام بسنين فخل بين أظهرنا لا والله مارأينا رجلا لا يصلي الخمس  
أفضل منه فأقام عندنا فكننا اذا قحط عنا المطر قلنا له اخرج يا ابن  
الهيان فاستسقى لنا فيقول لا والله حتى تقدموا بين يدي مخرجكم صدقة  
فنقول له كم فيقول صاعاً من تمر أو مدين من شعير قال فتخرجها ثم  
يخرج بنا الى ظاهر حرتنا فيستسقى لنا فوالله ما يبرح من مجلسه حتى تمر  
السحابة ونسقى قد فعل ذلك غير مرة ولا مرتين ولا ثلاث قال ثم حضرته  
الوفاة عندنا فلما عرف أنه ميت قال يامعشر اليهود ما ترونه أخرجني من  
أرض (١) الحمر والحمير الى أرض البؤس والجوع قال قلنا أنت أعلم قال فاني  
انما قدمت هذه البلدة (٢) أتوكف خروج بني قداً ظل زمانه وهذه البلدة  
مهاجرة فكنت أرجو أن يبعث فأتبعه وقد أظلمكم زمانه فلا تُسَبِّقُنَّ  
اليه يا معشر اليهود فانه يبعث بسفك الدماء وسي الذراري والنساء ممن  
خالفه فلا يمنعنكم ذلك منه (فلما بعث) رسول الله صلى الله عليه وسلم  
وحاصر بني قريظة قال هؤلاء الفتية وكانوا شباباً احداثاً يابني قريظة  
والله انه للنبي الذي عهد اليكم فيه ابن الهيان قالوا ليس به قالوا بلى والله  
انه هو بصفته فنزلوا واسلموا وأحرزوا دماءهم وأموالهم (أقول) ورد  
في رواية مشهورة أن كعب بن أسد سيد بني قريظة حين جيء به أسيراً  
ليقتل ذكره النبي صلى الله عليه وسلم حديث ابن الهيان في كلام قال فيه  
مامعناه ويلك يا ابن اسد أما انتفعت بموعظة الخبر الزكي الذي قدم عليكم  
من الشام الخبر (وفي السيرة) مسنداً عن صفية بنت حيي بن أخطب  
سيد بني النضير وحبرهم وعالمهم انها قالت كنت أحب ولد أبي اليه والى  
عمي أبي ياسر لم القهما قط مع ولدلهما إلا أخذاني دونه قالت فلما قدم  
رسول الله صلى الله عليه وسلم المدينة ونزل بقباء في بني عمرو بن عوف

غدا عليه أبي حنيفة بن أخطب وعمى أبو ياسر بن أخطب مغلسين قالت فلم يرجع حتى كان مع غروب الشمس قالت فأتيا كائنا كسلانين ساقطين عيشان الهويناء قالت فهششت إليهما كما كنت أصنع فوالله ما التفت إلى واحد منهما مع ما بهما من الغم قالت وسمعت عمى أبا ياسر وهو يقول لأبي حنيفة ابن أخطب أهو هو قال نعم والله قال أتعرفه وتبته قال نعم قال فما في نفسك منه قال عداوته والله ما بقيت ( وفي السيرة ) في حديث حصار بني قريظة قالوا فلما أيقنوا أن رسول الله صلى الله عليه وسلم غير منصرف عنهم حتى يناجزهم قال كعب بن أسد لهم يامعشر اليهود قد نزل بكم من الأمر ما ترون واني عارض عايكم خلا لا ثلاثا نخذوا أيها شتم قالوا وما هي قال نتابع هذا الرجل ونصدق فوالله لقد تبين لكم انه نبي مرسل وانه للذي تجدونه في كتابكم فتأمنون على دماءكم وأموالكم وأبنائكم ونسائكم قالوا لا تفارق حكم التوراة أبداً ولا نستبدل به غيره الحديث وهو من اصرح اخبار هذا الباب في المطلوب ( اقول ) وكعب المذكور سيد بني قريظة وحبرهم وقتل هو وحنيفة بن أخطب صبرا ولم يسلم ( وفي السيرة ) عن ابن عباس أن اليهود كانوا يستفتحون على الأوس والخزرج برسول الله صلى الله عليه وسلم قبل مبعثه فلما بعث الله من العرب كفروا به ووجدوا ما كانوا يقولون فيه فقال لهم معاذ بن جبل وبشر بن البراء بن معرور اخو بني سلمة يامعشر اليهود اتقوا الله وأسلموا فقد كنتم تستفتحون علينا بمحمد ونحن أهل شرك وتخبروننا أنه مبعوث وتصفونه لنا بصفته فقال سلام بن مشكم احد بني النضير ما جاءنا بشيء نعرفه وما هو بالذي كنا نذكره لكم ( وفي السيرة ) قال ابن اسحق ودعا رسول الله اليهود إلى الاسلام ورغبهم فيه وحذرهم غير الله بهم وعقوبته فأبوا عليه وكفروا بما جاءهم به فقال لهم معاذ بن جبل وسعد بن عباد وعقبة بن وهب

يامعشر اليهود اتقوا الله فوالله انكم لتعلمون أنه رسول الله ولقد كنتم  
تذكرونه لنا قبل بيعته وتصفونه لنا بصفته فقال رافع بن حريملة ووهب  
ابن يهوذا وهما من أحبار اليهود ماقلنا لكم هذا قط وما أنزل الله من  
كتاب بعد موسى ولا أرسل بشيراً ولا نذيراً ( وفي السيرة ) في  
حديث اليهودي واليهودية اللذين زنيا وحكم أحبار اليهود فيهما  
رسول الله صلى الله عليه وسلم قال فمضى رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى  
أتى أحبارهم في بيت (١) المدراس فقال يامعشر اليهود أخرجوا إلي علماءكم  
فأخرجوا إليه عبد الله بن سوريا وأبا ياسر بن أخطب ووهب بن يهوذا  
فقالوا هؤلاء علماءنا فسألهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم حصل  
أمرهم إلى أن قالوا لعبد الله بن سوريا هذا اعلم من بقي بالتوراة (٢) فألفظ  
به رسول الله صلى الله عليه وسلم المسألة يقول يابن سوريا انشدك الله  
واذكرك بأيامه عند بني إسرائيل هل تعلم أن الله حكم في من زنى بعد  
احصائه بالرجم في التوراة قال اللهم نعم أما والله يا أبا القاسم انهم ليعرفون  
أنك نبي مرسل ولكنهم يحسدونك إلى أن قال ثم كفر بعد ذلك ابن  
سوريا وجحد نبوة رسول الله صلى الله عليه وسلم ( وفي السيرة )  
مسنداً عن ابن عباس أن النبي صلى الله عليه وسلم كتب إلى يهود خيبر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

( مِنْ مُحَمَّدٍ رَسُولِ اللَّهِ صَاحِبِ مُوسَى وَآخِيهِ وَالْمُصَدِّقِ لِمَا  
جَاءَ بِهِ مُوسَى إِلَّا أَنَّ اللَّهَ قَدْ قَالَ لَكُمْ يامعشر أهل التوراة  
وَأَنْتُمْ لَتَجِدُونَنَّ ذَلِكَ فِي كِتَابِكُمْ «مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ

(١) مدراس اليهود كنيسهم (٢) ألفظ به أي لزمه ولم يفارقه اهـ



أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّعًا سُجَّدًا يَبْتَغُونَ  
فَضْلًا مِنْ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِنْ أَثَرِ السُّجُودِ  
ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ كَزَرْعٍ أَخْرَجَ  
شَطَأَهُ فَآذَرَهُ فَاسْتَغْلَظَ فَاسْتَوَى عَلَى سُوقِهِ يُعْجِبُ الزُّرَّاعَ لِيُغَيِّظَ  
بِهِمُ الْكُفَّارَ وَعَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ مَغْفِرَةً  
وَأَجْرًا عَظِيمًا وَإِنِّي أَنشِدُكُمْ بِاللَّهِ وَأُنشِدُكُمْ بِمَا أُنْزِلَ عَلَيْكُمْ  
وَأُنشِدُكُمْ بِالَّذِي أَطْعَمَ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ مِنْ أَنْسَابِكُمْ الْقَمَنَ  
وَالسَّلَوَى وَأُنشِدُكُمْ بِالَّذِي أَيْبَسَ الْبَحْرَ لَا بَأْسَكُمْ حَتَّى أَنْجَاهُمْ  
مِنْ فِرْعَوْنَ وَعَمَلِهِ إِلَّا أَخْبَرْتُمُونِي هَلْ تَجِدُونَ فِيْمَا أُنْزِلَ اللَّهُ  
عَلَيْكُمْ أَنْ تَوْمِنُوا بِمُحَمَّدٍ فَإِنْ كُنْتُمْ لَا تَجِدُونَ ذَلِكَ فِي كِتَابِكُمْ  
فَلَا كُرْهَ عَلَيْكُمْ قَدْ تَسَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ فَادْعُواكُمْ إِلَى اللَّهِ وَإِلَى نَبِيِّهِ

انتهى ( وفي السيرة ) في حديث سفر النبي صلى الله عليه وسلم وهو صغير  
السن ما مختصره انه لما نزل الركب بصرى من أرض الشام وبها راهب  
يقال له بحيرا في صومعة وكان اليه علم أهل النصرانية وانه رأى رسول  
الله صلى الله عليه وسلم وهو في صومعته في الركب حين أقبلوا وغمامة  
تظله ثم أقبلوا فنزلوا في ظل شجرة قريبا منه فنظر الى الغمامة حين أظلت  
الشجرة وتهصرت أغصان الشجرة على رسول الله صلى الله عليه وسلم  
حتى استظل تحتها وأن بحيرا قد صنع للركب طعاما ودعاهم جميعا اليه  
فاجتمعوا اليه وتخلف رسول الله من بين القوم لحداثة سنه في وحال القوم  
فلما نظر بحيرا في القوم ولم ير الصفة التي يعرف ويجد عنده فقال يا معشر

قريش لا يتخلفن أحد منكم عن طعامي قالوا له يا بحيرا ما تخلف عنك من  
ينبغي ان يأتيك الا غلاما وهو أحدث القوم سنا فقال لا تفعلوا ادعوه  
فليحضر هذا الطعام معكم فقال رجل من قريش واللات والعزى انه  
للؤم بنا ان يتخلف ابن عبد الله بن عبد المطلب عن طعام من بيننا ثم قام  
فاحتضنه وأجلسه مع القوم فلما رآه بحيرا جعل يلحظه لحظاً شديداً  
وينظر الى أشياء من جسده كان يجدها عنده من صفته فلما فرغ القوم  
من طعامهم وتفرقوا قام اليه بحيرا فقال يا غلام أسألك بحق اللات والعزى  
الا ما أخبرتي عما أسألك عنه قال لا تسألني باللات والعزى شيئاً فوالله  
ما أبغضت شيئاً قط بغضهما فقال له بحيرا فبالله الا ما أخبرتي عما أسألك  
عنه فقال له سألني عما بدالك فجعل يسأله عن أشياء من حاله من نومه  
وهيئته وأموره وجعل النبي صلى الله عليه وسلم يخبره فيوافق ذلك ما عند  
بحيرا من صفته ونظر الى خاتم النبوة بين كتفيه على موضعه من صفته التي  
عنده فلما فرغ أقبل على عمه أبي طالب فقال له ما هذا الغلام منك قال  
ابني فقال بحيرا ما هو بابنك وما ينبغي لهذا الغلام ان يكون ابوه حيا  
قال فانه ابن أخي قال فما فعل أبوه قال مات وأمه حبلى به قال صدقت  
فارجع بابن أخيك الى بلده واحذر عليه اليهود فوالله لئن رأوه وعرفوا منه  
ما عرفت كيبغته شر آفاته كائن لابن أخيك هذا شأن عظيم فأسرع به الى بلاده  
فخرج به عمه أبو طالب سريعا حتى أقدمه مكة حين فرغ من تجارته  
( وفي هذا الخبر ) أن زورا وتما ودريسا وهم نفر من اهل الكتاب  
رأوا من رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل ما رآه بحيرا في ذلك السفر  
فأرادوه فردهم عنه بحيرا وذكرهم الله وما يجدون في الكتاب من  
ذكره وصفته وأنهم ان أجمعوا لما أرادوا به لم يخلصوا اليه ولم يزل بهم  
حتى عرفوا بما قال وصدقوه فتركوه وانصرفوا عنه ( وفي السيرة ) في

حديث زيد بن عمرو بن نفيل العدوي ما مضمونه أنه فارق دين قريش وترك عبادة الأصنام إلى أن قال ثم خرج أي زيد يطلب دين إبراهيم ويسأن الرهبان والأخبار حتى بلغ الموصل والجزيرة كلها ثم أقبل فجاء الشام كلها حتى انتهى إلى راهب بميعة (١) من أرض البلقاء كان ينتهي إليه علم أهل النصرانية فسأله عن الحنيفة دين إبراهيم فقال إنك لتطلب ديناً ما أنت بواجد من يملكك عليه اليوم ولكن قد أظلم زمان نبي يخرج من بلادك التي خرجت منها يبعث بدين إبراهيم الحنيفة فألحق بها فانه مبعوث الآن هذا زمانه تخرج سريعاً حين قال له ذلك الراهب ما قال يريد مكة حتى إذا توسط بلاد الحمر عدوا عليه فقتلوه (أقول) كان بعث النبي في ذلك الزمان كما قال الراهب لزيد (وفي السيرة) في حديث ورقة بن نوفل ابن أسد بن عبد العزى بن قصي أنه استحكم في النصرانية واتبع الكتب من أهلها حتى علم علماً من أهل الكتاب (وفي حديث) سفر النبي صلى الله عليه وسلم بمال خديجة بنت خويلد إلى الشام مع غلامها ميسرة أن النبي صلى الله عليه وسلم لما قدم الشام نزل في ظل شجرة قريباً من صومعة راهب من الرهبان فاطلع الراهب إلى ميسرة فقال من هذا الرجل الذي نزل تحت هذه الشجرة قال له ميسرة هذا رجل من قريش من أهل الحرم قال له الراهب ما نزل تحت هذه الشجرة قط إلا نبي فلما رجعوا إلى مكة أخبر ميسرة سيده خديجة عن قول الراهب وأخبرها أيضاً أنه كان يرى ملكين يظلان رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الشمس إذا كانت الهاجرة واشتد الحر وأن خديجة أخبرت ابن عمها ورقة ابن نوفل المتقدم ذكره بما ذكر لها غلامها ميسرة من قول الراهب ورؤية الملكين اللذين يظلان النبي صلى الله عليه وسلم فقال ورقة إن

(١) اليفاع ما ارتفع من الأرض وأيفع الغلام أي ارتفع اه

كان هذا حقاً يا خديجة ان محمداً لنبي هذه الامة وقد عرفت انه كان لهذه الامة نبي ينتظر هذا زمانه قال فجعل ورقة يستبطن الامر ويقول حتى متى فقال في ذلك

لَجَجْتُ وَكُنْتُ فِي الذِّكْرِ لَجُوجًا  
وَوَصَفَ مِنْ خَدِيجَةٍ بَعْدَ وَصْفِ  
بِطْنِ الْمَكِّيِّنِ عَلَيَّ رَجَائِي  
بِمَا خَبَرْتَنَا مِنْ قَوْلِ قُسٍّ  
بَانَ مُحَمَّدًا سَيَسُودُ فِينَا  
وَيُظْهِرُ فِي الْبِلَادِ ضِيَاءَ نُورٍ  
فَلَيْتَنِي مَنْ يُحَارِبُهُ خَسَارًا  
فَيَالَيْتِي إِذَا مَا كَانَ ذَاكُمْ  
وُلُوجًا فِي الَّذِي كَرِهَتْ قُرَيْشُ  
أَرْجِي بِالَّذِي كَرِهُوا جَمِيعًا  
فَإِنْ يَبْقُوا وَأَبْقَ تَكُنْ أُمُورٌ  
وَأَنْ أَهْلِكَ فَكُلُّهُ فَنِّي سَيْلَقِي

لَهُمْ طَالَمَا بَعَثَ النَّشِيجَا  
فَقَدْ طَالَ أَنْتِظَارِي يَا خَدِيجَا  
حَدِيثِكَ أَنْ يَكُونَ لَهُ خُرُوجَا  
مِنَ الرَّهْبَانِ أَكْرَهُ أَنْ يَعُوجَا  
وَيَخْصُمَ مَنْ يَكُونُ لَهُ حَاجِيجَا  
يُقِيمُ بِهِ الْبَرِّيَّةَ أَنْ تَمُوجَا  
وَيَلْقَى مَنْ يُسَالِمُهُ فُلُوجَا  
شَهِدْتُ وَكُنْتُ أَكْثَرَهُمْ وُلُوجَا  
وَلَوْ عَجَّتْ بِمَكَّتِهَا عَجِيجَا  
إِلَى ذِي الْعَرْشِ أَنْ سَفَلُوا عُرُوجَا  
يَضِجُ الْكَافِرُونَ لَهَا ضَجِيجَا  
مِنَ الْأَقْدَارِ مُتَلَفَةً جُرُوجَا

وفي حديث المبعث من السيرة ان النبي صلى الله عليه وسلم لما اخبر خديجة بنزول جبرئيل عليه ليلا بقوله تعالى ( اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ ) وأنه رأى في غد ذلك اليوم جبرئيل في صورة رجل صافا قدميه في أفق السماء يقول يا محمد أنت رسول الله وأنا جبرئيل انطلقت بعد ما بشرته بالنبوة الى ابن عمها ورقة بن نوفل

فأخبرته بما أخبرها به رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه رأى وسمع فقال ورقة قدوس قدوس والذي نفس ورقة بيده لئن كنت صدقتني يا خديجة لقد جاء الناموس الأكبر الذي كان يأتي موسى وأنه لنبي هذه الأمة ثم إن ورقة بن نوفل أتني النبي صلى الله عليه وسلم بعد ذلك وهو يطوف بالكعبة فقال يا ابن أخي أخبرني بما رأيت وسمعت فأخبره رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال له ورقة والذي نفسي بيده أنك لنبي هذه الأمة ولقد جاءك الناموس الأكبر الذي جاء موسى ولتكن دينه ولتؤذنه ولتخرجنه ولتقاتلنه ولئن أنا أدركت ذلك اليوم لأنصرن الله نصراً يعلمه الله ثم أدنى رأسه منه فقبل يافوخه ثم انصرف رسول الله إلى منزله

( تنبيه ) من تأمل في ترك النبي محمد صلى الله عليه وسلم ادعاء النبوة بعد قول بحيرا لعمة أبي طالب ماقال وقول الراهب الآخر لميسرة ماقال وبعد قول ورقة لخديجة لما ذكرت له ما أخبرها به ميسرة من حديث الراهب والملكين اللذين يظلان النبي صلى الله عليه وسلم عن الشمس ماقاله وتأمل أيضاً في تركه دعاء قومه إلى دينه بعد ماقال له ورقة القول الآخر ووقوفه عن ذلك تلك المدة الطويلة وعن ابلاغ قومه بعد نزول الوحي عليه برهة من الزمان إلى الوقت الذي أظهر فيه دعوى النبوة والزمان الذي صدع فيه بتبليغ الرسالة علم وتيقن أن النبي صلى الله عليه وسلم لم يدع النبوة لقول أحد من الناس له لا نصراي ولا غيره بأنك نبي وأن موسى وعيسى قد شهدا لك بالرسالة في كتابيهما بل كان في تلك المدة واقفا على ما حدده الله منتظراً لنزول الوحي عليه منه وأنه لم يظهر الدعوة حتى نزل عليه الوحي وأتاه الأمين جبرئيل بأول القرآن نزولاً وأنه لم يصدع بأبلاغ الرسالة ولم ينتصب للانذار بعد نزول الوحي عليه إلا بعد ورود الأمر إليه من ربه جل وعلا بالدعاء والابلاغ والانتذار والاعذار بقوله تعالى



( وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ ) وقوله تعالى ( يَا أَيُّهَا الْأُمْدَّتُ رُ قُمْ فَأَنْذِرْ ) وقوله تعالى ( وَلِتُنذِرَ أُمَّ الْقُرَى وَمَنْ حَوْلَهَا ) وغير ذلك من الآيات اذ لو كان ادعاء النبوة ودعاء الناس الى دينه من تلقاء نفسه أو لقول قائل له انك نبي قد شهد بذلك لك عيسى في انجيله كما زعم خصمنا النصراني فيما أسلفنا من كلامه لبادر الى دعوى النبوة من بعد سماعه تلك الأقوال مسارعاً ولم يتلبث ولم يتربص باظهارها الى الوقت الذي أظهرها فيه لعدم الفرق في ذلك بين الزمانين لانه ليس من الجائز أن تكون تلك الأقوال ما بلغته وهاتيك البشائر به ما طرقت سمعه وكيف يكون ذلك وكلام بحيرا لعنه أبي طالب كان بحضوره بعد سؤال بحيرا اياه عن أحواله وأموره وقول الراهب الآخر لميسرة وقع بمشاهدته وقول ورقة بن نوفل كان لحديجة وهي زوجته وليس من المحتمل أن تخفي عنه مثل هذا الخبر العظيم وهي انما رغبت فيه مع قلة ماله وكثرة ما لها لما طرق سمعها من أنه صاحب هذه المنزلة وأن الله باعته رسولا الى البرية ففي هذا دليل لامع وبرهان ساطع على تكذيب النصراني في زعمه المتقدم مضافاً الى ما قدمنا هناك من الأدلة الواضحة على تكذيبه وهذا بمفرده فيه كفاية لأولى الألباب في العلم بأن نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم صادق محقق في دعوى النبوة وأنه بأمر الله عنه فطق وبأمره بالرسالة صدع والله الهادي ( وفي السيرة النبوية ) في حديث اسلام سلمان الفارسي أنه قال لا آخر من صحبه من الرهبان وكان بعمورية من أربل الروم وهو على دين المسيح لما حضرته الوفاة الى من توصي بي وبم تأمرني قال أي بني والله ما أعلم أصبح اليوم احد على مثل ما كنا عليه من الناس آمرك أن تأتيه ولكنه قد أظلم زمان بني

وهو مبعوث بدين اراهم يخرج بأرض العرب مهاجرة إلى أرض بين  
 حرتين بينهما نخل به علامات لا تخفى يأكل الهدية ولا يأكل الصدقة وبين  
 كتفيه خاتم النبوة فان استطعت أن تأحق بتلك البلاد فافعل ( وفيه )  
 أن سلم بن خرج من عمورية حتى أتى المدينة فأسلم ( وفي السيرة ) في  
 حديث وفد نصارى نجران وكانوا بستين راكبا فيهم أربعة عشر من  
 أشرافهم منهم ثلاثة إليهم يؤل أمرهم وهم العاقب واسمه عبد المسيح وهو  
 أمير القوم وذو رأيهم وصاحب مشورتهم لا يصدرون إلا عن رأيهم والسيد  
 واسمه الأيهم وهو تلميذهم أي غياثهم وصاحب رحلتهم ومجتمعهم وأبو حارثة  
 ابن علقمة أسقفهم وخبيرهم وإمامهم وصاحب مدارسهم وقد شرف فيهم  
 ودرس كتبهم حتى حسن علمه في دينهم فكانت ملوك الروم من أهل  
 النصرانية قد شرفوه ومولوه وأخدموه وبنوا له الكنائس وبسطوا عليه  
 الكرامات لما يبلغهم من علمه واجتهاده في دينهم قال فلما وجهوا إلى  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم من نجران جلس أبو حارثة على بغلة له  
 موجهة إلى جنبه أخ له يقال له كوز بن علقمة أو كور بالراء المهملة  
 فعثرت بغلة أبي حارثة فقال كوز تعس الأبعد يريد رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم فقال أبو حارثة بل انت تعست فقال ولم يا أخي قال والله انه  
 لاتبى الذي كنا ننتظر فقال له كوز فما يمنعك منه وأنت تعلم هذا قال  
 ما صنع بنا هؤلاء القوم شرفونا ومولونا وأكرمونا وقد أبوا إلا خلافه  
 فلو فعلت نزعوا منا كل ما ترى فأضرب عليها منه أخوه كوز بن علقمة  
 حتى أسلم بعد ذلك وكان يحدث عنه هذا الحديث قال ابن هشام وبلغني  
 أن رؤساء نجران كانوا يتوارثون كتباً عندهم فكلما مات رئيس منهم  
 فأفضت الرئاسة إلى غيره ختم على تلك الكتب خاتماً مع الخواتم التي  
 كانت قبله ولم يكسرها فخرج الرئيس الذي كان على عهد النبي صلى الله

عليه وسلم يمشی فعرث فقال ابنه تعس الأبعد يريد النبي صلى الله عليه وسلم  
فقال له أبوه لا تفعل فإنه نبي واسمه في الوضائع يعني الكتب فلما مات لم  
تكن لابنه همة إلا أن شد فكسر الخواتم فوجد فيها ذكر النبي صلى الله  
عليه وسلم فأسلم وحسن إسلامه وحج وهو الذي يقول  
إِلَيْكَ تَعَدُّوْا قَلْبًا وَضِيئَهَا (١) مَعْتَرِضًا فِي بَطْنِهَا جَنِينَهَا (٢)  
مُخَالِفًا دِينَ النَّصَارَى دِينَهَا

وفي خبر الوفد المذكور ان النبي لما دعاهم للمباهلة بعد أن حاجهم  
وخصمهم قالوا يا أبا القاسم دعنا ننظر في أمرنا ثم نأتيك بما نريد أن  
نفعل فيما دعوتنا إليه فانصرفوا عنه ثم خلوا بالعاقب وكان ذا رأيهم  
فقالوا يا عبد المسيح ماذا ترى فقال والله يا معشر النصارى لقد عرفتم أن  
محمدًا انبي مرسل ولقد جاءكم بالفصل من خبر صاحبكم ولقد علمت  
ملاعن قوم نبياقط فبقي كبيرهم ونبى صغيرهم وانه للاستئصال منكم ان فعلتم  
قأن كنتم أيتيم إلا إلف دينكم والاقامة على ما أنتم عليه من القول في  
صاحبكم فوادعوا الرجل ثم انصرفوا الى بلادكم فأتوا رسول الله  
صلى الله عليه وسلم فقالوا يا أبا القاسم قد رأينا أن لا نلاعنك وأن نترك  
على دينك ونرجع على ديننا الخبر (واعلم) ان هذه الأحاديث وما يجري  
مجراها مما لا يسهنا ذكره مستقصى في هذا المؤلف مروية في التفاسير  
والتواريخ وكتب الحديث متفرقة وهي مشهورة بين أهل العلم والرواية  
وجملة منها متواتر وجميعها موافق لما أخبر به القرآن من وجود أهل  
الكتابين اسم النبي محمد صلى الله عليه وسلم في كتابيهم وإنما اخترنا  
اخراجها من كتاب السيرة لابن هشام لشهرة الكتاب المذكور بين  
علماء المسلمين وكلها كما ترى مصرحة بأن علماء اليهود والنصارى كانوا

عارفين بنبوّة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم من توراتهم وانجيلهم باسمه وصفته ونعته وعارفين البلاد التي يخرج منها والبلاد التي يهاجر اليها حق المعرفة وأن النبي صلى الله عليه وسلم تحدّاهم بذلك وخاصمهم به وناطقة بأن مبادرة الانصار من الخزيج والأوس الى الايمان بالنبي صلى الله عليه وسلم انما هو لما سمعوه من أحبار اليهود من نعته ووصفه واستفتاحهم عليهم به وأن من سارع من اليهود والنصارى الى الاسلام انما هو لمعرفته أوسماعه ممن يعرف أن محمداً نبي مرسل وأن اعراض من أعرض من الفريقين عن التصديق به وانكار من أنكره منهما انما هو مستند الى مجرد العداوة والحسد وأنه لم يعارضه أحد من أهل الكتابين بهما في رد ما أخبر به من بشارة كتابيهم به وتصريحهما برسالته بل صدّقه في ذلك الصادقون وأن كفرهم به كان ظلماً وعدوّاً وأن المانع لمن امتنع منهم عن الايمان به اما الحسد واما الفُؤُدينه أوجب البقاء على حكم التوراة أو خوف فوات ماناله من التمول والكرامات أو محاذرة فوات رياسته على قومه أو الانكار المحض والتكذيب الصرف الذي لا يرجع واحد منهما الى حجة وأى شيء في هذا كله من المعارضة وهي مكذبة غاية التكذيب لما سلف عن النصراني من زعمه أن اليهود والنصارى عارضوا محمداً في اخباره بأن التوراة والانجيل بشرا به بكتابيهم وأنه هو وأصحابه اضطروا لذلك الى دعوى اسقاط الفريقين اسمه من الكتابين ومبطله لزعمه الواهن غاية الابطال وهي كافيّة شافية في اثبات ما نقوله من بشارة التوراة والانجيل بنينا محمد صلى الله عليه وسلم وأشارتهما الواضحة اليه لا يحتاج في تصحيح هذا القول الى أكثر منها فإن شهادة أهل كل كتاب جائزة على أهل ملّتهم ولازمة لهم ما لم يتبين كذب الشهود فكيف وقد صدّقت شهودنا من الفريقين آيات الكتابين بما ذكره النصراني مستدلاً به للمسلمين

في قولهم وما لم يدكره فأى ضرورة بعدهذا الى ما ارتكبه في تلك الآيات من التأويلات الركيكة وأى حاجة الى ما حمل عليه نفسه من حملها على الوجوه الواهية السخيفة التي لم يحملها عليه من كان قبله ممن ذكرناهم وغيرهم من الفريقين لولا ما استكن في قلبه من شديد التعصب وأضر في ضميره من عظيم التكبر فان الأحرى به لولا ما ذكرناه ان يسلك في التجحود مسئلك أخويه زافع بن خزيمة ووهب بن يهودا في قولهم ما أنزل الله من كتاب من بعد موسى الى آخره فيقول ما أنزل الله من كتاب بعد عيسى ولا أرسل بشيراً ولا نذيراً ويذر ما جاء به من الاسهاب في اللغو والهدر المورثين له الإقتضاح والنقص والنسبة الى الخدع والمكر وما الله بغافل عما يعمل الظالمون انما يؤخرهم ليوم تشخص فيه القلوب والابصار (ولعل قائل يقول) ان هذه الاخبار التي اوردتموها شاهداً على اعتراف جماعة من اليهود والنصارى بوجودهم انهم النبي محمد صلى الله عليه وسلم ونعته في كتابيهم كلها واردة من طرقكم فكيف تقوم لكم الحجة بها على خصمائكم (فنقول له) الجواب عن سؤالك هذا من وجوه (الاول) ان معتمدنا الاقوى في الحجة على خصومنا بأن التوراة والانجيل يخبران بنبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم ما في الكتابين الموحودين الآن بأيدى الفريقين من البشارة به والاشارة الصريحة اليه وأوردنا تلك الاخبار تقوية وتأيداً للصحة ودفعاً لما حمل عليه خصمنا النصراني أقوال الكتابين المضرة بنبوته من الحامل البعيدة ورفعاً لما تمحل فيها من التمحلات الزائلة وهي لا تقصر عن ذلك والنصارى لا يزالون محتجون على اليهود في بشارة توراتهم بعيسى بما يوردون من طرقهم من ايمان بعض اليهود به معترفين بأن كتابهم يشهد له بالرسالة فلنا على النصارى من ذلك ما لهم على اليهود ولنا على اليهود مثل ما لهم على غيرهم فيما يروونه



من طرفهم في أمر موسى عليه السلام على أن الاخبار المذكورة تصليح  
أن تكون بنفسها حجة مستقلة لنا على خصومنا لشهرتها العظيمة وتواتر  
بعضها فإن من أسلم من الفريقين للسبب المذكور فيها معروفون معلومون  
لا ينكرهم منكر ولا يرتاب فيهم متدبر وكل من بلغه اخبار اتفق الاسلام  
من الفرق كلها علم باسلام عبد الله بن سلام وأشباهه ممن ذكر في تلك  
الاخبار للسبب المذكور فيها كعلمه باسلام أبي ذر الغفاري وعمار بن ياسر  
وسلمان الفارسي وعبد الله بن رواحة وسعد بن معاذ وحذيفة بن اليمان  
وأمثالهم من مشاهير المهاجرين والانصار فتقوم الحجة عليه بعلمه وتلزمه  
شهادة أهل ملته بشهادة كتابهم لمحمد صلى الله عليه وسلم بالنبوة والرسالة  
وتقوم الحجة على عامتهم بعلم علمائهم والآن لم تقم حجة لا تباع نبي على نبوته  
على من رام خلافة ابدأ وهو باطل ( الثاني ) أنا سنيّ ان شاء الله تعالى  
ان العلم بالشئ كما يحصل من طريق المشاهدة والوجدان كذلك يحصل  
من طريق النقل المتواتر أو المشهور شهرة تقرب من التواتر بل ربما  
حصل بدون ذلك فهما حصل التواتر في الخبر أو ما يقوم مقامه حصل  
العلم بمضمونه من غير التفات الى كون الناقلين موافقين لعقيدة المنقول  
اليه أو مخالفين كما يعلم من لم يدخل بلاد الاسلام من أهل الشرك بوجود  
مثل مكة وصنعاء وبغداد وأصفهان وماضارعها من بلدان المسلمين باخبار  
المسلمين المتواترة أو المشهورة أو باخبار اصحابه عنهم ولا يتوقف في العلم  
بذلك على موافقة الناقلين له في الاعتقاد وهكذا المسلمون بالنسبة الى  
اخبار أهل الشرك وغيرهم من الفرق ( والحاصل ) أن التواتر والشهرة يحصل  
منهما العلم اذا كان مضمون الخبر ممكناً غير مستحيل عقلاً ولا شرعاً واخبارنا  
المذكورة متواترة معنى بلا ارباب لكثرتها وشهرتها ووحدة مؤداها  
وبعضها متواتر لفظاً فالعلم بمضمونها حاصل لكل احد من جهة التواتر

فلا شك في قيام الحجة عليه بها لما بيناه من ان الاعتبار حصول العلم لانفس الناقل وليس من الانصاف أن يعلم خصمنا النصراني من نقل المسلمين خبر ورقة بن نوفل وتنصّره فيشبه عليهم به ويموّه فيما يأتي من كلامه ولا يعلم بذلك النقل بعينه اعتراف ورقة المذكور ببشارة الكتب السابقة بمحمد صلى الله عليه وسلم أو بنبي توافق صفته فيها صفة محمد صلى الله عليه وسلم وكذا ليس من الانصاف ان يعلم الخصم بكثير من أحوال المسلمين في صدر الاسلام من نقل علمائهم فيهمّهم بها ولا يحصل له العلم باعتراف من أسلم من اليهود والنصارى بشهادة كتابهم لمحمد صلى الله عليه وسلم بالنبوة والرسالة بمثل ذلك النقل أو بأقوى منه فيقول لا تقوم عليّ بذلك حجة وهل هذا الا معاندة صرفة لا يطلب صاحبها بالمناظرة الهداية والامر فيها واضح (على انا نزيد على هذا فنقول) لاشك ان علماء النصارى وغيرهم خصمنا وغيره ممن قرؤا تواريج المسلمين ووقفوا على ما فيها من أحوال الناس قد حصل لهم العلم من نقل أهلها بشجاعة قوم من العرب المسلمين وأهل الجاهلية مثل أمير المؤمنين عليّ بن أبي طالب وحزرة بن عبد المطلب والزبير بن العوام وخالد بن الوليد ومالك الأشتر وأضرابهم ومثل ربيعة بن مكدم وقييبة بن الحارث بن شهاب وعنترة بن شدّاد وبسطام بن قيس وعامر بن الطفيل وعمرو بن عبدود وأمثالهم وبكثير من وقائعهم وحوادثهم فكيف لا يحصل لهم العلم بمضمون الأخبار المذكورة من نقل أولئك الثقلة بأعيانهم وموافقة غيرهم من أهل السير والتفسير لهم في نقلها أيضاً فتقوم عليهم بها الحجة فهل هذا الا خروج ظاهر عن جادة الصواب (الثالث) انا سوف نوضح فيما يأتي بعون الله أن الروايات اذا سقط الاحتجاج بها رأساً لم تقم لني حجة على من لم يشاهد معجزه اصلاً وأن من غاب عنه ولو كان في عصر ذلك

التي لم يلزمه الاقرار بنبوته لأنه لم يشاهد معجزه حين أظهره والنبوة لا تثبت من دون اظهار المعجز والغائب عن اظهاره انما بلغه ظهوره من قبل رواية مشاهده والفرض ان الرواية لا تعويل عليها رأساً أو في مثل ذلك الامر فلا تثبت نبوة ذلك النبي على من غاب عن مشاهدته اظهار المعجز البتة وعلى هذا فلا يجب بل لا يجوز الاقرار بنبوة عيسى ولا موسى ولا غيرهما على من لم يكن حاضراً وقت اظهار كل منهم المعاجز ولا يجب الاقرار مطلقاً بالنبوة محمد لأن بعض معاجزه وهو القرآن مشاهد في كل زمان ولا خفاء في بطلان هذا اللازم عندنا وعند النصارى واليهود بل عند كل عاقل ولا دفع له إلا بالحكم بأن الرواية في الجملة يجب التعويل عليها مطلقاً ورواياتنا المذكورة جامعة لشروط الاعتماد عليها كما بينا فتكون حجة على الخصوم فلا طعن لهم فيها فاندفع السؤال

(فان قيل) انكم حكتم بأن الخبر المتواتر يحصل به العلم مطلقاً فلم كذبتم النصارى في نقلهم عن عيسى بن مريم انه ادعى الربوبية (قلنا) الجواب عن هذا السؤال من وجوه (الاول) ما أشرنا اليه في المقالة الاولى من فقد خبرهم لشروط التواتر في بعض طبقات الخبرين لانهم في عصر عيسى عليه السلام قليلون جداً لا يحصل من خبرهم تواتر ولا شهرة (الثاني) اختلافهم فيما أخبروا به عن عيسى فان منهم من أخبر عنه أنه ادعى أنه الله ومنهم من أخبر عنه أنه ادعى أنه ابن الله ومنهم من أخبر عنه أنه ادعى أنه ثالث ثلاثة وكل هذه الاخبار موجودة في كتاب النصراني فوصف عيسى في مواضع من كتابه بكل واحد منها في موضع ومنهم من نسب عيسى نسبة غير هذه النسب وخالفه غيره في نسبة عيسى وقد ذكرنا ذلك في مبحث التحريف من المقالة الاولى ومنهم من أخبر عن عيسى بأنه أقر بأنه عبد الله ورسوله وهؤلاء أهل الحق من أتباع عيسى وإذا كان مثل

هذا الاختلاف واقعاً في خبرهم أخرجه لا محالة عن التواتر بل أخرجه عن كونه آحاداً مقبولاً وألحقه بالمعلوم كذبه فلم يبق للتعويل عليه مقدم ( الثالث ) أن صحة الخبر كائناً ما كان تنوقف على كون مضمونه ممكناً غير ممتنع ودعوى عيسى الربوبية ممتعة عليه ومستحيلة منه لثبوت نبوته والنبي المرسل يمتنع عليه أن يدعو الناس الى الكفر أو الشرك لحكم ضرورة العقل بوحدانية الله ولأن جميع الرسل جاؤا بتوحيد الله وأن لا اله غيره فلا يكون الخبر المناقض لذلك عن عيسى صادقاً البتة وقد أشرنا الى هذا في الوجه الثاني من جواب السؤال الاول فسقط السؤال ولم يبق علينا به اعتراض

### ❦ المقامة الثانية ❦

في ايراد ما عن التوراة من الآيات الدالة على صدق نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم والمعرية عن صفاته ( قال النصراني ) على أن المسلمين لم يزلوا الى الآن يستشهدون ببعض آيات من التوراة والانجيل زاعمين أنها تدل على صدق نبوته ورسالته فقصدنا أن نذكر في هذا الفصل بعضاً منها لنرى هل فيها دلالة على ذلك أم لا فنقول من آيات التوراة التي يستشهدون بها لإثبات صدق نبوة محمد ورسالته قول موسى الكليم ( يقيم لك الرب الهك نبياً من وسطك من اخوتك مثلي له تسمعون ) وقوله ( أقيم لهم نبيا من وسط اخوتهم واجعل كلامي في فم فيكلمهم بكل ما أوصيه به ) وذكر الكلامين عن تنبيه الاشتراع ( اقول ) وهذا الكلام صريح في ارادة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم لا غيره بدليل قوله واجعل كلامي في فم فان معناه أنه لا ينزل عليه كتابا مكتوباً بل ينزل الوحي على قلبه فينطق به ولم يكن بعد موسى من هو كذلك الا نبينا محمد فان الله

أنزل الوحي على قلبه وجعله في فيه كما قال تعالى ( نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنْذِرِينَ بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُبِينٍ ) ولا يجوز تحميله على عيسى لأن عيسى عليه السلام لم ينزل الوحي على قلبه ولم يجعل الله كلامه في فيه بل أنزل عليه كلامه وهو الانجيل مكتوباً في صحف مقرأ فلا يصدق اللفظ عليه لا حقيقة قطعاً ولا مجازاً لفقدان القرينة وأما قوله ( من وسطك واخوتك ) فالمراد به من أفضل نسبك من اخوتك وكذلك قوله في الآية الثانية من ( أوسط اخوتهم ) أي أفضل اخوتهم نسباً وليس لبني اسحق اخوة بعث الله منهم نبياً بعد موسى إلا بني اسمعيل والنبي محمد صلى الله عليه وسلم أفضلهم نسباً وأكرمهم حساباً ومن هذا يعلم بطلان ماموه به النصراني على دلالة الكلام بأن قوله ( يقيم لك الرب الهك ) الخ كان خطاباً من موسى لبني اسرائيل فقوله ( من اخوتك ) راجع الى بني اسرائيل لا محالة وبيان بطلانه مضافاً الى ما سبق من وجهين ( الاول ) توحيد الضمير في الهك ووسطك واخوتك فانه يقتضي ان يكون الخطاب من الله لموسى ولو كان الخطاب من موسى لبني اسرائيل لقال الهكم واخوتكم ووسطكم اذ لا يخاطب الجمع بضمير المفرد بخلاف العكس ( الثاني ) أن النبي المشار اليه في الآية لو كان من بني اسرائيل لقال منك ولم يقل من اخوتك لأن ذلك هو المتعارف في اللغة العربية قال الله تعالى في القرآن يخاطب العرب أو قريشاً خاصة ( لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ ) وقال ( هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ ) ولم يقل من اخوتكم ولا من اخوتهم وغيرها من اللغات مثلها في ذلك ثم لو سلمنا ان الخطاب من موسى لبني اسرائيل كما زعم لم يضرنا ذلك في دلالة الآية على مطلوبنا لأن اخوة بني اسرائيل هم بنوا اسماعيل لا هم



أنفسهم ثم لو سلمنا جواز ارادة بني اسرائيل من لفظ اخوتك على فرض أن الخطاب من موسى لكان يجب العدول عنه الى ما قلنا بدلالة الآية الثانية عليه وهو قوله فيها ( من وسط اخوتهم ) فانه صريح في ارادة غير بني اسرائيل من لفظ الاخوة اذ لا يجوز أن يكون بنوا اسرائيل اخوة أنفسهم لاستحالة أن يكون الانسان أخا نفسه فالآية الثانية قرينة واضحة على بطلان تأويل النصراني في الآية الاولى ومعينة لما قلناه فيها كما ترى واعلم ان تكميل البيان في هذا المقام يحتاج الى ايراد كلام ( فنقول ) الأخ يطلق في جميع اللغات على المتولد من أبوي انسان أو من أحدهما فهما اخوان وهذا هو الأصل في الأخوة ويطلق على الواحد من القبيلة لأنه من ولد أبيهم الأعلى كما يقال للأسدى مثلاً يا أخا بني أسد وللقرشي يا أخا قریش ويطلق على الواحد من الصنف كما يقال للعربي يا أخا العرب وكل هذا معلوم ويطلق على أهل دين واحد ومنه قوله تعالى ( إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ ) وقول جسان بن ثابت  
 إِنَّ الدَّوَائِبَ مِنْ فَهْرِ وَإِخْوَتِهِمْ      فَذَيَّبُوا سُنَّةَ النَّاسِ تَتَّبِعُ  
 قَوْمٌ إِذَا حَارَبُوا ضَرُّوا عَدُوَّهُمْ      أَوْ حَاوَلُوا النَّفْعَ فِي أَشْيَاءِهِمْ تَقْعُوا

أراد بالدوائب من فهر النبي صلى الله عليه وسلم والمسلمين من قریش لأنهم من ولد فهر بن مالك بن النضر بن كنانة وبأخوتهم الانصار والمسلمين ذلك الوقت من سائر قبائل العرب وتطلق الاخوة على قبيلة بالنسبة الى قبيلة أخرى كما يقال لبني ربيعة بن نزار هم اخوة بني مضر ابن نزار وبهذا الاطلاق يطلق على رجلين أحدهما مصري والثاني ربيعي  
 انهما اخوان وشواهد هذا كثيرة في كلام العرب نظماً ونثراً ومن قول جرير بن عبد الله البجلي وهو من ولد أنمار بن نزار يخاطب الأقرع

ابن حابس التميمي وهو من ولد مضر بن نزار ورجلا من ربيعة مستنصران  
بهما على القرافصة الكلبي

أَبْنَي نَزَارٍ أَنْصَرَا أَخَاكُمَا    إِنْ أَيْ وَجَدْتُهُ أَبَاكُمَا  
لَنْ يُغْلِبَ الْيَوْمَ أَخٌ وَالْأَكُمَا

فسمي الرجلين وأحدهما من مضر والآخر من ربيعة أخويه  
وهو من ولد أنمار بن نزار لأنهم جميعاً من ولد نزار بن معد بن عدنان  
وتسمية القبيلتين أخوين اما لاجتماعهما في الأب الأعلى كما يشير اليه  
قول جرير واما لكون المسمى أباً ومنه قوله تعالى (أَمْ كُنْتُمْ شُهَدَاءَ  
إِذْ خَضَرَ يَعْقُوبَ الْمَوْتُ إِذْ قَالَ لِبَنِيهِ مَا تَعْبُدُونَ مِنْ بَعْدِي قَالُوا نَعْبُدُ  
إِلَهَكَ وَآلَهُ آبَائِكَ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ) واسماعيل عم يعقوب  
وسموه أباً ولازم هذا الاطلاق تسمية بني العم اخوة فولد اسماعيل اخوة  
ولد اسحق لاجتماعهم معاً في ابراهيم الخليل أولاً أن اسماعيل أطلق عليه اسم  
الأبوة لولد اسحق (والاخوة) في آيتي التوراة بهذا المعنى لا يحتمل فهنا  
غيره من المعاني خصوصاً الثانية الاترى أنه لو قيل لبني ربيعة مثلاً انه  
يملك فيكم رجل من اخوتكم لم تنصرف أذهانهم الا الى كون ذلك  
الرجل من مضر ولا يحتملون انه من ربيعة الا اذا قيل لهم يملك فيكم  
رجل منكم وهذا ظاهر معروف عند كل عارف بمخاطبات الناس ومحاوراتهم  
وفي قول الله تعالى (يَا مَعْشَرَ الْجِنَّ وَالْإِنْسِ أَلَمْ يَأْتِكُمْ رُسُلٌ مِنْكُمْ)  
دون أن يقول من اخوتكم ما يشهد شهادة صريحة بما اعتمدناه (وقول  
النصراني) ان اخوتك الكثير وروده في اسفار التوراة يختص ببني اسرائيل  
دعوى لاحجة عليها ولا دليل على أن الحمل على الأكثر لا يجري الا مع

فقد القرينة على ارادة الأقل ( وأما استدلاله ) على مدّعاء بما في تثنية  
الاشتراع ( ولا تقبض يدك عن أخيك الفقير ) فمّا لا ينبغي أن يذكره لو عقل  
لأن الأخ هنا اعم من الاخ في الدين ومن الاخ في النسب والاول  
لا يختص ببني اسرائيل ولو اختص بالأخ من النسب أيضاً لم يختص بهم  
بل يعم ولد اسمعيل وولد مدين لأنهم اخوة بني اسرائيل من النسب  
كما حققناه فالقول لنا لاله لكنه لا يقبل وكذا قوله ( لا تظلم اجيراً مسكيناً  
وفقيراً من اخوتك ) فانه لا يختص بالاخوة من النسب ولو اختص لم  
يختص ببني اسحق دون بني اسمعيل وبني مدين والآل لكان لموسى ظلم  
فقير من احد القبيلتين وهو محال وعلى فرض اختصاصه ببني اسرائيل  
فهو موضع واحد وهو خلاف المدعى ففسد مارآه من اشارة الآيتين  
الى بني اسرائيل بأوضح الفساد ( وأما قوله ) ان المسيح قد اكّد مثبتاً  
انه هو ذلك النبي الموعود به واستدلاله عليه بما عن بعض رسائل أصحابه  
من قول عيسى لليهود ( لو كنتم تصدقون موسى لكنتم تصدقونني ) فأوضح  
فساداً من الاول لأن الكلام لا يرمي أدنى ايماء الى ان النبي المذكور في  
الآيتين هو عيسى لا غيره وغايته اخبار عيسى عن بشارة موسى فلو  
صدقوا موسى لصدقوه ونحن لانشكر بشارة التوراة بعيسى كما بشرت  
بمحمد صلى الله عليه وسلم بل تثبتها والبشارة بأحدهما لا تستلزم عدم البشارة  
بالآخر فلا دليل للنصراني فيه أصلاً على أنا نحجيه مع ذلك بوجهين  
آخرين ( الاول ) ان اليهود ينكرون ارادة عيسى من الآيتين ويثبتون  
أن المراد منهما نبي غيره ولا يثبتون لعيسى نبوة فمن أى وجه رجح انكاره  
وإثباته على انكارهم وإثباتهم وبأى دليل يقدم قوله على قولهم ( الثاني )  
انه قد ادّعى فيما مضى من كلامه أن عيسى هو الله لا محالة ومن المعلوم أن  
الله ليس من بني اسرائيل ولا من بني غيره لأن الله لا أب له وادّعى أخرى

أن عيسى ولد لله وإذا كان ولد الله فكيف يكون ولد إسرائيل حتى يكون  
 من اخوتهم اذ لا يكون لوالدها أبوان وبالجملة فهو مرتطم (أي مؤجل) في أمر  
 المسيح لا يدري أهو رب أم ولد الرب أم إنسان نبي فهو يقول فيه كل وقت  
 ما يجري على لسانه بغير معرفة بحاله ولا خبره فاقواله فيه متخالفة وهو  
 حائر مرتاب (ومما حققناه) يتبين جلياً بطلان قوله أخيراً ومن ثم تحقق  
 أن دعوى المسلمين هذه هي باطلة لا صحة لها بل يتعين أن الباطل كلامه  
 ودعواه (وأما ما ذكره) عن سفر الكوين من التوراة من قول موسى  
 (فقلت سارة لأبراهيم طرد هذه الجارية وابنها يعني اسمعيل لأن ابن  
 هذه الجارية لا يرث مع ابني اسحق فقبح الكلام جداً في عيني إبراهيم  
 لسبب ابنه فقال الله لأبراهيم لا يقبح في عينيك من أجل الغلام ومن أجل  
 جاريته في كل ما تقول لك سارة اسمع لقولها لأنه باسحق ندعى لك نسل  
 وابن الجارية أيضاً سأجعله أمة لأنه لسلوك) فأول ما فيه أن المعروف عند  
 أهل العلم من المسلمين واليهود أن طرد سارة هاجر وابنها اسمعيل وحمل  
 إبراهيم إياها إلى حرم الله بأمره كان قبل ولادة اسحق فلا صحة لقوله  
 لأن ابن هذه الجارية لا يرث مع ابني اسحق فلا يصح ما بنى عليه من  
 الكلام وعلى فرض تصديق النصيراني في النقل من غير تغيير لألفاظه  
 لا حجة له فيه بل هو حجة لنا ودليل على قولنا لأن قوله لا يرث مع ابني  
 من قول سارة فلا عبرة به لمخالفته الشرع في استحقاق الولد الميراث والآن لم  
 يستحق اسحق أيضاً ميراثاً (وقوله) لأنه باسحق يدعى لك نسل لا يستلزم  
 انحصار النسل فيه والآن كان مناقضاً لقوله في اسمعيل لأنه نسلك فيبطل  
 الكلام كله للتناقض خصوصاً على ما يشترطه النصيراني (وقوله) في اسمعيل  
 سأجعله أمة يكاد يصرح ببعث نبي مرسل من نسله لأن الأمة وإن كانت  
 في أصل اللغة تطلق على النوع الواحد من المخلوقات كقوله تعالى

( وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا طَائِرٍ يَطِيرُ بِجَنَاحَيْهِ إِلَّا أُمَمٌ أَمْثَلُكُمْ ) وعلى الجماعة من الناس كقوله تعالى اخباراً عن موسى عليه السلام ( وَلَمَّا وَرَدَ مَاءَ مَدْيَنَ وَجَدَ عَلَيْهِ أُمَّةً مِنَ النَّاسِ يَسْقُونَ ) وعلى الواحد بقصد التعظيم كقوله تعالى ( إِنَّ إِبْرَاهِيمَ كَانَ أُمَّةً قَانِتًا لِلَّهِ خَضِيفًا وَلَمْ يَكُ مِنَ الْمُشْرِكِينَ ) الا انها في عرف الشرع تصدق على قوم بعث فيهم نبي مرسل بشرع مستقل وكتاب كما يقال امة موسى وامة عيسى ثم يتناول الاسم جميع اتباع ذلك النبي فمعنى الكلام اني سأبعث في ذرية اسمعيل رسولا بشريعة وكتاب فيكون نسله امة اكراما له لأنه نسلك ولم يبعث الله في بني اسمعيل نبياً بهذا المعنى الا محمداً صلى الله عليه وسلم فالكلام وعد من الله بارساله من ذرية اسمعيل رسولا اذ لا يصلح حمل الأمة في الكلام على غير المعنى الرابع من المعاني المذكورة اذ لا موقع لواحد منها ولا مفاد معتداً به لأن الكلام وارد مورد المدح والتشريف ولا شرف في مجرد تكثير النسل من دون أن يكون فيه من له منزلة وفضيلة عند الله والآن لكان حام ابن نوح أفضل من ابراهيم لأن نسله وهم السودان والهند والسند والقنندهار اكثر من نسل ابراهيم بأضعاف ثم يجري ذلك في موسى وعيسى وزكريا ويحيى وغيرهم فيقال للكفار الذين كان لهم نسل انهم افضل منهم لأنهم لا نسل لهم وهذا محقق بطلانه فمعنى الكلام ما ذكرناه لاحالة وبه يثبت المطلوب (وما ذكره) عن سفر التكوين ايضاً من قوله ( فقال الله بل سارة امرأتك تلد لك ابناً وتدعو اسمه اسحق وأقيم عهدي معه عهداً أبدياً لنسله من بعده وأما اسمعيل فقد سمعت لك فيه ها أنا أباركه وأثمره وأكثره كثيراً جداً اثني عشر رئيساً يلد وأجعله



أمة كبيرة ولكن عهدي أقيم مع اسحق الذي تلده لك سارة) فانه يدل على ان طرد سارة اسمعيل وأمه وذهب ابراهيم عليه السلام بهما الى الحرم واسكانه اياهما في مكة قبل مولد اسحق عليه السلام وهو مناقض لصريح الكلام الاول فأى الكلامين يصححه النصراني وأيهما يبطله والتقص لا يجوز في كلام الله وليس هذا من موارد النسخ ولو كان منه أيضاً لم ينتفع به لأنه لا يجوز النسخ فالرجل يقول ما سنع له ولا يدري ما عليه في قوله وماله منه فهو كالسكران يتكلم من غير شعور ثم ما في الكلام ما يتعلل به النصراني الا لفظ «أبدتيا» وهذه الكلمة ليست في التوراة وانما أدخلها النصراني في الكلام هنا ليرسل بها أمره ويدل على ذلك وجهان ( الاول ) ما بيناه في المقامة الاولى من اعتراف جملة من علماء اليهود والنصارى ببعث نبي من العرب مخرجه من مكة ومهاجرة المدينة وكلهم يقرؤن التوراة ويقرّون بها وأن النبي صلى الله عليه وسلم خاصم اليهود في صدق نبوته بتوراتهم فلو كانت هذه الكلمة في التوراة مراداً بها حقيقتها لم يعترف بنبوته محمد صلى الله عليه وسلم من اعترف منهم لانه مخالفة للتوراة بغير غرض لأن جماعة من المعترفين لم يؤمنوا به فلم يكرههم ولكان أحبار اليهود المكذبون بالنبي صلى الله عليه وسلم ممن ذكرناه ومن لم تذكره يحضرون التوراة ويحاجون النبي صلى الله عليه وسلم منها بهذه الكلمة فيدفعون بها عنهم حجة وملام أصحابه لهم على تركهم الايمان به فانه لا احتجاج عليهم بكتابتهم في ذلك بعد ثبوت هذه الكلمة فيه ولا عطر بعد عروس وشي من هذا لم يكن فالكلمة اذاً غير موجودة في التوراة ( الثاني ) ان الكلمة المذكورة لو كانت في التوراة لالت على بطلان نبوة شعيب لأنه لم يكن من نسل اسحق وانما هو من نسل مدين بن ابراهيم الخليل ونبوة شعيب لا تدفع وقد صحبه موسى وتزوج

ابنته صغيراء قال كلمة ليست في التوراة أصلاً ثم لو كانت فيها فلا ضير  
علينا منها لتعين ان المراد منها غير حقيقتها للوجهين المذكورين فتحمل  
على طول المدة لنبوّة ولئلا سحق أو على كثرة الأنبياء فيهم لا على اختصاص  
النبوّة والاول مسلم عندنا فانا نعلم ان أكثر الأنبياء من ذرية ابراهيم كانوا  
في نسل اسحق (وقوله) ولكن عهدي أقيمه مع اسحق الخ الكلام فيه  
كالكلام في لفظ أهد يا حرقاً بخرف (وقوله) في اسمعيل فقد سمعت لك فيه  
دليل على ما نقول من ارسال الله من نسله رسولا بشرع وكتاب  
فان الذي سمعه الله لا ابراهيم أي استجاب له في اسمعيل هو ما أخبر الله  
جل وعلا عنه في القرآن الكريم في قوله (وَإِذْ يَرْفَعُ إِبْرَاهِيمُ الْقَوَاعِدَ  
مِنَ الْبَيْتِ وَإِسْمَاعِيلُ رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ  
رَبَّنَا وَاجْعَلْنَا مُسْلِمَيْنِ لَكَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِنَا أُمَّةً مُسْلِمَةً لَكَ وَأَرِنَا  
مَنَاسِكَنَا وَتُبْ عَلَيْنَا إِنَّكَ أَنْتَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ رَبَّنَا وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا  
مِّنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِكَ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَيُزَكِّيهِمْ  
إِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ ) والأقليل النصراني أي كلام لا ابراهيم سمعه  
الله له في اسمعيل غير هذا أو ما بمعناه لتعرفه (وقوله) ها انا أباركك مثل  
الاول في الدلالة على ما نقول لأن جعل البركة في اسمعيل اشارة الى  
بعث نبي من ذريته يرسل بشرع مستقل وكتاب معروف لا مجرد تكثير  
بنسبه والآن كان قوله اتمره واكثره تكريرا لافائدة فيه ولما قلنا في الكلام  
الاول بالقولان متوافقان والكلامان فيما نقول متطابقان ( وقوله )  
اثني عشر رئيسا يلد صريح في صحة رسالة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم  
وفيه يذهب اليه أهل مذهبنا الامامية من أن أوصياء النبي صلى الله عليه وسلم  
اثني عشر كلهم من قریش من أهل بيت النبي صلى الله عليه وسلم وهم

من ولد اسمعيل عليه السلام هم رؤساء على جميع الخلق ودلائل ذلك من وجهين ( الاول ) ان المراد بالرياسة هنا هي الرياسة الشرعية على جميع العباد بأن يكون ذلك الرئيس منصوباً من الله للمهداية مفروض الطاعة على البرية اذ الرياسة بسلطان الجور والجبروتية لا خطر لها عند الله سبحانه وتعالى حتى يبشر بها ابراهيم خليله في ولده تعظيماً له وتكريماً وتبجيلاً لمقامه وتفخياً والرياسة الشرعية لا تكون الا بالنبوة أو الامامة والامامة مستلزمة للنبوة لأن الامامة خلافة عن النبوة ومن المعلوم أنه ليس في ذرية اسمعيل اثني عشر نبياً فالرؤساء المبشرين بهم في ذريته هم الائمة الاثني عشر لا محالة ورياستهم على العباد بالامامة والخلافة عن النبي صلى الله عليه وسلم ولم يكن في ذرية اسمعيل نبي ذو شرع وكتاب الا محمد فهو النبي وهم أوصيائه ثبت المطلوب ( الثاني ) انه لو أريد مطلق الرياسة شرعية أو جائرة لم تنطبق القضية على الواقع لأن الكلام يفيد الانحصار في الاثني عشر لتقديم المفعول على الفعل الدال على ذلك وليس في ولد اسمعيل اثني عشر ملكاً لا يزيدون ولا ينقصون لافي الجاهلية ولا في الاسلام بل الرؤساء فهم بغیر امامة شرعية في الجاهلية والاسلام يزيدون على المائة والمائتين والاکثر من ذلك فلا تصدق الجملة ولا تنطبق الا على ما قلناه وبه ثبت مطلوبنا وتكون الآية حجة لنا والرؤساء المشار اليهم أولهم أمير المؤمنين علي بن أبي طالب ثم احد عشر من ولده واحداً بعد واحد وآخرهم المهدي عجل الله فرجه وهو نص ما تواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم مما مضمونه ان الائمة بعده اثني عشر كلهم من قریش ( وهذا البيان ) يؤكّد ما قلناه في لفظ ابدياً وعهدي أقيم مع اسحق من حملهما على الحجاز ان كانا في أصل التوراة اذ لولا حملهما على ذلك لتناقض الكلام ودفع بعضه بعضاً لأن اللفظين المذكورين اذا قصد

بهما الحقيقة دلاً على أنه لاني في غير ولد اسحق والكلام يقتضي ان  
يكون في ذرية اسمعيل نبي وأوصياؤه ولا مساغ للتجوز فيه لانه  
لايحتمل غير ظاهره فيحصل التناقض الذي لايجوز أن يكون في كلام الله  
ولا مخلص منه الا بما ذكرناه فيكون متعيناً فعاد دليل النصرا اني دليل لنا  
.. ناطقاً بصدق ملتنا ومصرحاً بصحة مذهبنا (وما ذكره) ثالث مرة عن  
سفر التكوين لا تعلق له فيه على ما يريد لأن وعد الله لاسحق بالبركة  
في نسله وبعث أنبياء منهم لا ينكره المسلمون بل يعترفون به تمام الاعتراف  
والقرآن الكريم ناص عليه وليس هو مدعى الخصم وانما مدعاه انحصار  
النبوة في ولد اسحق والكلام لا يوصي اليه أدنى ايماء فضلاً عن الإشارة  
فلا معارضة فيه لارادة نبينا صلى الله عليه وسلم من الآيتين المذكورتين  
فلذا أضربنا عن التطويل بذكره صفحاً (وقوله) بعد الكلام المشار اليه  
ولم يكن ريب عند اليهود في صحة ذلك لا ينفعه لأننا لا نرتاب أيضاً في نبوة  
اسحق ومن اختاره الله من ولده وانما نرد دعوى انحصار النبوة فيهم  
واليهود كما أنهم لا يرتابون فيما ذكر كذلك لا يرتابون في بشارة التوراة  
بنبي يبعثه الله من بني اسمعيل رسولا بشرع وكتاب كما أوضحناه من  
أقوالهم وافية ما يدعيه المتعصبون منهم أنه غير محمد الذي بعثه الله فيهم  
ينتظرون من أتى ويرتقبون من مضى لشدة حمقهم وتعنتهم ويرتابون في  
عيسى ونبوته ولا يثبتون أنه من ولد اسحق فان كان عدم ريبهم في  
مدعى الخصم حجة عنده فليكن عدم ريبهم في بعث نبينا صلى الله عليه وسلم  
في الجملة وريبهم في عيسى حجة عنده أيضاً فيبطل مدعاه ارادة عيسى  
من الآيتين على أنه لو عارضه يهودي فقال كيف تدعى أن عيسى من  
نسل اسحق وأن الآيتين المذكورتين من التوراة تبشران به وتشيران  
اليه وأنت تزعم أنه الله أو ابن الله فمن أين يكون الله أو ابن الله من نسل

استحق لم يكن له جواب عن هذا الاعتراض الا بما لا يعقل ولا يفهم  
(وما ذكره) عن الرسالة الى اهل غلاطية من قوله (وأما المواعيد فقلت  
في ابراهيم وفي نسله لا يقول وفي الأنسال) الى قوله (وفي نسلك الذي هو  
المسيح) ان صح أنه من الانجيل كما زعم فهو حجة لقولنا لان انسال  
ابراهيم هم ذرية اسمعيل وذرية اسحق وذرية مدين جميعا فالمواعيد  
فيهم كلهم فمن مدين شعيب ومن اسمعيل محمد صلى الله عليه وسلم ومن  
اسحق موسى ومن قبله ومن بعده من الانبياء وغيسي منهم على ما نقول  
فانا نعرف بنبوته وأنه عبد الله ورسوله وانما ننكر ختم الرسالة به والكلام  
لا يرد ما نقول لا ينص ولا يخفى لأن دلالة على نبوة عيسى على جهة  
الاطلاق الذي لا ينافي بعث نبي بعده فينبغي أن يحتج به على اليهود لأنهم  
ينكرون كون عيسى من نسل ابراهيم فهو حجة عليهم ان صدقوا به  
لا علينا لأننا نقول بمقتضاه واليهود لا يرون هذا الكلام صحيحاً من أصله  
لا بناء صحته على صحة نبوة عيسى وهم لها منكرون ثم ان الكلام على  
زعم النصراني غير صحيح ايضاً لان المسيح عنده بزعمه هو الله لا محالة  
والله لا يكون نبياً بل هو باعث الانبياء فليس له من المواعيد التي قلت  
في انسال ابراهيم شيء ولا هو من نسل ابراهيم بل هو على زعم النصراني  
رب ابراهيم والرب لا يكون ولد عبده فعاد رداً عليه خبره وبطل  
تعميمه وسجده فأبعد بزعمه زعماً ويدينه ديناً ثم ان هذا الموضع  
من جملة المواضع التي تخالف كتب النصارى بعضها بعضاً فيها لان  
هذا الكلام يصرح بأن المسيح من نسل ابراهيم فهو انسان البتة  
وبعض كتبهم يقول ان المسيح هو الله نفسه وبعضها يقول انه ابن الله  
وبعضها ينسب اليه غير ذلك كما مر ذكره عليك مراراً فهذا التناقض  
جال على اختلافها ومخالفتها لأصل الانجيل فالواجب على النصراني



بمقتضى شروطه في النبي وكتابه أن يحكم ببطلان تلك الكتب ويبرأ  
 من كاتبها ويدخل في دين الاسلام قال منعه العصية عن ذلك فليكن  
 يهوديا فان استكبر عن اداء فرائض التوراة لاسيما الحتان فليكن وثنيا أو  
 دهريا وذلك الاحرى به ( وأما ما كثر به ) من ذكر لفظ الوسط فهو  
 حقيق بالاعراض عنه لولا توهم من ليس له رسوخ في العلم ان له تعاقبا  
 به في مرامه ( فلقد نقول ) ان المراد بالوسط في الآيتين الافضل كما أشرنا  
 اليه أو الفاضل وليس المراد به الجزء الواقع بين طرفي الشيء اوله وآخره  
 كما دار في خلد الخصم ولو كان كذلك لكان محمد صلى الله عليه وسلم ايضاً  
 أولى به من عيسى لأنه بعث من قوم لم يبعث من أولهم قبله ولا من آخرهم  
 بعده نبي بشرع وكتاب قو حود لفظ وسط وعدمه سواء في مرادنا غير  
 محل أحدهما بشئ منه بل ذكره أوضح لحجتنا وأدل على مقصودنا  
 قنصر ( هذا ) ولو رجعنا الى ما حققناه وأثبتناه في المقالة الأولى من وقوع  
 التحريف في التوراة والانجيل بالزيادة والقص والتغيير في الألفاظ  
 والتبديل وأن المقطوع به أنه من أصابهما ما طبق مفاد القرآن من  
 الأخبار لسقطت عنا كلفة مناظرته فيما أورده وبقي لنا منه ما يدل على  
 قوائمه موافق للقرآن العظيم والخصم مقر لنا بصحته ولكننا نظرناه  
 من باب مجازاة الخصم وظهر لنا الفاج ( أي الظفر والموز ) عليه  
 قال ومن آيات التوراة التي يستشهدون بها لاثبات صدق رسالة  
 محمد قول داود في الزبور الآتي ( تقلد سيفك على نخذك أيها الحيار جلالك  
 وبهائك وبجلالك اقتحم اركب من اجل الحق والدعة والبر فترك  
 يمينك مخاوف ) انتهى

أقول الاوصاف المذكورة في الكلام مطابقة لصفات نبينا محمد صلى  
 الله عليه وسلم لأنه أمر من الله لما بعثه بحمل السيف والركوب الى

مخاوف القتال والافتحام في غمرات الحروب ومكابدة الأهوال كما يصرح به قوله تعالى ( فَقَاتِلْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَا تُكَلَّفُ إِلَّا نَفْسَكَ وَحَرِّضِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى الْقِتَالِ ) فكان هذا دأبه حتى ظهر الحق والبر ومن هذا عرف أحبار اليهود وأساقفة النصارى ورهبانهم أن نبينا محمداً يبعثه الله بالسيف وسفك الدماء قال كلام قصده به النبي محمد لا غيره خصوصاً قوله ( وبجلائك اقتحم ) وما قبله من الالفاظ الثلاثة فانه كان صلى الله عليه وسلم يشهد الحرب وعليه جلالة الملوك وبهاء السلطنة وهيبة الجيوش بين يديه العساكر كالليوث وعلى رأسه تخفق الألوية فهو من أصرح الأدلة على صدق نبوته ورسالته وأنه بعث بالسيف والملك فما ذكره النصراني من التشبيه والتمويه فيه بقوله ان المراد به المسيح ظاهر الفساد لكل ذي خبرة لان المسيح لم يتقلد السيف ولم يعرفه ولا اقتحم في الحرب ولا ركب اليها فرساً ولا ناقة ولم يكن عليه جلال الملك ولا له هبة سلطان ولا عزة مقتدر غالب بل كان عايه السلام في زمانه في زى أهل الفقر والمسكنة واصحابه كذلك فمن أين تنطبق عليه تلك الاوصاف المذكورة حتى يكون هو المقصود بها على أنه لو كان هو المراد من الكلام لثبت عليه المصيان لانه لم يفعل من تلك الافعال شيئاً فيكون مخالفاً لما امره الله به وحاشاه من ذلك فلم يكن هو اذاً المقصود بالخطاب بل المخاطب به سيد الانجاء محمد المبعوث بالصواب (ودعوا) ان ذلك يكون بعد نزول المسيح من السماء امنية كاذبة يخالفها مفهوم الكلام لانه يفيد أن الاوصاف حاصلة للموصوف حين بعثه لا حين رجوعه بعد الموت (وفريته) على عيسى في قوله عنه دفع الي كل سلطان في السماء وعلى الارض (وكذبة يوحنا) في قوله ان الاب لا يدين احداً بل قد اعطى كل الدينونة للابن (ومخرقة

بولس ) في قوله اياكم الذين تتضايقون راحة معنا عند استعلان الرب يسوع من السماء مع ملائكة قوته في نار هيب معطيا نقمة للذين لا يعرفون الله والذين لا يطيعون انجيل ربنا يسوع المسيح انتهى فهمن مع كونهم من الاضاليل الصريحة الموجية للشرك بالله العظيم والكفر به مع ما فهمن من التناقض من جهة تصحيح كذبة يوحنا بأن المسيح هو ابن الرب ونطق مخرفة بولس بان المسيح هو الرب في بطلان جميعاً للتناقض الحاصل فيهما لا يغنين عن النصراني غناء في مطلبه اذ ليس شئ منها يصف عيسى بشئ من الاوصاف المذكورة في كلام الزبور من تقايد السيف والافتحام في لجج الحروب وركوب الخيل لاجل الحق ورؤية المخاوف لانه لا خوف على عيسى بعد نزوله من السماء على الوجه الذي ذكر في الاقوال الثلاثة الفرية والكذبة والمخرفة وليس فيهن من تلك الاوصاف لعيسى عين ولا أثر كما ترى فلا يحمل ما فيه على ما فهمن الا من ليس له فهم اصلاً ولا معرفة بمعاني الكلام وأيضاً ان كلام الزبور يصف عبداً مرسلأ من عباد الله ورسلاً وتلك المفتريات تصف رباً قاهراً والرب لا يتقلد سيفاً ولا يركب فرساً ولا بعيراً ولا يقتحم هولاً ولا يرى مخوفاً ويوصفها المسيح بصفات الله تعالى قطعنا وجزمنا بكذبتها وبكفر قائلها وبطلان دعوى انهم انبياء كما تقدم في المقالة الاولى والثانية بيانه ووضح برهانه وما يصرح بالكفر باطل في نفسه فلا يكون دليلاً لو كان في المطلب صريحاً فكيف يكون كذلك وقد أصبح عن المراد بعيداً ومع هذا كله فيجري فيه ما ذكرناه أولاً من أن كلام الزبور كالصريح في أن المصطف بتلك الاوصاف عند ارسال الله اياه الى خلقه في دار التكليف داعياً الى الحق وفريات النصراني ومختلفات اصحابه تنص على أن ما عزوه لعيسى يكون بعد موته وأين هذا من ذاك حتى يصح حمل كل منهما على الآخر لو سمع الرجل وابصر وتدبر وتفكر لكنه

مطمئنين القلب ومسلوب البصر (وتأمل) في قوله لعيسى انه في نار هيب  
تجده معدا بسفاهة قائله وقلة عقله وكيف يكون الرب في نار هيب وهي  
منزل الكفرة (ثم يقال لبولس) أتم الذين لا تعرفون الله اذ سميتم رسولا  
من رسله باسمه ووصفتهوه بصفاته فأنتم الذين تحملون عليكم النعمة عند  
نزول المسيح من السماء (وما ذكره) مستدلا به على صرامه من مسخرة  
يوحنا في قوله (ثم رأيت السماء مفتوحة واذا فرس أبيض والجالس عليه  
يدعى امينا وصادقا وبالعدل يحكم ويحارب وعينه كلهيب نار وعلى  
رأسه تيجان كثيرة وله اسم مكتوب ليس احد يعرفه الا هو وهو  
متسربل بثوب مغموس بدم ويدعى اسمه كلمة الله والأجناد الذين  
يتبعونه في السماء على خيل بيض لا يسين بزاً أبيض ونقياً ومن معه يخرج  
سيف ماض لكي يضرب به الأمم وهو سيرعاهم بمصا من حديد وهو  
يدوس عصرة خمر سيخط وغضب الله القادر على كل شيء وله على ثوبه  
وعلى ثيابه اسم مكتوب ملك الملوك ورب الارباب) فهو من المضحكات  
الطريفة والوساوس السخيفة والخيالات السوداءية ولا شك أن الذي  
تزها بذلك ايوحنا وخيله له هو ابليس عايه لغة الله ومع كون الكلام  
من أبطال الابطال المضلة لا مستند لمورده فيه أصلاً في من غوبه اذ  
لا يصف ذلك الخيال المتخيل بشيء مما يصف به الزبور ذلك النبي المبجل  
والرسول المكمين المفضل وإنما يصف ذلك الخيال بما تحكم بعدم حصوله  
وعدم تصويره عقول الألباء الأبدال فلا يصح حمل مقال الزبور عليه  
بوجه من الوجوه يقينا (وكان) شيخنا ووالدنا المقدس الشيخ عبد الله بن  
الشيخ علي يقول في بعض افاداه مامعناه ان الكلام اذا كان كذباً فلا بد أن  
يكون فيه ما ينبت أهل الفطنة على أنه كذب وصدق قدس الله سره فيما قال  
(وأقول) ان هذه المضحكة مما يضحك الثكلى التي ذبح عشرة من

بنها في حجرها ومع ذلك لم يكن لعيسى فيها ذكر أصلاً وإن كان هو  
 مراد موردها ومقصود مفترعها فتخاطب الآن النصراني في معانيها  
 (فنقول لا يقال لمن على الفرس جالس وإنما يقال راكب لكن الأمر  
 فيه سهل وعلى من يحكم ذلك الجالس على الفرس الأبيض وليس في  
 السماء خصوم متنازعون ولا أفوام في العقائد والاحكام متحالفون ولمن  
 يحارب إن كان هو عيسى وليس هناك يهود كذبوا به ولا نصارى كذبوا  
 عليه ولا وثنيون ولا دهريون حتى يتعب نفسه في محاربتهم وعلى من  
 يغضب هذا الغضب الشديد حتى تكون عيناه كلهيب نار كأنه شيطان  
 مرید وما مقدار رأسه في العظم حتى احتاج إلى تيجان كثيرة وإم لا يجعل  
 لنفسه تاجاً واحداً كبيراً يسهل رأسه كله والدم المنفوس منه ثوبه من  
 أين هو أقتل يهودياً مكذباً به أم ذبح نصرانياً كاذباً عليه فضخ ثوبه من  
 دم أحدهما أم حاض فتلطخ ثوبه من دم حيضه أم جرحه اليهود فضر جواه  
 ثوبه بدمه أخرنا أيها النصراني عما أحيت له من الوجوه ثم لأي فائدة  
 غمس ثوبه في الدم ويجعل أثواب اجناده بزاً أبيض وثقياً وما حاجته إلى  
 جمع الاجناد والحيهش وتأليف الخيول وليس في السماء عدو يقابله ولا  
 مكائر له يجادله فإلى أين يسير بمجنوده وخيله ورجاله أو اعلمه خاف من  
 اليهود أن يرقوا إليه السماء فيقتلوه كما قتلوه في الأرض فجمع الأجناد  
 ليحرسوه عن هجوم اليهود عليه ولم كان السيف في فمه ملجماً به كما  
 تلجم الدابة والسيف إنما يكون في اليد وهي تضرب به لا في الفم ثم  
 ما حاجة هذا الرب العظيم إلى سيف في فمه يمنعه من الإفصاح بالكلام  
 لأجناده وأبي أم يضربهم بسيف فمه ونحن لم نر ولم نسمع أن يهودياً  
 أو نصرانياً أو مجوسياً أو وثنياً في زمان ولا مكان ضرب بذلك السيف  
 فقسم نصفين فلعله يضرب الريح والبحر فهيج أمواجه وتغرق فيه السفن



وما حاجة رجل لم يحمل اليه في الارض ولم يمنع به من رام قتله الى جعله  
السيف في باطن أحشائه خارجا من فيه في السماء ولمن برعى بعصا الحديد  
وليس في السماء شياطين متمردون ولا نصارى عن الحق صادون حتى  
يحتاج الى ضربهم بتلك العصا وما حاجته الى دوس معصرة خمر الفضب  
ينجس بها نفسه ويلوث بها بدنه واذا كان ذلك الخيال ملك الملوك ورب  
الارباب فما ضرورته الى الجلم نفسه بسيف في فيه وما حاجته الى ثوب  
مغموس من الدماء وما يدعوه الى ركوب الفرس الأبيض ورب الأرباب  
مستغن في ذاته عن هذا كله واذا كان رب الارباب كيف يكون هو النبي  
المشار اليه في الزبور ورب الأرباب ليس نبي بل هو رب الانبياء وباعث  
المرسلين فلا يكون هو المتصود في كلام الزبور البتة ثم كيف رأي يوحنا  
تخذ ربه أو ليس عليه ثوب ملطخ بالدم يستر عورته عن يوحنا او كان ذلك  
الثوب قصيرا لا يوارى عورته ولم يكشف الرب نخذه ولم يستره عن الناظرين  
فقبح وجهه من رب ضعيف قليل الحياء (وجملة الأمر) ان هذا الخيال لم  
يخص له صفات الربوبية ولا اوصاف العبودية فلا يدري أي شيء هو فلا  
يكون شيئا موجودا (والخلاص) ان حمل كلام الله في التوراة والزبور  
على ما تفيده هذه المخرفات المستكرات وتأويله الى ما تشير اليه هذه  
المضحكات المستهجنات مما لا ينبغي ان يصدر ممن له ادنى عقل ونظر  
بل لا يحسن ان تكتب وتسطر لكن النصراني ذاهب اللب لا يدري  
ما يأتي به وما يذر وانما رسمناها وتكلمنا عليها ليعلم مطالع كتابنا قلة  
عقل قائلها وناقلمها المستدل بها وعدم رويتها والتزامنا الرد عليه فيه  
جاء به من الباطل والافتل هذه الترهات لا يصلح أن يتحرك بها لسان  
انسان فضلا عن ارادها في مقام البيان قلنا تغيب من نطق بها عند  
اولى الأذمان (ومما أؤخناه) تبيين سلامة دليلنا من خدش النصراني فتأمل

قال ومن آيات التوراة التي يستشهدون بها لاثبات دعواهم قول  
 اشعيا النبي (هوذا عبدي الذي اعضده مختاري الذي سرت به نفسي  
 وضعت روحي عايه فيخرج الحق للأثم لا يصيح ولا يرفع ولا يسمع  
 في الشوارع صوته قصبة مرضوضة لا تصف وقبلة خامدة لا يطفى الى  
 الامان يخرج الحق ولا يكل ولا ينكسر حتى يضع الحق في الارض  
 وتنتظر الجزائر شريعته ) انتهى

اقول هذه الأوصاف المذكورة في الكلام مطابقة لصفات نبينا  
 محمد صلى الله عليه وسلم تمام المطابقة فان الله عضده على الكافرين  
 وقواه على المشركين بأهل بيته وأصحابه الناصرين للدين وأمدّه بالملائكة  
 المقربين وأيده بالنصر على أعدائه الجبابرة الظالمين ولم يكن لني غيرة  
 من أنبياء الله الا كرمين مثل ما كان له من النصر والتأييد على الظلمة  
 الفاسقين وهو مختار الله ومصطفاه من ذرية اسمعيل بن ابراهيم  
 ووضع روحه عليه اشارة الى ما أعلنه الله في القرآن الكريم بقوله  
 (وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ رُوحًا مِنْ أَمْرِنَا) الآية وهو الوحي الذي  
 اكرمه الله به وأنزله على قلبه وكان صلى الله عليه وسلم لا يصيح اذا  
 تكلم ولا يرفع صوته بل يتكلم بسكون وترسل (١) لا يعلو صوت ولا  
 يزجل (٢) ولا يتكلم في الطرق ولا يكل عن الأعداء ولا ينكسر عند  
 الاحتجاج ولا في اللقاء بل هو ثابت القدم منير في البهم (٣) لا تميله عن  
 مقامه عواصف الكفرة ولا تطغى نور حجته نفثات (٥) الفجرة وهذه  
 صفاته عند من كانت له به المعرفة وما زال هذا دأبه حتى وضع الحق  
 في الارض ونشر الدين وأظهر أمر الله حتى انتشرت شريعته في اقطار

(١) الرسل التمثل (٢) الزجل الجلبة والتطريب ورفع الصوت (٣) الظلمات  
 (٤) جمع عاصفة وهي الريح الشديدة (٥) النفث كالنفخ وأقل من النفث

والارض وهذا معلوم من صفاته و، شاهد من انتشار دينه لا يقبل التشكيك ولا التردد ( وتدبر ) في قوله وتنتظر الجزائر شريعته فانه يشير الى أن الموصوف في الكلام يأتي بشريعة فيها مقابلة لشريعة موسى وليست مطابقة لها من جميع الوجوه وأن أهل الجزائر ينتظرون بعد شريعة موسى مجيء تلك الشريعة فلا يجوز حمل الكلام على غير نبينا محمد صلى الله عليه وسلم لأنه لم يأت نبي بعد موسى عليه السلام ليعبى ولا غيره بشرع يغير شرعه الا محمد صلى الله عليه وسلم قاله قضية تكاد تنص عليه فهو المقصود من الكلام يقيناً والمعنى بالوصاف المذكورة قطعاً فهو من الدلائل الواضحة على صحة نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم فقد جئنا انصراني فيه بأن محمداً كان منهمكاً جداً في جمع العساكر مولعاً بالغزوات يلتذ بصخب الحروب ويستحل قتل من لا بطيمه قدح ظاهر الزوال سبب ايراده عدم فهمه لمعاني كلام أشياء فانه ليس المراد بها أن الموصوف فيه لا يسمع الأصوات العالية وخبج الحروب ولا يجمع العساكر لقتال المشركين حتى يصح لانصراني أن يقول هذه صفات محمد فلا يحتمل أن يكون هو المقصود من الكلام وانما صرح القول أن الموصوف نفسه ليس بصخب ولا رفيع الصوت اذا نطق ولا من شأنه أن يتكلم بالوعظ والتعليم في الشوارع والطرق فلا يسمع صوته فيها وهذا بيان لعظيم وقاره ورزاقته وأنه ليس فيه شائبة خفة ولا عجلة وهذا مطابق لما قاله أبو طالب في وصف النبي صلى الله عليه وآله حيث يقول في قصيدته المشهورة

فَمَا زَالَ فِي الدُّنْيَا جَمَالًا لَا هَاهُنَا      وَشَيْنًا لِمَنْ عَادَى وَزَيْنَ الْمُحَافِلِ  
حَاجِمًا كَرِيمًا قَلِيلًا غَيْرَ طَائِشٍ      يُؤَالِي إِلَهَ الْحَقِّ لَيْسَ بِمَاحِلِ

وَأَبْيَضَ يُسْتَشَقَّى الْغَمَامُ بِوَجْهِهِ ثِمَالُ الْيَتَامَى عِصْمَةُ الْأَرَامِلِ (١)  
 وأين هذا مما اعترض به الرجل وفحوى القول اتصاف المقصود  
 بالآوصاف التي ذكرها الخصم من جمع العساكر وتسفير الحيوش والثبات  
 في غمرات الحروب والصبر في وقت التحام القتال وربط الجأش عند  
 اشتداد النزاع لاسيما قوله اعضده وقوله لا يكل ولا ينكسر حتى يضع  
 الحق في الأرض وقد ينمنا من آيات التوراة المتقدمة أن نبينا يبعث بالسيف  
 والجهاد فهذا الكلام موافق لما في كلام الزبور المتقدم من صفات ذلك  
 النبي لا مخالفة بينهما إلا في الالفاظ والمعاني متحدة فاتصاف محمد النبي  
 صلى الله عليه وسلم بما ذكره الخصم يعين يقين ارادته من الكلام وينفي  
 ارادة غيره فالنصراني بقبح في نبوته بما يدل الكلام على ثبوتها به وكان  
 ينبغي له لو ميز وعقل أن ينفي عن محمد صلى الله عليه وسلم الآوصاف  
 التي ذكرها له لتفوت مطابقه آوصافه لما يفيد كلام أشعياء فتنة في ارادته  
 منه وأنى له القدرة على ذلك واتصاف سيد الرسل محمد صلى الله عليه وسلم  
 بالآوصاف المذكورة في الكلام المزبور أضوا من الشمس الصاحية في  
 رابعة النهار ومنه ومن أشباهه من أقوال التوراة عرف الاحبار المتصفون  
 والرهبان الصالحون كابن الهيثبان وابن سلام وبحيرا وورقة وغيرهم ان  
 محمداً نبي مبعوث بسفك الدماء وسبي الذراري والنساء ممن خالفه (فقول  
 خصمنا) ان الآيات المذكورة إنما تشير الى المسيح زور وباطل لأن المسيح  
 مازال مدة بقائه في الأرض في الطرق والشوارع وفيها يظهر وعظه

(١) قوله وأبيض بالنصب عطف على سيداً قبله في قوله

وما ترك قوم لا أبالك سيداً يحوط الذمار غير ذرب مواكل

والمراد بالابيض الكريم والتمثال الفياث والعصمة ما يعتصم به ويتمسك

والارمل جمع أرملة وهي التي لا زوج لها

وتعالىه ويسمع صوته فيها دائماً وليس له منزل يسكنه ولا مجلس خاص  
يأوى إليه ولم يظهر دينه وينتشر الأبعد رفعه الى السماء ولم يأت بشريعة  
تغير شريعة موسى فتنتظر بل كان على سنة التوراة كل ذلك باعتراف  
الحصم وهذه الاوصاف عكس ما دلّت عليه الآيات المذكورة فلا يجوز  
يقين ارادته منها ولكن النصراني لا يدع عصيته ولداده على أنا نقول  
له مع هذا كله ان ما وصفت به محمداً من الاوصاف وجعلته واجباً لعدم  
ارادته من كلام أشعياء وقدحت به في نبوته قد أثبت مثله وأعظم منه  
لمسيحك فيما رويته عن تخريلات يوحنا من جمع المسيح الأجناد ومحاربتة  
وضربه بسيفه الاثم وغير ذلك من المضحكات فعلى قولك ان المسيح  
أيضاً ليس نبي ولا يصح ارادته من كلام أشعياء بحال فما زالت أقوالك  
ينقض بعضها بعضاً وانت لا تشعر بما فيها من التناقض والتدافع ولا تفهم  
ما هي عليه من التبان والتمايع فتكون كلها باطلة البتة هذا كله على فرض  
اغضائنا عن قوله في مسيحه انه رب الأرباب وأما اذا نظرنا الى ذلك  
من قوله فما لمسيحه في التوراة من أوصاف الانبياء نبي أصلاً لأن التوراة  
تصف نبيين مرسلين من بعد موسى ولا تصف رباً آخر غير الله  
جلت عظمتة وهذا واضح لكل ذي فهم (وأما قوله) ان عدد المؤمنين  
بالمسيح نما جداً حتى صار أكثر من ضعف عدد المسالمين فليس بشيء  
يعتد به لأن الكثرة التي ادعاهما غير موجودة قطعاً الا أن يضم الى  
النصارى جميع الكفار على أن من قال برؤية المسيح ليس مؤمناً به  
لأنه كافر بالله ومن كفر بالله لم يؤمن بنبيه والمؤمنون به حقاً هم المسالمون  
لا النصارى كما أوضحناه مراراً فبطل الزعم على أنه لو صح لم يكن فيه  
وجه من النقص للاستدلال بالكلام على مرادنا لأن الكلام يشير الى  
كثرة أتباع ذلك النبي كثرة مطلقة ويصرح بانتشار دينه في الارض



والكثرة العظيمة في أتباع محمد صلى الله عليه وسلم وهم المسلمون معلومة بالعيان وانتشار دينه في جميع الاقطار غنى بمشاهدته عن اليان ولا يومى الكلام الى أن أتباعه أكثر عدداً من المكذبين به فحصل المفاد وسقط الاعتراض بأن النصارى أكثر من المسلمين اذ لامتافاة بين الكثرة المفهومة من اللفظ والأكثرية الحاصلة في الواقع وهذه ظاهر فاطنك والقضية كاذبة

قال ومن آيات التوراة التي يستشهدون بها قول اشعيا النبي عليه السلام أيضاً ( لترفع البرية ومدنها صوتهما الديار التي سكنها قيدار لترتج سكان سلع من رؤوس الجبال ليهتفوا ) انتهى

أقول ما أظن أن النصرائي يخفى عليه صراحة هذا القول في ارادة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم منه وان كان سبي الفهم وقليل المعرفة بمعاني الالفاظ وما يدعو الى الانكار الاغلبة التعصب وفرط الاستكبار والافانه لايجعل ذلك وان كان جاهلاً فان الكلام صريح بالبلد الذي يخرج منه ذلك النبي الموعود به وبالبلد الذي يهاجر اليه وبحال أهل مهاجرة وعنتهم به اتم التصريح فلم يبق للشك والتأويل الحامل موقع أصلاً فان قيدار أهو ابن اسمعيل لصابه ويقال له قيدر بغير الف أيضاً وهو أخو نابت بن اسمعيل الذي ينتهي اليه نسب نبينا محمد صلى الله عليه وسلم والديار التي سكنها قيدار هي مكة شرفها الله تعالى وبها كان مولده وقد اعترف الخصم بذلك في قوله وأما نبايوت وقيدار فهما من أولاد اسمعيل كما يظهر من سفر التكوين انتهى وولد قيدار منضمون الى ولد نابت ويقال له أيضاً النيت وقد أشار الى ما ذكرناه قول قصي ابن كلاب جد هاشم بن عبد مناف حين قاتل خزاعة وكنانة وأخرجهم من مكة وتولاها دونهم فقال

أَنَا ابْنُ الْعَاصِيَيْنِ بَنِي لُؤَيٍّ بِمَكَّةَ مَنَزَلِي وَبِهَارِيتُ  
 إِلَى الْبَطْحَاءِ قَدْ عَلِمْتَ مَعَدَّةً وَمَرُوءِيَّتَهَا رَضِيتُ بِهَا رَضِيتُ  
 فَلَسْتُ إِغَالِبُ إِنْ أَمْتُ تَوَثَّلُ (١) بِهَا أَوْلَادُ قَيْدَرٍ وَالنَّبِيتُ  
 وليس قیدار اسم قبيلة من العرب كما توهم الخصم لجهله وغباوته  
 فإنه لم يذكر في قبائل العرب قبيلة يطلق عليها هذا الاسم كما يقال قریش  
 وكنانة وطمیم وأسد وغطفان ومذحج وكندة وهمدان وغير ذلك فإن  
 اقتدر النصراني على آيات رحيمة من كتب انساب العرب فليفعل وما  
 أراه على ذلك بمقتدر وكيف يقتدر على ايجاد المعدوم ولو سلمنا له ذلك  
 على فرض وجوده ما لم يوجد لم يكن فيه خلل بما هو مطلوبنا من الكلام  
 لان مسكن تلك القبيلة مكة كما يشير اليه شعر قصي المذکور فالدلالة في  
 الكلام على المطلوب باقية مع تصحيح قوله على حالها لم تتغير فان مخرج  
 نبينا محمد صلى الله عليه وسلم من مكة ( والترنم ) ترجيع الصوت طرقة  
 وهو هنا كناية عن تتابع أصوات انصار النبي صلى الله عليه وسلم مغتئين  
 نبوته فرحاً وسروراً به وهذا المعنى بعينه قد حصل للانصار لما قدم  
 عليهم النبي صلى الله عليه وسلم وأقام فيهم ( وسالغ ) موضع معروف في  
 المدينة المنورة ويسمى في لسان العرب سلعاً وفيه كانت وقعة الاحزاب  
 ومقتل عمرو بن عبدود قتله علي بن أبي طالب مبارزة وانهزم المشركون  
 بعد قتله بأيام بالريح وجنود الله وعلى جيله مسجد يسمى مسجد ( الفتح ) وهو  
 موجود الى الآن وقد رأيت لما تشرفت بزيارة النبي صلى الله عليه وسلم  
 واسم ذلك الموضع مذکور في أشعار العرب على كثرة قال حسان بن ثابت  
 أَرَقْتُ لَتَوَ مَاضِ السَّهْرِ وَقِي اللِّوَامِعِ وَفَخْنُ نَشَاوِي يَنْ سَبْلَعٍ وَقَارِعِ (٢)

(١) تَوَثَّلُ تَوَثَّلُ (٢) الارق السهر والتوماض مضنر ومض على خير  
 قياس اللعان الخفيف والنشاوي السكاري وقارع حصن بالمدينة

أَرَقْتُ لَهُ حَتَّى عَلِمْتُ مَكَانَهُ بِأَكْنَافِ سَلْعٍ وَالتَّلَاعِ الدَّوَائِعِ (١)

وقال كعب بن مالك الانصاري

الْأَبْلَغُ قُرَيْشًا أَنْ سَلَمًا وَمَا بَيْنَ الْعَرِيضِ إِلَى الصَّمَادِ (٢)

فَوَاضِحٌ فِي الْحُرُوبِ مُذْرَبَاتٍ وَخُوصٌ ثَقِيبَتٌ مِنْ عَهْدِ عَادِ (٣)

وقال عمرو بن العاص يوم أحد

خَرَجْنَا مِنَ الْفَيْفَلِ عَلَيْهِمْ كُنُتْنَا مَعَ الصُّبْحِ مِنْ رَضْوَى الْحَبِيبِ الْمُنْطَقِ

تَمَنَّتْ بَنُو النَّجَارِ جَهْلًا إِقَاءَنَا لَدَى جَنْبِ سَاعٍ وَالْأُمَامِي تَصَدَّقُ

وقال مسافع بن عبد مناف الجُمَحِيُّ يرثي عمرو بن عبد ود

وَلَقَدْ تَكَنَّفَتِ الْأُمَيَّةُ فَارِسًا بِجَنُوبِ سَاعٍ غَيْرَ نَكْسٍ بِأَمِيلِ (٤)

يَسُلُّ النَّزَالِ عَلَى فَوَارِسٍ غَالِبٍ بِجَنُوبِ سَلْعٍ لَيْسَتْ لَهُ لَمْ يَنْزِلِ (٥)

قَدْ هَبَّ بَعَائِي فَمَا ظَفِرَتْ بِمِثَالِهِ فَخَرَّ أَوْلَا لَأَقِيتَ مِثْلَ الْمُفْضِلِ (٦)

وقال أبو سفيان بن الحارث بن عبد المطلب وهو يومئذ كافر يوم

غزوة بدر. الأخيرة في أبيات يذكر فيها يوم أحد

عَلَى الْبَرْزَعِ تَمْشِي خَيْلُنَا وَرِكَابُنَا فَمَا وَطِئَتْ الصَّقَّةُ بِالدِّكَادِكِ (٧)

(١) الأكفاف جمع كفف بالفتح الحائض والناحية والتلاع جمع تلة مسيل الماء وما اتسع من فوهة الوادي وما انهبط في الأرض (٢) العريض واد بالمدينة والعماد مادنق من غلظ الجبل وتواضع واطمأن ونبت فيه الشجر (٣) مذرّبات يقال - يف مذرّب اذا أقع في السم ثم عرض على المسن (٤) تكنفت احتاطت والنكس الضعيف والأميل الذي لا يحسن الركوب (٥) البسل الشديد والكربة والنزال تنازل الفريقين في الحرب (٦) المفضل الشديد (٧) الركاب الأبل والدكادك جمع دكداك بانفتح الأرض التي فيها غلظ أو ماتكيس واستوى من الرمل

أَقَمْنَا ثَلَاثًا يَنْ سَلْعٍ وَفَارِعٍ بِجُرْدِ الْجِيَادِ وَالْمِطْنِ الرَّوَائِكِ (١)

وسكان سلع الأَنْصار من الخُزْرج والأَوْس وهم المترنمون بذكر  
النبي صلى الله عليه وسلم (والهتف) الصياح والدعاء ومن المعلوم أن الأنصار  
تتابع أصواتهم باسم النبي محمد صلى الله عليه وسلم وذكره وأعانوا بدينه  
وصاحوا به مجاهرين ودعوا الناس إليه باللسان والسيف والسنان فرحين بذلك  
ومستبشرين بالكلام مع ذلك كناية عن علو كلمة الأنصار وارتفاع صيحتهم  
في العرب إلى آخر الدهر بأبوابهم النبي محمدًا ونصره وسروره بذلك  
وابتهاجهم (فالقول) برأيه يعلن بأن الديار التي سكنها قidar وهي مكة قد  
رفعت البرية ومدنها وعلت أصواتها وترنمت سكان سلع بذلك وصاحوا به  
ودعوا إليه فهو لا محالة إخبار وبشارة ببعث نبي من مكة ينتشر دينه في  
مدن العالم وترتفع به أصواتهم وإن أول صوت به وداع إليه من أهل  
المدن سكان سلع ولم يتصف أحد من الأنبياء بهذه الأوصاف إلا نبينا  
محمدًا صلى الله عليه وسلم فهو المقصود من الكلام بغير شك ولا ريب  
ومن هذا الكلام بعينه علم الأجبار والرهبان أن يخرج نبينا صلى الله  
عليه وسلم من مكة ومهاجرة المدينة وقد مر ذكر ذلك عن قوم منهم  
فلا توقف بعد ذلك ولا تريد بقول النصيراني أن لفظة قidar اسم  
قبيلة من قبائل العرب قول ساقط ولا يختل بصحته المطلب وزعمه أن  
ذلك أنباء عن انتشار الديانة المسيحية في جميع أقطار العالم وأن قidarاً  
كسائر قبائل العرب سيؤمنون به جميعاً في آخر الزمن ويترنمون باسمه  
زعم سخي ف يدل على سفه زاعمه وجهله أو تغافله وتجاهله مع أنه من  
الأمنيات الكاذبة والأدلة لا تقوم بالأمانى فالكلام لا يصح أن يحمل على

(١) الجرد جمع أجرد وهو التصير الشعر والروائك جمع رائكة وهي الناقة التي تمشي باهتزاز

عيسى كما لا يخفى على ذي حجب لعدم حصول ما ذكر من الأوصاف في الكلام فيه جزماً لأن عيسى لم يخرج من الديار التي سكنها قديماً ولا ترنمت باسمه سكان سلع ولا دعوا إليه ولا اشتهر دينه في مدن العرب والفرس والترك والديلم والسند والهند والقندهار ومصر والمغرب وإنما انتشر في جميع هذه الاقطار دين نبينا محمد المختار والامر في ذلك أوضح من ضوء النهار وأما تأييد النصراني حقيقته بما أورده عن أشعياء في سفر نبوته من قوله ( تغطيك كثرة الجمال بكران مديان وعيفة من شبا تحمل ذهباً ولباناً وتبشر بتسابيح الرب ) فهو تأييد لنا لاعلينا فان مدين وعيفة ولدا ابراهيم الخليل من امرأته قطور التي تزوجها بعد موت سارة ولم تدخل ذريتهما في دين النصرانية ودخلوا في دين الاسلام عن آخرهم من ادرك منهم الاسلام وهؤلاء الموجودون الآن من أهل بلادهم مسلمون لا نصارى فالمراد من الكلام نبى تدخل في دينه ذرية الرجلين وقد دخلنا في دين محمد صلى الله عليه وسلم فهو المقصود من القول (وأما قوله) تبشر بتسابيح الرب فهو صريح في المطلب فان المسيحيين الحمادين هم المسلمون وهم امة محمد صلى الله عليه وسلم دون سائر الأمم فقول الخصم في تفسير الكلام أى العرب تأتى الى كنيسة المسيح قول غير مستقيم ولا مباح وليس في قول أشعياء ايماء اليه بالمرّة ومصدقه لم يوجد لان العرب بأسرهم قد دخلوا في دين الاسلام نعم ان أريد بكنيسة المسيح دين الاسلام على ما نعلم ان عيسى بعث بأصوله وبشر بالداعي اليه كما أشرنا الى ذلك مراراً وبيننا أن المؤمنين بالمسيح حقاً وتابعيه صدقاً هم المسلمون لا النصارى كان كلامه صحيحاً لان معظم العرب قبل مبعث نبينا محمد صلى الله عليه وسلم كانوا منكرين لعيسى ومكذبين به وبموسى وكانوا عاكفين على عبادة الاحجار والاشجار وما لا يضر ولا ينفع فطهرهم الله جل



اسمه ببعث محمد صلى الله عليه وسلم من اقدار الشرك واذعنوا ببركة رسالته للاقرار بنبوة عيسى واتقادوا الى الاعتراف بنبوة جميع انبياء الله فدخلوا في زمرة المقرين بالرسول ولعل قول اشعيا (تغطيك كثرة الجلال بكران) اشارة الى هذا المعنى بل لو قلنا انه هو هو ما ابعدنا فان من أعظم جمال نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم ان التصديق به موجب للتصديق بكل انبياء الله لكن الخصم لا يرضى بما ذكرناه وقول اشعيا لا يساعده فيما أول بل يقصيه ويبعده فبطل ما تمحل

قال ومن آيات التوراة التي يستشهدون بها زاعمين انها تشير الى محمد قول اشعيا النبي أيضاً ( فرأى مركب فارسين راكب حمار وراكب جمل ) انتهى أقول هذه الآية من أصرح الأقوال في البشارة بنبينا محمد صلى الله عليه وسلم فان راكب الحمار هو عيسى عليه السلام وراكب الجمل هو محمد سيد المرسلين فان الأمر الواقع فيهما مطابق لمفاد الآية فهي مبشرة بهما صريحاً لا تلويحاً وتلميحاً فقول النصرائي في رد الاستدلال بها على المراد ان كلاً من المفردين راكب حمار وراكب جمل لا يراد به الواحد بل الجمع غير مفهوم ولا مستقيم وزنه ولا يدري من أين وجه القدح به في الاستدلال لكننا نتكلم عليه بحسب الاحتمال ( فنقول ) ان أراد به نفى التعدد وان راكب الحمار هو نفسه راكب الجمل فذلك لقصور فهمه وعدم معرفته وعلمه وهو مردود بوجهين ( الاول ) ما توجيه صناعة تراكيب الكلام فانا نعلم من قول القائل جاء ضارب زيد وضارب عمرو التعدد وان ضارب زيد غير ضارب عمرو لاقتضاء العطف بالواو بالمغايرة وان المتكلم لو أراد باللفظين واحداً لقال جاء ضارب زيد وعمرو فكذلك نعلم من الآية ان راكب الحمار غير راكب الجمل وان قائلها هو أراد واحداً لقال راكب الحمار والجمل بدون اعادة لفظ راكب واذا

لم يقل ذلك فالاثنان مرادان قطعاً وبأرادتهما يثبت المطلوب ( الثاني )  
 ان المفردين تفسير لقوله قبلهما فارسين ولا خفاء في تعدد معنى فارسين  
 لأنه متنى ولا يجوز تفسير المتعدد بالواحد فانه لا يصح أن يقال أرى  
 رجلين زيدا بجعل زيد هو الرجلين جميعاً فانه لا يفسر الاثنين بالواحد  
 الاّ عادم التمييز ذاهب العقل فلا يجوز أن ينسب ذلك الى الحكيم المطلق  
 خالق السموات والارض ولا الى أحد من أنبيائه ثم لو أغمضنا عن هذا  
 كله وسلمنا للخصم ان راكب الحمار هو نفسه راكب الجمل وليس ابثنين  
 لكان الكلام أيضاً نصاً في البشارة بنينا لان المعلوم من حاله انه يركب  
 تارة البعير وأخرى الحمار فالقول خاص به ولا يتجاوز الى غيره وان أراد  
 النصراني بكلامه معنى غير ذلك فهو غير محصل ولا معقول وما أظن  
 دعاه الى هذا الهذيان الاّ ضيق خناقه في هذا المقام والاّ فالكلام أصرح  
 من أن يقبل التأويل بالتعويل فقوله ان النبي لا يشير بما قاله الى المسيح  
 ولا الى محمد وانما يشير الى فتح قورش ملك الفرس لبابل قول مجتث  
 الأصل لا يصح له معنى لان الآية كما علمت تصرح بالأخبار عن رجلين  
 متغابرين ذاتاً وصفة وقورش واحد ولا يَحْتَمِل حمل الاثنين على واحد  
 لدى كل عاقل وأيضاً ان ملوك الفرس لا يركبون الحمير والجمال وانما  
 كانت مراكبتهم الخيل والبغال فلا يصح حمل الكلام على قورش لو كان  
 يراد به واحد أيضاً وتعلله بقوله ( اصعدى يا عيلام حاصرى يامادي ) عليه  
 جداً لأن عيلام على ما أفاده هو أي النصراني هي عملاً شوشتر وشيراز  
 ومادي صقع همدان وآذربيجان وأين هما من بابل وبابل هي اقليم العراق  
 وليست من أعمال ايزان فلا يتناولها كلا الاسمين ( وقوله ) سقطت سقطت  
 بابل وجميع آلهتها المنحوتة كلام لا تعلق له بأحد الكلامين أصلاً فلا  
 يحمل عليه مافي الآية المذكورة رأساً لأن هذا الخبر عن خراب مدينة

بابل والآية اخبار وبشارة برجاين يأتیان بعد أشیاء احدهما راكب  
 حمار والآخر راكب جمل والبشارة لاتكون في الكتب الالهية الا  
 بالأنبياء فالراكان نبيان مبعوثان وأین هذا المعنى من خراب بابل وكذلك  
 الثاني فانه اخبار عن حادثتين تحدثان في ذینك العملین ولعله اخبار بما  
 جرى فیها حين فتحهما المسلمون بل لا یبعد ذلك ( والحاصل ) ان  
 كلا من الاقوال الثلاثة منفصل عن الآخر في اللفظ والمعنى فلا یؤول  
 أحدهما الى الآخر بوجه من الوجوه وقد انصرح مما یناه أن جمیع  
 ما أورده الخصم على الدلیل زخرف من القول وسراب یحسبه الظمان  
 ماء حتى اذا جاءه لم یجدہ شیئاً وبالله أقسم أن النصرانی يفهم من الآية  
 البشارة بعیسی وبمحمد یقیناً ولكنه حاد فیها عن ذکر عیسی لنصها على  
 اثنين والحکم بأن أحدهما عیسی یتلزم الحکم بأن الثاني هو محمد صلی الله  
 علیه وسلم لأن عیسی لم یركب جملاً قط وراكب الجمال یتعین أنه محمد  
 صلی الله علیه وسلم وتعصب النصرانی وعناده یصدانه عن الايمان بمحمد  
 صلی الله علیه وسلم والتصديق برسالته فلذا عدل عن حمل الآية على  
 المسيح الى حملها على قورش المجوسی وعاد یهذي كالمرسم وغير خفي على  
 ذوی الأبواب ان مثل هذه الزخارف والتوہیات الزائلة التي لاحقیة  
 لها مما لا یعرض به أهل المعرفة والانصاف على الأدلة الواضحة ولو صح  
 الاعتراض بمثل هذه المزخرفات على البراهین الصریحة لصح اعتراض  
 الكفرة في معاجز الانبياء بانها سحر أو غیر ذلك من الاعمال البشرية  
 كما زعمه فرعون في معجز موسى وبذلك تبطل نبوءات الانبياء وهذا  
 فاسد بغير ارباب فقول النصرانی ومن ثم تحقق ان ما یورده علماء  
 المسلمین من آیات التوراة محاولین اثبات رسالة محمد لا یشیر الیه وان  
 لیس من خبر عن محمد في التوراة أصلاً قول زائل غیر صحیح لانه مبني

على صحة ما اعترض به على دلالات الآيات السابق ذكرها وبيانها وقد  
بيننا بصرح الدليل بطلانه وان أكثر ما نقض به علينا دليل لنا فلا وقع  
لقوله هنا وليس به عبرة بل هو فرية بلا مزية

### ﴿ المقامة الثالثة ﴾

في ذكر ما أورده الخصم من آيات الانجيل التي تبشر بنينا محمد صلى الله عليه وسلم  
قال النصراني "أما آيات الانجيل التي يزعمون أنها تشير الى محمد  
فنها قول المسيح لرسله ( أنا أطلب من الآب فيعطيك بارقليطا أو معزيا  
آخر فيمكت معكم الى الابد روح الحق الذي لا يستطيع العالم أن يقبله  
لانه لا يراه ولا يعرفه وأما أنتم فتعرفونه لأنه ما كذب معكم ويكون فيكم  
لا أترككم يتامى اني آتي اليكم ) بشارة يوحنا

أقول المسيح عليه السلام قال أنا أطلب من الرب فخره يوحنا أو  
من بعده الى لفظ الآب وزادوا فيه لفظ معزيا ولا يضرنا ذلك والكلام  
دال على وعد عيسى ألباعه للحواريين خاصة بأرسال الله اليهم رسولا  
اسمه بارقليط يبقى شرعه الى الابد ولا ينسخ مؤيداً ذلك الرسول بروح  
الحق يعني روح القدس وهو الوحي الالهي الذي لا يراه العالم وهم  
يعرفونه بما عرفه عيسى عليه السلام من صفة المؤيد به والبارقليط  
بالزومية بمعنى محمد أو أحمد بالعربية فالكلام يرمله بشارة به قطعاً فقوله  
الخصم لو كان البارقليط الموعود به محمداً كما يدعي المسلمون لكان يجب  
حسب أمر المسيح في الآيتين المذكورتين وفي بشارة لوقا أن يسبق  
الرسول في قيد الحياة ولا يرحلوا من اورشليم حتي يظهر محمد أي نحو  
ستائة سنة اعتراض زائل وقول ضعيف خامل لأننا نقلب عليه اعتراضه  
فنقول لو كان الوعد للحواريين خاصة والبارقليط الموعود به هو الروح

الذي قدرت كما توهمت لوجب حسب أمر المسيح أن يبقى رسلك الى آخر الدهر في قيد الحياة ولا يموتوا لتصریح الكلام بمكث الروح معهم أبداً لكنهم قد ماتوا فلم تصدق القضية فيهم وتبين على تأويلك ان وعد عيسى كذب فان رجع يقول ان وعد عيسى بذلك ليس للحواريين خاصة بل هو لجميع أتباعه وأن روح القدس فيهم الى آخر الدهر أجبناه بوجوه ( الاول ) ان نقول له انك قد أكذبت نفسك وعدلت عما حكمت الى ما حكمنا به في معنى آيتك وذلك كاف في بطلان زعمك ( الثاني ) ان نقول له انك قد قررت في كتابك أن الحواريين كانوا رسلاً بأنزال روح القدس عليهم وهنا حكمت بأن روح القدس مع جميع النصاري فوجب على قولك أن يكون كل نصراني رسولاً وبعض رسلك قد آمن بمحمد صلى الله عليه وسلم قبل مبعثه وبعد أن بعث وأمروا من أطاعهم بتصديقه كما بينا ذلك من أخبارهم فاما ان تفسقهم بعد التوثيق وتجرحهم بعد التعديل وتنفي عنهم روح القدس واما أن تفسق المكذبين به منكم وتجرحهم وتنفي عنهم ذلك الروح وأي الأمرين اخترت فقد أبطلت حكمك وأزلت زعمك ولا محيص له بعد هذا ان عقل وأنصف عن حمل الكلام على ما حملناه عليه من البشارة بنينا محمد صلى الله عليه وسلم وأنه هو المراد بالبارقليط ( الثالث ) مانقله عن المسلمين وتقريره أن روح القدس قد أيده جميع الانبياء والرسل فلا يختص به أصحاب عيسى وأتباعهم قطعاً ولا يكون هو البارقليط الموعود بارساله بل يجب أن يكون أحدهما غير الآخر فالمدكور محمد صلى الله عليه وآله وسلم وروح القدس الوحي الالهي لا محالة ( الرابع ) ان الكلام يقتضي أن البارقليط الموعود بارساله لم يكن مع عيسى وأن عيسى يطلب من الرب ارساله اليه فلو كان هو روح القدس نفسه لوجب ان يكون عيسى مجرداً منه ومنسلخاً عنه فلا يكون



في عيسى روح قدس ولا معه اذ لو كان معه لوجب أن يقول إني ذاهب وتارك فيكم أو معكم بارقليطا أو يقول انا أطلب من الرب أن يترك فيكم أو معكم بارقايطا وعلى هذا يكون الحواريون وسائر النصارى قد أتدوا بما لم يؤيد به عيسى وهذا واضح بطلانه لأنه من المتيقن أن عيسى معه روح القدس الذي يؤيد الله به الأنبياء والبارقليط ليس معه وإنما يطلب من ربه إرساله فهو باليقين غير روح القدس الذي يشير إليه النصراني ومن هذه الوجوه يتضح بطلان كل ما أورده في المقام من الارجيف التي اعترض بها على دلالة الكلام على مطلوب أهل الاسلام خصوصاً ما أرجف به من زعم حلول الروح المذكور في الحواريين بعد رفع المسيح الى السماء بعشرة أيام لانه لا يدفع شيئاً من الوجوه التي أوردناها عليه مع انه قد مر في تحقيقاتنا بطلان هذا الزعم واجتياحه من أصله وان البرهان الواضح يكذبه فلاحاجة اذاً الى ذكر أراجيفه هنا والاسباب بالكلام عليها لعدم فائدتها ثم ان قوله ( انا أطلب من الرب ) يدل بأقوى دلالة على أن عيسى ليس برب يقدر على الاعطاء والمتع وإنما هو عبد من عباده الخاصين يسأل الله فيجيبه ويشفع اليه فيشفعه كسائر رسل الله الكرام وهذا نص بما أخبر به القرآن عن شأن عيسى وبه يبطل ما زعمه يوحنا وغيره من النصارى من ربوبية المسيح كما ترى. ( وقوله ) أو معزياً آخر ما ندري ما أراد به الخصم وبذا نعلم انه ليس في أصل الانجيل اذ ليس له معنى صحيح يحمل عليه

قال النصراني ومن آيات الانجيل التي يستشهدون بها لاثبات رسالة محمد قوله ( يأتى بعدي من هو أقوى مني الذي لست أهلاً أن أنحن وأحل سيور حذائه ) بشارة مرقس

أقول هذا الكلام يشير بل يصرح بإرسال رسول بعد عيسى بشرع وكتاب

وهو أقوى منه شوكة وأرفع منه منزلة وأجل منه عند الله عز وجل  
قدراً وما هو إلا نبينا محمد صلى الله عليه وسلم اذ لم يأت بعد عيسى  
من الانبياء من له هذه الصفات غيره فهو المراد من الكلام يقيناً وهو  
الموعود به فيه جزمًا وهو ظاهر لا يحتاج الى البيان فقول الخصم ان  
دعواهم يعنى المسلمين هذه ظاهر بطلانها فاسد من أبطل الباطل  
وقوله ان المتكلم فى الآية المذكورة هو يوحنا لا المسيح أفسد من  
الاول فان الكلام المذكور من بشاره مرقس حاكيا عن عيسى من قول  
الانجيل كما لا يخفى وبشارة مرقس هي احدى البشائر الاربع التي هي عمدة  
كتب النصارى وانها عندهم هي الانجيل وما فيها من الكلام هو كلام  
الله كما صححه النصراني في بابيه الاولين وليس من بشاره يوحنا ولا من  
كلامه بل هو عين كلام الانجيل على لسان عيسى كما لا يخفى على ذى فهم  
والنصراني لسلوكه سبيل التعسف بعد ان نسب الكلام فى أصل النقل  
الى بشاره مرقس عكس فتسببه الى يوحنا خبطا منه وخطا وتديسا  
وتليسا ليرتب عليه ما ذكره من تخيلات يوحنا وهجرة فى قوله عنه (وفى  
الغد لظرونا يسوع مقبلا اليه فقال هو ذا حمل الله الذى يحمل  
خطيئة العالم هذا هو الذى قلت عنه ياتى بعدي رجل صار قدامى لانه  
كان قبلى) وهذا المقال الذى هو محض خيال مع احتمال معانيه بقوله  
بعدي وقدامى وقبلى ومن كان قبل آخر لا يكون بعده ومن كان قدامه  
لا يكون وراءه باطل للتناقض الظاهر فيه ومع ذلك فهيات هيات ان  
يراد به مضمون الكلام ومحال أن يحمل الاول عليه وذلك لوجوه (الاول)  
ان الآية من كلام عيسى فى الانجيل الالهى وهذا من كلام يوحنا من  
عند نفسه ان صح عنه فلا يحمل ما فى الآية عليه بوجه من الوجوه (الثاني)  
ان مقتضى الآية كون قائلها نبيا مرسلًا ذا شرع وكتاب وان الذى

يأتي بعده هو أقوى منه في أمر النبوة فيكون ظاهر القدرة مبسوط  
 اليد نافذ الحكم قاهراً للاعداء الكفرة ويكون أعلى منه شأنًا عند الله  
 والصفات الأولى ثابتة لعيسى لا يوحنا اذ ليس بذئى شرع وكتاب والصفات  
 الاخرى ثابتة لمحمد صلى الله عليه وسلم لا لعيسى وهو معلوم فالقائل  
 عيسى والموعود به محمد صلى الله عليه وسلم لا محالة (الثالث) ان الكلام  
 في الآية يصرح بأن زمان القائل غير زمان الآتى وان الموعود به يأتي  
 بعد انقضاء نوبة القائل وتقضى زمان نبوته كآتيان عيسى بعد موسى وآتيان  
 موسى بعد ابراهيم وهكذا ويوحنا في زمان المسيح ومن أتباعه وبقى بعد  
 رفع المسيح بن مريم الى السماء زمانا فلا يجوز أن يقال ان عيسى يأتي  
 بعده لأن من المحال أن يأتي المتبوع بعد التابع والميت بعد الحى فلا ريب  
 اذا أن الآتى هو النبي محمد صلى الله عليه وسلم وأن القائل هو عيسى اذ  
 لا يصح الكلام ولا يصدق الا على هذا الوجه على أنا نقول للنصراني  
 مع هذا أخبرنا بما الانجيل عندك أهو كلام الله الذي أنزله على المسيح  
 ابن مريم أم هو ماقاله النصارى من تلقاء أنفسهم فان أجبت بالاول  
 لزمك الحكم بأن الآية المستبدل بها كلام عيسى عليه السلام عن الله  
 وانه وعد من الله جل شأنه بأرسال رسول جامع للصفات المذكورة فيها  
 يأتي بعد عيسى لا كلام يوحنا ولا غيره وذلك الرسول هو محمد صلى  
 الله عليه وسلم قطعاً لا غيره لان اوصافه المعلومة فيه مطابقة لما فى الآية  
 من الاوصاف المذكورة للنبى الموعود به فيها وحصل المطلوب وان أجبت  
 بالثانى فقد أقررت للمسلمين بما كنت تناضلهم وتجادلهم فيه من دعواهم  
 أن كتب النصارى التي فى أيديهم ليست هي الانجيل المنزل من عند الله  
 على عيسى وليست كلام الله وانما هي من كلامهم جرفوا به الانجيل  
 وبدلوه وان أصل الانجيل مفقود من أيديهم وهذه الكتب غيره

فهي باطلة لا يصح الاعتماد عليها ولا يجوز الركون اليها الا ما وافق القرآن منها فانما نعلم انه من أصل الانجيل الآلهي ولا مناص لك عن اجابتنا بواحد من الامرين وبأيهما أجبت فقد اعترفت لنا بطلان دينك وفساد عقيدتك وهذا كاف في ابطال ما موهت به والحمد لله وتصحيح الخصم وهمه بأن المسيح لم يتبدى بالتعليم واظهار المعجزات الا من بعد ما فرغ يوحنا من تبليغ رسالته باطل أبتر ويخدش بأمرين ( الاول ) منع كون يوحنا رسولا ومن أين جاءت الرسالة وصار صاحب كتاب وشريعة ومن أرسله والى أى قوم أرسل وما دليل رسالته حتى يصح ان يكون هو القائل وعيسى هو الآتي بعده وقد اعترف الخصم في بابه الثاني بأن يوحنا من أتباع عيسى ومقتضاه ان عيسى قبله لا بعده فكلامه متعاكس متخالف ( الثاني ) أى قوة ظهرت ليوحنا لو كان رسولا على ما ادعى الخصم في ردع الكفرة وقع الفجرة وأى زيادة لعيسى في القوة على قوته ليصح حمل الكلام عليهما ليين لنا النصرانى ذلك حتى نعرفه وأما المغالطات والتشبهات فلا تقوم بها الحجة ( وهنا وجه آخر ) جادع لا تف النصرانى وهو ان يقال له انك قد اعترفت بأن الآية المذكورة من الانجيل وتقول ان الانجيل كلام الله موحى به من عنده وقلت أخيراً انها من كلام يوحنا قبل مبعث المسيح فيلزمك على ما في كلامك من التناقض والتضاد المبطلين له أن تحكم بأن الانجيل نزل على يوحنا قبل نبوة عيسى وأن يوحنا أفضل من عيسى وأقوى لنزول الانجيل عليه دون عيسى فلا يصدق قوله ان الذي يأتي بعده وهو المسيح أقوى منه وأفضل فانجيلك كاذب وقائله متلاعب وهذا من آيين المبطلات لدينك والامر في ذلك يتن فلا ضرورة الى الاطناب في القول ( ومما حققناه ) بجهلته يتحقق أن خبر نبوة نينا محمد صلى الله عليه وسلم مكتوب

في التوراة والانجيل وأن البشارة به فيهما موجودة بالتصريح والتلويح وأن انكار أهل العناد من اليهود والنصارى وجود صفته ونعته في توراتهم وانجيلهم مثل لانكار اليهود خبر نبوة عيسى في التوراة والكل دعاه الى الجحود والانكار غلبة روح العصية والعناد عليه وتبين بذلك انزياح مقاله النصراني في آخر كلامه انه قد ثبت به اي بما أرهج به من التأويلات الركيكة أن خبر محمد ليس بمكتوب في التوراة والانجيل وان لا اشارة فيهما ولا أدنى علامة تدل على رسالته فمادعى به المسلمون اذا من هذا القليل هو باطل لأصله مطلقا (وأقول) ان الباطل الصرف الذي لا يشوبه أدنى صدق هو ادعاؤه لادعوى المسلمين فانا قد أوضحنا من كلام التوراة والانجيل ما يدل على صحة مدعاهم بأوضح دلالة وقلعنا أصل ماشبه على دلالة كلام الكتاين بحيث لم يبق بعد ذلك الا التصديق بدعوى المسلمين أو الجحود تكبرا عن قبول الحق وعناداً وسنزيد ذلك ايضاحاً ان شاء الله تعالى

( قال ) ثم ان علماء المسلمين يوردون بعض آيات غير التي ذكرناها ويسردونها في كتبهم مسندين اياها الى الكتب المقدسة ومحاولين الاستدلال بها على صدق نبوة محمد ورسالته فنحن نكتفي عن ايرادها هنا والمجاوبة عنها بالتنبية بأن البعض مما يوردونه لا وجود له في الكتب المقدسة أصلاً والباقي منه اما انه يشير الى المسيح صريحاً واما انه يفيد معنى آخر غير الذي يحاولون استخراج منه

(أقول) لم يترك ذكر ما أشار اليه من بقية ما يحتاج به المسلمون من التوراة والانجيل على صحة نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم لما تعلل به بل لكونه أصرح في مطلوبهم مما ذكره ولصعوبة التشبيه في دلالته عليه مع ان ذلك خروج عن قانون المناظرة والمجادلة اذ لا يقنع من أحد المتناظرين بدعوى



ان دليل خصمه لا يدل على مطلبه من دون ان يذكره وبين وجهه  
فليس اذا تركه ذكر ما أومى اليه هرباً من التطويل وخوفاً من ملل القاري  
كما ختم به كلامه بل لما أشرنا اليه فانه قد أتى في كتابه خصوصاً في هذا  
الباب بما لا فائدة فيه وأطنب في بيانه وطول وكرر كثيراً منه مراراً ظناً  
منه انه ينفعه في مطلبه ومرامه وليس كما ظن وهانحن بعون الله نذكر  
ما أهمله ونعين ما أغفله فنقول

### المجادلة الثالثة

( في ايراد ما لم يورده النصراني من آيات التوراة والانجيل الشاهدة  
لنينا محمد صلى الله عليه وسلم بالنبوة والفضل والناطقة له بالرسالة  
والتبجيل وفيها مقامتان )

( الاولى ) في ذكر آيات التوراة المصروفة بالبشارة بنحير البريات  
( فيها ) قوله في الاسفار الاولى ( اذا جاءت الامة الاخيرة أتباع ركب  
البعير يسبحون الرب جداً جداً تسبيحاً جديداً في الكنائس الجدد  
فايفزع بنو اسرائيل اليهم والى ملكهم لتطمئن قلوبهم فان بأيديهم سيؤفقا  
ينتقمون بها من الأمم الكافرة ) انتهى ( أقول ) ركب البعير من  
الأنبياء هو نينا محمد صلى الله عليه وسلم لا غيره وأتباعه هم المسلمون  
فالكلام نص فيه لا يحتمل التأويل بحال من الاحوال لصراحته في  
المطلوب فان الاوصاف المذكورة فيه لاسيما الانتقام من الأمم الكافرة  
بالسيوف مما يختص بها أمة محمد صلى الله عليه وسلم من دون سائر الأمم الانبياء  
( ومنها ) قول أشعيا النبي في كتابه ( يا قوم انى رأيت صورة  
راكب الحمار لا بساً جلايب النور ورأيت ركب البعير ضوء مثل ضوء  
القمر ) ولا يخفى ان ركب الحمار اشارة الى عيسى عليه السلام وأن ركب

البعير اشارة الى محمد صلى الله عليه وسلم ولا يشير الى غيرهما فهو نص في المطلوب  
 ( ومنها ) قول موسى ( انه سيأتيكم نبي هو من اخوانكم فيه فصدقوا  
 ومنه فاسمعوا ) ( أقول ) الخطاب لبني اسرائيل واخوانهم هم بنو  
 اسمعيل قالني الموعود بآتيانه منهم وهو محمد صلى الله عليه وسلم اذ لم يأت  
 منهم غيره نبي مبعوث الى كافة الناس ولا يصح ان يكون ذلك النبي من  
 بني اسرائيل لأنه لو كان منهم لقال سيأتيكم نبي هو منكم ولم يقل من  
 اخوانكم لأن من كان من القبيلة يقال فيه في مثل هذا المقام منهم  
 لامن اخوانهم كما في قوله تعالى ( أَوَعَجِبْتُمْ أَنْ جَاءَكُمْ ذِكْرٌ مِنْ  
 رَبِّكُمْ عَلَى رَجُلٍ مِنْكُمْ ) وقوله تعالى ( بَلْ عَجِبُوا أَنْ جَاءَهُمْ  
 مُنْذِرٌ مِنْهُمْ ) وفي كلام العرب الكثير من ذلك وغير العربية في  
 شبهه مثلها ولأن القوم لا يكونون اخوة أنفسهم فالقول يشير الى محمد  
 صلى الله عليه وسلم لا الى عيسى لأن عيسى من بني اسرائيل لا من  
 اخوانهم وقد اوضحنا هذا المطلب تمام الايضاح سابقاً

( فان قال قائل ) انكم تستشهدون على قواكم بالقرآن وخصومكم  
 لا يسلّمون لكم صحته فكيف يصح لكم الاستشهاد به على قولكم عليهم  
 ( قلنا ) جواب هذا السؤال من وجهين ( الاول ) اننا نستشهد بالقرآن على  
 ثبوت اللغة ولا ريب ان القرآن في أساسيد جملة ونسبها جار على مصطلحات  
 العرب سواء كان كلام الله كما نقول أو كلام محمد كما يقول خصومنا فان  
 أجداً من العرب لم يطعن في القرآن بمخالفته مصطلح العرب في موضوعاتهم  
 وخصومنا أيضاً واننا نكروا أنه كلام الله فانهم يقرّون بأنه عربي صحيح  
 فيكون حجة في اللغة مطلقاً فلا اعتراض للخصوم عايناً في ذلك بعدم  
 تصديقهم أنه كلام الله ( الثاني ) اننا سديت في المنطق الآتي أن القرآن كلام

الله ونقيم على ذلك البرهان فيكون حجة فيما نقول لغة وشرعاً فسقط السؤال  
(ومنها) قوله في التوراة (جاء النور من جبل طور سيناء وأضاء  
لنا من جبل ساعير واستعلن علينا من جبل فاران) (أقول) جبل طور سيناء  
هو الحيل الذي نبي عليه موسى وجبل ساعير هو الحيل الذي نبي عليه  
عيسى وجبل فاران من جبال مكة بينه وبينها مسير يوم واستعلن النور  
منه إشارة إلى نبي محمد صلى الله عليه وسلم وبعثه بالرسالة من ناحية الكلام بخبر  
عن نبوة موسى وعن نبوة عيسى وعن نبوة محمد صلى الله عليه وسلم بالبيان  
(ومنها) قول أشعيا (رأيت راكبين أضاءت لهما الأرض أحدهما  
راكب على الحمار والآخر على جمل) (أقول) راكب الحمار هو عيسى  
وراكب الجمل هو محمد صلى الله عليه وسلم لا يخلو الكلام الحمل على غيرهما  
أذ لم تضي الأرض بعد موسى بغيرهما عليهما السلام

(ومنها) قول حبقوق النبي عليه السلام (جاء الله بالبيان من  
جبل فاران وامتلات السموات من تسبيح أحمد وأمه تحمل خيله  
في البحر كما تحمل في البر يأتينا بكتاب جديد بعد خراب بيت المقدس)  
(أقول) هذه الآية من أصرح الصريح في مطلوبنا لأنها جمعت الاسم والصفة  
أما الاسم فهو (أحمد) وهو اسم نبينا صلى الله عليه وسلم فإنه يسمى عند قومه  
وغيرهم محمداً واحداً واما الصفة (فالاولى) محيى الله بالبيان من جبل  
فاران يعني من جهته ولم يأت نبي ميثن عن الله من تلك الجهة غير محمد  
صلى الله عليه وسلم (الثانية) امتلاء السموات من تسبيحه وتسبيح أمته  
ومحمد صلى الله عليه وسلم وأمه هم المسيحون كثيراً وذلك معلوم من حاله  
وحالهم (الثالثة) حمل خيله يعني جيوشه وعساكره في البحر كحملها في  
البر فإنه خاص بالمسلمين وهم أمة محمد صلى الله عليه وسلم فانهم اصحاب  
الغزوات في البر والبحر حتى فتحوا المدن البرية والبحرية وليس ذلك

لأحد من أئمة الأنبياء غيره (الرابعة) آياته بكتاب جديد يعنى مفاير شرعه لشرع التوراة بعد خراب بيت المقدس وأراد به الخراب الآخر الذي وقع على بيت المقدس بعد رفع المسيح بن مريم الى السماء بخو اربعين سنة ولم يأت بكتاب كذلك بعد خراب بيت المقدس الانبياء محمد صلى الله عليه وسلم فهو المراد من الكلام بلا ريب والقول شهادة له بالنبوة وكتاباه بالصحة وانه منزل من عند الله تعالى

(ومنها) قول داود في الزبور (اللهم ابعث مقيم السنة بعد الفترة)

(أقول) الكلام يشير الى نبينا محمد صلى الله عليه وسلم بأصرح اشارة ولا يصح حمله على غيره لان الفترة ما بين عيسى ومحمد صلى الله عليه وسلم فقيم السنة بعد الفترة محمد صلى الله عليه وسلم قطعاً اذ لم يكن ذلك لاحد سواه الى هذه الغاية وأما بين موسى وعيسى فالانبياء والرسل متتابعة فلا فترة في ذلك الزمان (واعلم) انه قد أقرب وجود هذه الآيات في أسفار التوراة جماعة من علماء اليهود ولم ينكروها وفي كلام خصمنا النصراني الذي قدمنا ايراده عنه اشارة اليها فلا محيص عن الاعتماد عليها وهي بنفسها كافية في المطلب ووافية بالمأرب فما ظنك بها اذا انضم اليها ما سبق بيانه وأضاء برهانه من الآيات الصريحة وهل يبقى بعد هذا التبيان لطالب حق شك وارتباب أولدى فطنة منصف تردد واعتراض (فلو قال النصراني) كيف يحتمل عاقل أن يكون اليهود رأوا هذه الآيات الناصّة على نبوة محمد صلى الله عليه وسلم في كتبهم التي يعتقدون صحتها واطلعوا عليها ولم يؤمنوا به ولم يصدقوا برسالاته (قلنا له) انك تقول ان تلك الكتب بعينها تنص على نبوة المسيح بن مريم وتعين اسمه وصفته وتورد منها آيات كثيرة قد سردتها في الباب الثاني من كتابك تصرح بذلك فلو قال لك قائل كيف يحتمل عاقل أن يكون اليهود رأوا في كتبهم هذه

الآيات الناطقة بنبوة المسيح ولم يؤمنوا به فيما ذنحبه وأنت تعترف بأن اليهود لم يؤمنوا بالمسيح الى هذا الحين وهو المشاهد منهم فبكل ما نحيب به سائلك عن سؤاله لك هو بعينه جوابنا لك عن سؤالك فان المانع لليهود من ايمانهم بالمسيح هو بعينه المانع لهم من الايمان بمحمد صلى الله عليه وسلم بل المانع لهم في نبينا أظهر وقد أسلفنا شرحه وتوضيحه على أنك رويت عن المسيح قوله لليهود (لو كنتم تصدقون موسى لكنكم تصدقونني) وفيه جوابنا لك وجوابك لسائلك فسقط سؤالك وثبت مرادنا

### ❦ المقامة الثانية ❦

(في ذكر آيات الانجيل الناطقة انبينا محمد صلى الله عليه وسلم بالمجد الاثيل )  
( فمنها ) قول يوحنا الديامي ( ان المسيح أخبرني بدين محمد العربي وبشرني به أنه يكون من بعده فبشرت به الحواريين قآمنوا به ) وهذا الكلام في السفر الثالث من الانجيل ( وأقول ) ان يوحنا هذا عند النصارى أحب الناس الى المسيح وهو غير يوحنا الذي مرتت مضحكاته الملقب عند النصارى بالمعمدان وهو لص في المطلوب لا يحتاج الى التبيين

( ومنها ) قول عيسى ( اني ذاهب الى ربي وربكم والبارقايط (١) جاء هو لذي يشهد لي بالحق كما شهدت له وهو الذي يفسر لكم كل شئ وهو الذي يبدي فضايح الأمم وهو الذي يكسر عمود الكفر )  
( أقول ) المراد بالبارقايط في الكلام هو محمد صلى الله عليه وسلم لا غيره

(١) هكذا في الأصل الذي بأيدينا وفي نسخة الانجيل المطبوعة في لندن سنة (١٨٢٠م) الفارقليط بالفاء وفي النسخة المطبوعة في بيروت سنة (١٨٩٧م) حرفت هذه اللفظة بالمعزي ولا عجب من هذه التحريفات المتجددة بتجدد الطبقات فانها سجية القوم في كتبهم المقدسة : سجية تلك فيهم غير محدثة : ( فويل لهم مما كتبت أيديهم وويل لهم مما يكسبون ) اهـ مصححه



لأن الصفات المذكورة في الكلام مطابقة للمعلوم من صفاته ولا تنطبق على سواه ( الأولى ) مجيئه بعد المسيح ولم يأت نبي بشرع بعد المسيح غير محمد صلى الله عليه وسلم وروح القدس مع المسيح فلا يقال أنه أتى بعده ( الثانية ) شهادته للمسيح بالحق والشهادة تستدعي النطق والذي شهد للمسيح بالنبوة معلناً باسمه وفي صريح فرقانه هو محمد صلى الله عليه وسلم لا روح القدس لأن روح القدس لا يتكلم فيسمع الناس صوته حتى يصح أنه يشهد للمسيح بالنبوة ( الثالثة ) شهادة المسيح له بالنبوة ومن المعلوم أن المسيح لم يشهد لروح القدس بالنبوة والرسالة فلا محالة أن المشهود له بهما هو محمد ( الرابعة ) تفسيره لهم كل شيء ومن المحقق أن الذي فسر الأحكام ناطقاً ويتن الفرائض والسنن خاطباً وأوضح الشرائع مفصلاً هو محمد صلى الله عليه وسلم لا روح القدس فإنه لا ينطق من ذلك بشيء ولا يسمع المكلفون تفسيره وبيانه بل لا يرونه بالأصالة وإنما يكون مع الأنبياء والأوصياء يسددهم عن الخطأ والنسيان وهو ظاهر لا ينكر ( الخامسة ) إبداءه فضائح الأمم ولا يخفى أن الذي أظهر عيوب الأمم بعد المسيح ويتن كذبهم على الأنبياء وأوضح فساد عقائدهم بالبراهين القاطعة هو محمد صلى الله عليه وسلم وروح القدس لم يفعل من ذلك شيئاً ولم يكن هذا من شأنه ( السادسة ) كسره عمود الكفر ومن الواضح الذي لا ريب فيه أن الذي كسر عمود الكفر ونشوك الكفرة وقصم ظهور الفجرة ودوخ المشركين وطهر الأرض من أصنامهم وأوثانهم وأبطل دياناتهم القبيحة حتى قاوا إلى الإسلام وتوحيد الله ودخلوا في دين الله أفواجا طوعا وكرها هو محمد صلى الله عليه وسلم لا روح القدس ولا نبي من الأنبياء غير نبينا صلى الله عليه وسلم وليس من خلق روح القدس هذه الأمور ومن الصفتين الأخيرتين يعلم أخبار الأنجيل ببعث نبينا

محمد صلى الله عليه وسلم بالسيف كما أخبرت بذلك التوراة لان ابداء  
فضائح الأمم وكسر عمود الكفر وهو عظيم القوة يتوقف حصولهما على  
المنازلة والمقاتلة والقسرة وقوة البطش والقهر والغلبة وبدون ذلك  
لا يحصلان جزماً كما هو معلوم عقلاً ووجداناً

( فتحصل مما بيناه ) كون الكلام نصاً في البشارة بنينا محمد صلى  
الله عليه وسلم وأنه هو المراد بالبارقليط يقيناً ولا يراد منه غيره أصلاً  
( ومنها ) قول الأنجيل ( ان ابن البرية ذاهب والبارقايط جاء من بعده  
وهو الذي يخفف الآصار ويفسر لكم كل شيء ويشهد لي كما شهدت له  
أنا جئكم بالأمثال وهو يأتيكم بالتأويل )

( أقول ) وهذا الكلام كالأول في الصراحة في المعنى المقصود  
خصوصاً قوله فيه وهو الذي يخفف الآصار فإنه يدل على كون  
البارقليط الموعود بمجيئه نبياً مبعوثاً بشرع أحكامه أخف على المكلفين  
من أحكام الشرع الذي عليه عيسى عليه السلام لأن الآصار هي مشاق  
التكليف وهذا نص قول الله تعالى في القرآن في وصف محمد النبي  
صلى الله عليه وسلم ( يَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ )  
ونص قول النبي صلى الله عليه وسلم ( بُعِثْتُ بِالْخِفْيَةِ السَّهْلَةِ السَّمْحَةِ )  
وكذلك قوله ( وهو يأتيكم بالتأويل ) فإن المراد به الية التفسير والبيان  
لمسبق مجمل من الأمور والأحكام ولا خفاء أن روح القدس ليس له  
هاتان الصفتان بلا شك فليس هو المراد بالبارقليط الموصوف بهما بل  
المراد به محمد صلى الله عليه وسلم بيقين وباقي الكلام كسابقه

( ومنها ) قول عيسى عليه السلام ( حقاً أقول لكم انه لا يصعد الى السماء  
الا ما نزل منها الا ركب البعير خاتم الأنبياء فإنه يصعد الى السماء وينزل )

(أقول) راكب البعير خاتم الانبياء هو محمد لا غيره قال كلام نص في  
البشارة بنبوته واخبار عن عروجه الى السماء ثم نزوله منها وقد حصل له ذلك  
الصعود والعروج وأشار الى وقوعه القرآن ناطقاً بالبيان في قوله تعالى  
(سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ  
الْأَقْصَى الَّذِي بَارَكْنَا حَوْلَهُ) الآية وقوله تعالى (وَهُوَ بِالْأَفْقِ  
الْأَعْلَى ثُمَّ دَنَى فَقَدَلَّى فَكَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَى فَأَوْحَى إِلَى  
عَبْدِهِ مَا أَوْحَى) فلا عبرة بعد اخبار القرآن والانجيل بتحقيق الاسراء  
بالنبي صلى الله عليه وسلم ومعرجه الى السماء بقول أهل النفاق من هذه  
الامة ان ذلك رؤيا رآها النبي صلى الله عليه وسلم لامعينة وكذلك  
لا عبرة أيضاً بقول بعض جهلة العامة الذين يذعون العلم وليسوا من أهله  
ان النبي صلى الله عليه وسلم أسرى الى السماء بروحه لا بجسده لأن كل  
رأي يخالف منطوق كلام الله فهو باطل قطعاً قال كلام صريح في المرام  
(ومنها) ما أثبتته يوحنا الحواري حين نسخ الانجيل عن عهد عيسى  
عليه السلام فيما جاء من الله تعالى في الانجيل وهو قوله (من أبغضني  
فقد أبغض الرب ولولا أنني صنعت بحضرتهم صنائع لم يصنعها أحد قبلي  
ما كانت لهم خطيئة ولكن من الآن بطروا وظنوا أنهم يغزوني أنا  
والرب ولكن لا بد أن تم الكلمة التي في الناموس أنهم أبغضوني مجاناً  
فلو قد جاء المنحمن الذي يرسله الله اليكم من عند الرب روح القدس  
هذا الذي من عند الرب خرج فهو شهيد علي وأنتم أيضاً لأنكم قديماً  
كنتم معي في هذا قلت لكم لكيلا تشكوا) (١)

(١) ومن البشائر الناطقة باسم نبينا محمد صلى الله عليه وسلم ما جاء في انجيل  
(برنابا) من قول عيسى عليه السلام (اعلم يا برنابا أن الذنب وإن كان صغيراً =

( أقول ) المنحمن بالسريانية محمد وهو بالرومية البارقليط وذلك محقق عند أهل الخبرة باللغات والمعرفة باللسن الناس والكلام ظاهر بل صريح بالإشارة بمحمد صلى الله عليه وسلم وأنه مرسل من عند الرب وأنه هو روح القدس ومنه يعلم أن جميع ما في الإنجيل من الأخبار بأرسال روح القدس بعد عيسى وانزاله إلى الأرض هو إشارة إلى إرسال محمد صلى الله عليه وسلم وانزاله من عالم القدس إلى الأرض داعياً مبشراً أو هادياً منذراً فلا إشكال حينئذ ولا اعتراض بروح القدس المسدد للأنبياء فإنه غير مبشر ولا منذر ( واعلم ) أنه قد اعترف بصحة ما أوردناه عن الإنجيل قوم من أكابر علماء النصارى قبل خصمنا النصراني صاحب الكتاب بمئات من السنين وأشار الخصم فيما قدمنا من كلامه إلى صحة بعضه بدعوى أن معناه غير ما يقوله المسلمون وأنت أيها الناظر الليد قد عرفت بما بيناه من معاني الكلام صراحته فيما يقوله المسلمون فلا ريب بعد ذلك في ثبوت قولنا أن التوراة والإنجيل يخبران بنينا محمد صلى الله عليه وسلم ويصفانه بصفاته ويبشران بنبوته ورسالته وهذا من أوضح الحجج لنا على خصومنا وأعظم البراهين الأكيدة على صحة ديننا واستقامة طريقنا والحمد لله على التوفيق

== يجزى الله عليه لأن الله غير راض عن الذنب. ولما اجتنبني أمي وتلاميذي لأجل الدنيا سخط الله لأجل هذا الأمر وأراد بأقتضاء عدله أن يجزيهم في هذا العالم على هذه العقيدة الغير الالئفة ليحصل لهم النجاة من عذاب جهنم ولا يكون لهم أذية هناك وأنا وإن كنت برياً لكن بعض الناس لما قالوا في حق الله وابن الله كره الله هذا القول واقتضت مشيئته بأن لا تضحك الشياطين يوم القيامة على ولا يستهزؤن بي فاستحسن بمقتضى لطفه ورحمته أن يكون الضحك والاستهزاء في الدنيا بسبب موت يهوذا ويظن كل شخص أني صليت لكن هذه الإهانة والاستهزاء تبقيان إلى أن يجيء محمد رسول الله فإذا جاء في الدنيا ينبه كل مؤمن على هذا الغلط وترفع هذه الشبهة من قلوب الناس) راجع أظهار الحق اه مصححه

### المنطق الثالث

في قمع فصائه الثاني الذي حاول فيه اخراج القرآن عن الاعجاز به ورام فيه نقي صحته (قال) انه من أعظم الأدلة التي يستدل بها علماء المسلمين على كون القرآن موحى به من الله وأن محمداً الذي أتى به هو نبي مرسل ما ينسبون الى القرآن من البلاغة المشار اليها بقوله في سورة البقرة (وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِّثْلِهِ وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ )

(أقول) أنا قد أشرنا في مواضع من كتابنا الى الوجه الذي يتحقق منه كون القرآن معجزاً وأنه كلام الله جل وعلا بما فيه مقنع للمتصفين وهنا محل استقصاء البحث عنه والاحاطة بأطراف الكلام فيه وبيان كل ما يحتاج الى تبينه من الدليل في الاعجاز به ومن الله المعونة والتسديد (واعلم) أن القرآن اعظم من معاجز جميع الانبياء لأنه لا يجزى في دلالة اعجازه التوهم اصلاً ولا عبرة يقول ذي المعاندة الذي ينكر الضروريات المقطوع بها ولا استمراره في جميع الاعصار يشاهده أهل كل زمان وماسواه من معاجز الانبياء التي اظهروها لم يرها إلا من حضر اظهارها وقد مضت كلها ولم يعاصرها الغائبون عنها حتى في وقت ظهورها إلا من طريق الخبر والرواية ولهذا الوجه كان القرآن أكبر معاجز نبينا محمد صلى الله عليه وسلم لبقاء الاستدلال بعينه في كل عصر وزمان وكل موضع ومكان فهذا دليل ما نسبته النصراني الى المسلمين بقوله فهم يعتبرون بلاغة القرآن من أعظم المعجزات مفضلين اياها على معجزات موسى والمسيح ويحتسبونها من أقوى البراهين على تنزيل القرآن ورسالة محمد انتهى والأمر في ذلك كما قالوه بلا ريب



## ✽ وتقرير الدلائل على كون القرآن معجزاً ✽

( وأنه كلام الله جل اسمه من وجوه )

(الأول) وهو أنظهرها وأشهرها ولذا عول عليه المعظم من أهل العلم واقتصروا في بيان اعجاز القرآن عليه ما فيه من الفصاحة الفائقة والبلاغة العالية وعجيب النظم وغرابة الأسلوب وعجز العرب لذلك عن معارضته بمثله في نظمه وأسلوبه ( وتفصيل هذه الجملة أن يقال ) أن القرآن بلسان العرب وكلماته مفردات كلامهم ومع ذلك فيه من الفصاحة والبلاغة ما حير ألباب الفصحاء وأخرس ألسن البلغاء منهم وهو مع كونه بالغاً إلى الدرجة القصوى من الفصاحة وواصل إلى الطبقة العليا من البلاغة على نظم عجيب وأسلوب غريب خارج عن نظم كلام العرب وأساليبه في خطبهم وأشعارهم ومحاوراتهم بحيث لا يشبهه في نظمه وأسلوبه كلام أحد منهم وهو مطابق لدعوى من جاء به وقد تحدى به العرب البلغاء الذين لا يصل إلى أدنى بلاغتهم بليغ وتسرعهم به ودعاهم إلى معارضته مرة بعد أخرى بقوله تارة ( فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِثْلِهِ وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ) وأخرى بقوله ( أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ فَأْتُوا بِعَشْرِ سُورٍ مِثْلِهِ مُفْتَرِيَاتٍ وَادْعُوا مَنْ أَسْطَعْتُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ) وغيرها من الآيات وكلهم مع معرفتهم بوجوه البلاغة وشدة حرصهم على معارضته وبذل جهدهم في مناقضته لتظاهروا لمن جاء به بالعداوة الشديدة والمخاصمة الأكيدة والتكذيب والوقوع فيه بما لا يحل ذكره من الأكاذيب قد عجزوا عن النطق بسورة تماثله في النظم والأسلوب والمعنى الذي يعتد به العقلاء

بل عجزوا عن الاتيان بعشر آيات تشبه في بلاغته ونظمه وأسلوبه فان  
من هذا يعلم كل ذى روية علما يقينياً أن القرآن لو كان من كلام أحد  
من البشر محمد أو غيره لكان على أساليب كلامهم ونظمه ولقدر البلغاء  
من أهل لسانه لاسيما قريش قوم النبي صلى الله عليه وسلم ومن ضارهم  
من عرب الحجاز على التكلم بمثله ولم يعيهم ذلك لأن المفروض أنه  
كلام رجل منهم ينطق بمثل منطقهم لا يخرج كلامه عن منهج كلامهم  
وطريقته في النظم والأساليب ولا يتصور عاقل عجزهم عن الاتيان بمثل  
كلام واحد منهم ناشئ بين أظهرهم يتكلم بلسانهم بل ولا يتوهم من  
له أدنى فطنة توهمهما عدم استطاعتهم للتكلم بمثل قول رجل منهم ولو  
أنهم عارضوه بمثله لنقل اليها ذلك نقلاً متواتراً لأن هذا أمر عظيم تتوفر  
الدواعي على نقله وتشيع الأخبار بذكره لكثرة المكذبين بالقرآن وبرسالة  
صاحبه واستمرار وجودهم الى هذا الزمان وتعطش كل منهم الى وجود  
ما يتشبهون به في رد القرآن ونبوة من أتى به ومعارضته وحرصهم أشد  
الحرص على ذلك واجتهادهم فيه بما لا مزيد عليه كما نقلت لنا غزوات النبي  
صلى الله عليه وسلم وسراياه وما جرى بينه وبين المشركين وأهل الكتاب  
من الخصامات والمجادلات وما كان من أحواله وكلامه ومعاجزه حتى  
ملئت بها الصحف والطوامير (١) فكيف ولم ينقل لنا ولا لغيرنا في وجود  
المعارضة خبر واحد ضعيف ولا ذكر ذلك أحد أصلاً وهذا برهان  
قاطع على عدم وجود المعارضة وبه يتحقق كون القرآن من كلام البشر  
وبانتفاء ذلك يثبت أنه كلام الله أنزله تصديقاً لنبيه محمد صلى الله عليه وسلم  
فما ادعاه من الرسالة فيكون معجزاً البتة لأننا سابقاً ان المعجز هو  
الأمر الخارق للعادة المطابق للدعوى المقرون بالتحدي والقرآن جامع

(١) الطوامير جمع طامور وطومار الصحيفة فالعطف مرادف اهـ

لهذه الصفات لأنه خارق لما جرت به عادة العرب في كلامهم مع أنه  
 بلسانهم ومطابق لدعوى النبي صلى الله عليه وسلم وشاهد له بالرسالة  
 كما في قوله تعالى ( مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ  
 وَرُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ ) الآية وغيرها وقد تحدى النبي صلى الله عليه وسلم  
 به العرب وعاجزهم مراراً فلم يستطع مصارع بلغاتهم ومناطقهم الاثبات  
 ببعض ما يشبهه في البلاغة والنظم والأسلوب من الكلام مع شدة  
 اعتنائهم بذلك وصرفهم الهمم فيه وتوازرهم وتظاهرهم عليه فعدلوا عنه  
 المعجزهم وعدم استطاعتهم له وفزعوا الى المناظرة والمنازلة والمقارعة  
 والمقاتلة بالسيوف الصقال والرماح الطوال مع انتاج ذلك قتل الرجال  
 ونهب الأموال وسبي النساء والأطفال ورأوا أن ركوب هذا الامر  
 العظيم أسهل عليهم من انشاء كلام يعارضون به القرآن الكريم ( ومن  
 الواضح الين ) ان العاقل لا يعدل عن الأسهل مع قدرته عليه وسلامته  
 من المحذور ويرتكب الأصعب ويميل الى ما يجلب عليه بلاء عظيماً وخطباً  
 جسيماً ففي عدول جماهير العرب وأكابر فصحاءهم ومصارع بلغاتهم عن  
 مقابلة القرآن باللسان المقتضية لسلامة نفوسهم من القتل واحراز أموالهم  
 عن النهب وصيانة ذراريهم ولسانهم عن السبي مع تمكنهم واقتدارهم  
 على انشاء أفصح الكلام وأبلغه الى المصاولة بالسيف والسنان الموجهة  
 لعكس ذلك كله دليل واضح وبرهان منير لا يرتاب فيه منصف خبير  
 على انه ليس في وسعهم وطاقهم الاثبات بما يشبه القرآن من الكلام  
 فيحصل من ذلك العلم الجازم الذي لا يشوبه شك ولا تعتريه شبهة بأن  
 القرآن ليس من كلام أحد من البشر وبه يعلم ضرورة انه كلام الله لا كلام  
 النبي صلى الله عليه وسلم فيتحقق انه معجز له مصدق لدعواه ( وقد تصدى )

جماعة من الزنادقة لمعارضة القرآن قصداً منهم بذلك الى هدم دين الاسلام. وذلك على عهد ابي عبد الله جعفر بن محمد الصادق عليه السلام وكانوا أربعة منهم عبد الكريم بن ابي العوجاء بعد ما تعمقوا في معرفة حقائق العربية وتوغلوا في علم أسرار البلاغة فبقوا سنة كاملة يحاولون صوغ ما تصدوا له وتصوير ما قصدوا اليه فلم يهتدوا الى شيء منه سبيلاً واربح عليهم امرهم وغمي عليهم خبره فتفرقوا عنه خاشين وكل منهم في المدة المذكورة تعلق نظره بآية واحدة من القرآن فلم يزل يردد هاهنا في لسانه سنته تلك ويطلب ما يعارضها به من الكلام فلم يجز على لسانه ما رآه فانقلبوا عن مرادهم كلهم خاشين وهذا تصديق ما اخبر الله به في القرآن العظيم بقوله تعالى ( قُلْ لَنْ أَجْتَمِعَ الْأَنْسُ وَالْجِنُّ عَلَى أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ هَذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيراً )

ووجه آخر من هذا الطريق أيضا يعلم به أن القرآن ليس من كلام النبي صلى الله عليه وسلم وهو أن كلام النبي صلى الله عليه وسلم في محاوراته وخطبه ورسائله وتعاليمه قبل المبعث وبعده قد سمع وحفظ ودون في الكتب وهو بحمد الله موجود في أيدي المسلمين مثبت في كتبهم وقد أبصره وسمعه غيرهم من الفرق ولم يكن شيء منه على ما اشتمل عليه من الفصاحة الواصلة الى الغاية والبلاغة البالغة الى النهاية يشبه كلام القرآن في نظمه وأسلوبه ونهجه وطريقته ولو كان القرآن من كلامه لتكلم عن نفسه بما يشبهه في النظم والأسلوب وقتاً من الأوقات وفي عدم وقوع ذلك منه دلائل بين على أنه بنفسه غير متمكن من الاتيان بكلام يوازن القرآن في البلاغة والأسلوب كما تعلم أن موسى غير قادر بنفسه على قلب العصا ثعباناً وأن عيسى غير مستطيع بنفسه ابراء الأكمه والأبرص

وبه نعلم ان القرآن كلام الله عز وجل صدق به نبيه محمداً كما علمنا بان قلب العصا لموسى ثعباناً وبراء الأكمه والأبرص لعيسى من فعل الله تعالى تصديقاً لهما ولخروج القرآن عن قوانين كلام العرب في البلاغة والنظم والأسلوب لم يتمكن أحد قديماً وحديثاً من ادراج كلام غيره فيه ومنزجه به كما فعل النصارى لتمكينهم من ادراج ما شاؤوا من الكلام في انجيل عيسى كما ذكره الخصم في باب الثاني وهذا من أقوى الأدلة على أن القرآن كلام الله تعالى وليس من أقوال البشر اذ لو كان منها لأمكن البلاغاء أن يدخلوا فيه ما ليس من قول قائله مما يمثله في صفاته كما أمكن غيرهم ذلك في غيره وهذا تصديق ما أنزل الله فيه من الخبر الصادق بقوله تعالى ( لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ ) وقوله تعالى ( وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا ) ولتعذر ادراج كل كلام من كلام البشر فيه لم يزل يكتب مجرداً عما سواه ولم يكتب في خلاله أحوال النبي صلى الله عليه وسلم ولا صفاته ولا تفصيل معاجزه ولا كلامه في خطبة أو تعليم أو حكم أو رسالة فضلاً عن كلام سائر الصحابة والعلماء مع رغبة المسلمين في هذا الأمر لو أنهم يستطيعون اليه سيلاً أو يتأتى لهم مطلبه بل كان ذلك كله يكتب ويرسم في كتب على حدة وهي كتب السيرة والتفسير والحديث والتاريخ والمغازي بخلاف غيره من الكتب لا مكان الزيادة فيها ووقوعها كما عرفت وفي هذا من بيان شرف القرآن على كل كلام منزل من عند الله مالا يخفى على العارفين ولا يستر عن الناظرين (ومن جميع ما قررناه) يعلم فساد قول النصراني ولكتنا اذا تأملنا في هذا المبحث مبتعدين عن روح التعصب والعناد نرى أن ما ينسب الى القرآن من البلاغة ليس هو اعجازاً



يتخذ دليلاً على كونه حقاً ومنزلاً من عنده تعالى ( وأقول ) مع ما تقدم  
ان هذا الرجل لو كان يفهم حقيقة الفصاحة ويفقه كنه البلاغة ويتعد  
عن روح التعصب ويتجنب طريق العناد لتيّن له يقيناً أن بلاغة القرآن  
دليل واضح على الإعجاز به وتحقق كونه حقاً ومنزلاً من عند الله تعالى  
وظهر له ظهوراً بيناً بأنه لا فرق بين القرآن في ظهور الإعجاز به وبين  
انقلاب عصا موسى ثعباناً والتفافها عصى السحرة وحبالهم وما أشبه  
قوله هذا بقول فرعون للسحرة حين آمنوا بموسى ( إِنَّهُ لَكَبِيرُكُمْ  
الَّذِي عَلَّمَكُمُ السِّحْرَ ) وهكذا أهل المعاندة والعصية والعاقلون عن  
طلب الحق ينكرون المعروف ويمجدون المعلوم ويخفون الظاهر عتواً  
على الله واستكباراً وهذا الرجل من كبرائهم وما مضونه من قوله ان  
القرآن لو كانت فيه بلاغة تتخذ دليلاً على كونه منزلاً من عند الله لكانت  
دليلاً قاصراً واهناً لعدم تيسر معرفة ذلك إلا بالخبر بالعربية حق  
الخبرة من أئمة العلماء دون بقية الناس وما أفاد هذا المفاد من كلامه في فصاه  
فهو أو هن من بيت العنكبوت وانه لأوهن البيوت وقد أجناغته في مبحث  
معنى المعجز عند قولنا ان المعجز اذا ثبت من وجه ثبت من كل الوجوه  
بما فيه كفاية وغناء عن اعادته بعينه هنا ولكننا نشير الى شئ تذكرة  
لما مضى ( فنقول ) انه لم يبق بميز ممن بلغه خبر القرآن من العرب وغيرهم  
حتى الآن الا وقد بلغه بالنقل المتواتر ان النبي صلى الله عليه وسلم قد  
نحدي بلغاء العرب بالقرآن وعاجز به مصاقمهم فلم يقدرُوا على الاتيان  
بمثله في بلاغته ونظمه وأسلوبه ومن هذا يحصل لهم القطع والجزم  
بأن القرآن لو كان من كلام انسان لم يعجز غيره من أهل لغته عن  
الاتيان بكلام مثله ويحققون بهذا الدليل انه كلام الله وانه معجز وان  
بلاغته دليل على الإعجاز به فتقوم بذلك الحجة عليهم وينقطع العذر

منهم ولا يتوقف العلم بدلالة هذا الدليل على المطلوب على عام آحاد الناس بمعاني البلاغة ولا على العلم باللغة العربية فانه دليل عام حاصل لكل ذي روية كما يحصل العلم لمن لا يعرف السحر أن قاب عصا موسى حية تسعى والتفافها كيد السحرة لو كان سحراً أقدر السحرة على الاتيان بمثله وتلزمه الحجة ولا يكون معذوراً في ترك الايمان لأنه لا يعرف السحر وهكذا في سائر معاجز الانبياء فانها تجارية في هذا المعنى مجرى القرآن والتصديق بها لازم لمن يعرف جهة الإعجاز بها تفصيلاً ومن لا يعرف لأن الدليل الاجمالي العام حاصل له ومن لا يميزه أصلاً فهو غير مكلف ولا مطالب بالتصديق وبذا يندفع تعامل النصراني في قوله ربما كان هذا الدليل بما لا يقنع من يجهل لغة العرب من الناس فيبقى متردداً بين الشك واليقين الخ لأنه لا يبقى لطالب الحق واليقين بعد ما ذكرناه من الدليل العام الحاصل لكل ذي فهم طاملاً باللغة العربية كان أوجاهلاً شكاً ولا ارتياب في أن بلاغة القرآن دليل على كونه معجزاً ولو كانت بلاغة القرآن المعلومة بمعجز بلغاء العرب عن النطق بمثله ليست دليلاً مقنعاً لمن لا يعرف العربية على كونه معجزاً لم يكن قلب العصا حية لموسى عليه السلام دليلاً مقنعاً لمن لا يعرف السحر على أنه معجز فلا يلزمه الايمان به ولم يكن أيضاً ابراء الاكهم والابريص ايعسى عليه السلام دليلاً مقنعاً لمن لا يعرف الطب فلا يلزمه تصديقه فلا يجب الايمان بموسى وعيسى إلا على حذاق السحرة ومتعمقي الأطباء لقصور دليلهما عن لزوم الحجة على غير القسمين وعدم اقناعهما لغير أهل الصناعتين بل يتمشى الأمر على ما أصل النصراني الى جواز القول بأن السحرة أيضاً لا يلزمهم الايمان بموسى لأنهم يحتملون أن يكون مافعله نوعاً من السحر لم تصل اليه معرفتهم وأن الأطباء لا يلزمهم التصديق

يعيسى لأنهم يجوزون أن يكون ما صنعه وجهاً من الطب لم تبلغ إليه أفهامهم وليس كل من الأمرين من فعل الله تصديقاً لكل من الرجلين فدل كل واحد منهما قاصر غير مقنع لتجويز الاحتمال فيه (وعلى هذا القياس) معاجز بقية الأنبياء فلا يكون لنبي معجز تام مقنع لاحد أبداً ان كان عارفاً بوجه الإعجاز أو جاهلاً وهذا عين التلاعب بالديانات وحقيقة التهاون بالمعجزات وهو من خصصنا غير بعيد فان المعرض عن اليقظة لا ينتفع بها نعوذ بالله من الوسوس المضلات (فاتضح من البيان) أن بلاغة القرآن دليل تام على كونه معجزاً مقنع لكل فاهم من الناس بكافة (وقوله) انه من المعلوم أن علماء الوثنيين قد أجمعوا منذ القديم على الادعاء بأن ما عندهم من الكتب المخترعة هو منزل من عند الله قول هجين ما سمعت في الدهر با كذب منه فانه لم يطرق أذن سامع من الناس أن رجلاً من عباد الأوثان أخرج كتاباً وزعم انه منزل من عند الله عليه ولا أن عبدة الأوثان يقرون بأن الله ينزل على أحد كتاباً ولا أنه يبعث الى الخلق رسولا ولا يجوزون ذلك كيف لا وهم كافرون بالله العظيم من الأصل وهذا معروف من سيرتهم معلوم من عقيدتهم في جميع الأزمنة والأمكنة فان وجد النصراني واحداً من الوثنيين على ما يدعي فليعرفنا من هو وما كتابه وفي أي عصر كان وفي أي مكان فان ما يستند اليه من القول بالباطل والتزوير لا يلتفت اليه الا أشباه الخمر وهم أمثاله من الخور الجماهير (وأما قوله) ان علماء الوثنيين أكثر من علماء المسلمين ودائرة معارفهم أوسع من دائرة أولئك بكثير فأرهاب بالوهم وانتصار بالتخيل وأي علم ومعرفة بل وأي عقل لمن يعبد الشجر والحجر وغيرها مما لا نفع فيه ولا ضرر ولا سمع له ولا بصر ولا نكير له لو عمم بالفاس ولا غير وعابده هو الذي نجره ووضع

وإذا شاء كسر دقاي رويّة هؤلاء الطغام الذين هم غارقون في لجة الجهل  
 العالم وأما أحكامهم التي يتعاملون عليها فهي أمور اصطلاحوا عليها بآرائهم  
 كما يصطاح الأبطال على أحكام يتعاملون عليها في لعبهم ولا يسندونها  
 إلى وحي الهي ولا حكم نبوي كما هو مرام النصراني فأين الدائرة في  
 المعارف هؤلاء الذين هم بالوجدان أشباه الانعام بل هم أضل سبيلا  
 حتى يقابل بهم النصراني علماء المسلمين الذين استخرجوا حقائق العلوم  
 ودقائقها ومن علومهم ومعارفهم تعلم هو النطق والبيان لا من معارف  
 عبدة الأوثان ثم طفق يجادلهم بالزور والبهتان فهم معه في ذلك كقول الأول

أَعْلَمُهُ الرَّمَازِيَّةُ كُلَّ يَوْمٍ      فَلَمَّا اشْتَدَّ سَاعِدُهُ رَمَانِي

وَكَمْ عِلْمُهُ نَظْمُ الْقَوَائِي      فَلَمَّا قَالَ قَافِيَةً هَجَانِي

بل لم يقنع بذلك دون أن عاد يفضلهم عليهم ظلماً وعدواناً يرجو  
 بذلك تقوية شبهته وأنى له بذاك على أنه لا يستطيع أن يشير إلى رجل  
 واحد من الوثنيين يتصف بما نسبه إلى مجتهد من العلم والفضل وسعة  
 الدائرة في المعرفة فأين ما زعمه من أنهم أكثر من علماء المسلمين لكن  
 هذا الرجل لا يرعوى عن التعويل على البهتان والمخاصمة به لاهل الايمان  
 وأما من له حظ في المعرفة كالحكماء اليونانيين مثل فيثاغورس وذى  
 مقراطيس وأبقراط وأفلاطون والآلهي وأرسطاليس وأضرابهم فلبسوا  
 بأهل اوثان ولاعبدة أصنام فاتهم يثبتون وجود الصانع الحكيم ويقرون  
 بوحديته وعدله وينفون عنه الشريك والمثيل والصد والتد ولا يدعون  
 له ولداً كما ادعت له النصارى ويعترفون بشواب وعقاب بعد الموت  
 واصلهم في الربوبية مشبهة لاصول المسلمين وبعضهم مصدق بالانبياء  
 وإنما كفر من كفر منهم بمجرد نبوات الانبياء لا مطلقاً بل على أمثالهم

خاصة لزعم بعضهم عدم احتياج أمثاله الى مكمل ومستدود أن الله سبحانه  
انما يرسل الرسل لتكميل عقول الناقصين كما نقل عن جالينوس وبانكار  
أشياء جاءت بها الانبياء من عند الله ونزلت بها الكتب فهم وان كانوا  
كفاراً من هذين الوجهين الا انهم خارجون عن نمط أهل الأوثان  
اخوان خصمنا في الشرك ومع ذلك فعلماء المسلمين أوسع دائرة منهم  
لأنهم جمعوا علومهم وعلومهم أكثر من علومهم وأجل قدراً وكتبهم في  
الحكمة والطب والمنطق المترجمة باللغة العربية على أيدي النصارى كحنين  
ابن اسحق وثابت بن قرّة في زمان سلطنة بعض العباسيين من بني هاشم  
لا توازن في البلاغة كلام رعاء المعزى من العرب فضلاً عن كلام بلغاتهم فلا  
اعتراض بهم ولا بكتبهم على المسلمين في أمر القرآن بحال من الأحوال لأنهم  
لا يدعون أنها منزلة من عند الله عليهم بل يقولون انهم استخرجوا ما فيها  
بعقولهم ثم لا يخفى أن النصارى يحاولون بكذبتهم المسطرة جعل القرآن ككتاب  
من كتب الوثنيين التي ادعى وجودها وديانته بمنزلة دياناتهم لينفي بذلك  
تنزيله من عند الله فنقول له مع ما كشفناه من كذبه واحتلاقه وما أوصفناه  
من مفارقة القرآن لكل كلام بعلوّه في البلاغة وضراية الأسلوب والنظم  
لو أن يهودياً عارضك بكذبتك هذه فقال لك انك زعمت أن الوثنيين  
لهم كتب ديانة يدعون انها منزلة عليهم من عند الله فكذلك الذي تسميه  
الأنجيل من جملتها وديانته من بعض تلك الديانات وليس منزلاً من عند  
الله حقاً والدليل على هذا أنك تعترف أن مؤلفه ادعى أنه رب من  
دون الله أو مع الله وتصدقه في دعواه وهذا عين معتقد الوثنيين في  
أوثانهم وايست هذه المعارضة على سبيل الفرض والتقدير بل واقعة  
لأن اليهود يطعنون في الأنجيل بمثل هذا الطعن فيماذا تدفع عن كتابك  
مرة هذا الالتزام وبأي جنة تتقي حلول هذا الانتقام فما زلت بكذبك



وافترائك تجرّ على ربك وكتابك ودينك الدواهي العظام ولا يحيق  
المكر السيّء إلا بأهله وبالله الاعتصام ( وأما قوله ) وقد أجمع علماء  
الافرنج وتقرّر عندهم أنّه يوجد في اللغة اليونانية واللاتينية والانكليزية  
والفرنساوية والنمساوية وغيرها من اللغات مؤلفات أفصح وأبلغ من  
القرآن فهو من غرائب الزخارف ومعجائب الكاذب يستند فيه الى اجماع  
لم ينمقد وينسبه الى قوم لا يعرفون حكم ما أجمعوا عليه ويحيل فيه على  
معدوم لم يوجد له أثر ويحتجّ بمفقود لا يعرف له خبر وأين تلك  
المؤلفات التي يتوعّدنا بها فليبرزها ان كان صادقاً ويترجمها بالعربية  
بجهد حتى نقابلها بكلام العرب المنحطّ عن بلاغة القرآن بدرجات  
فان أشبه في الفصاحة والبلاغة كلام ألفة نساء الأعراب فضلاً عن  
فصحائهن ودع عنك كلام مناطق الرجال من العرب العرباء مع صيرورة  
المصقع منهم اذا سمع القرآن: أَلَكْنَ فهو كما يقول والافقد ادعى باطلاً وقال  
زوراً ولطق غروراً وتمسك بغير تمسك واعتمد على غير معتمد ولم  
يصنع شيئاً ومثل هذه الخيالات لا تقوم بها الحجج عند المحاصات  
( وأما قوله ) ثم منهم من حصل على معرفة اللغة العربية حق المعرفة  
وطالع ما ألف فيها من الكتب فأكد أنّه يوجد في العربية أيضاً  
تصانيف مثل القرآن بل أفصح منه كمقامات الحريري ومقامات الهمداني  
وغيرها فهو كلام واهن جداً ساق قائله اليه سوء فهمه وقلة علمه بمعاني  
البلاغة وحقيقة الفصاحة وأول ما يقال للانصراني وصاحبه في هذا المقام  
ان الحريري والهمداني يعترفان بأن كتابيهما في الفصاحة والبلاغة  
ساقطان عن القرآن بأبعد مما بين السماء الى الأرض وأنه لا نسبة بينهما  
وبينه في ذلك لأنهما من المسلمين المقرّين بأن القرآن معجز وأنه كلام  
ربّ العالمين وأن جميع البشر عاجزون عن الاتيان بمثله في الفصاحة

والبلاغة والنظم والاسلوب فأتما تدعيان لرجلين أمراً وهما يمتزان بأنه  
ليس لهما ويقرآن بأن الذي لهما هو نقيضه وضده فكيف تصح دعواكما  
لهما وهما مقرآن ببطلان ما ادعيتاه لهما وكذبه ومخا صمان لكما فيه  
فجوابكما عن هذه الدعوى ساقط عنا من الرأس لاعتراف صاحبي  
الكتابين بما ندعيه ومبوازرتهمنا لنا على ابطال دعواكما لهما فمثلكما في  
ذلك مثل كليين ينبحان على أخذ مال اعترف صاحبه به لغيره وأمره  
بأخذه فأخذه ومن أذن في أخذ المال يروعهما عن النباح ويقول لهما  
اخشأا يا قباح فهما في نباحهما لا ينصران من كان المال في يده أولاً ولا  
ينتصران فأهون بلغوا كما لغوا وأضعف بهجر كما هجرا واذا كان قد أحال  
فيه على موجود فنحييه لئلا يظن بنا قاصر المعجز عن جوابنا عن شططه  
وذلك بوجوه ( الاول ) انه قد أجمع أهل العلم بالعربية والاطلاع على  
حقائق البلاغة من أهل كل لسان على أنه لم يوجد في الكلام العربي  
قديماً وحديثاً ما يشبه القرآن في الفصاحة والبلاغة ولا يدانيه فيهما  
ويؤكد ذلك عدول البلغاء من العرب عن معارضته مع حصول غرضهم  
بذلك لو صدر منهم الى ما علمته من إسعار نيران الحروب وإتلاف  
النفوس فانكار صاحب الكتاب وحزبه الافرنجيين بعد ذلك لغرض  
لهما معروف وهو ارادة القدح في الاسلام لا يعياً به اذ لا تقبل شهادة  
المدعي على دعواه ( الثاني ) أن إعجاز القرآن ليس هو بمجرد البلاغة  
فقط بل ينضم الى ذلك وجه آخر وهو خروجه عن قوانين كلام العرب  
وطرائقه من نظم ونثر في النظم والاسلوب وكلام الحريري وكلام الهمداني  
في كتابيهما وان كانا بليغين الا انهما غير خارجين في النظم والاسلوب  
عن قانون كلام العرب بل هما منخرطان في سلكه ومندرجان في الطريقة  
تحت قوانينه فلا يشبهان القرآن في نهجه ولا تقع بلاغتهما من بلاغته

في خلّ ولا خمر ( الثالث ) انّ تمام الدليل على كون القرآن معجزاً من جهة البلاغة عجز بلغاء العرب عن الاتيان بمثله في فصاحته ونظمه وأسلوبه لأنّ بذلك تحقّق خرقه للعادة ومقامات الحريري ومقامات الهمداني وان كانا بليغين الا انّ أهل العلم بالعربية وأصحاب المعرفة بطرق البلاغة قادرون على انشاء كلام مثلهما في الفصاحة والبلاغة والاسلوب فضلاً عن العرب الذين هم أهل السليقة واللسان وأرباب الفصاحة والبيان وقد اشتهر وانتشر في كلام جماعة من علماء المسلمين وفصحائهم ما هو في الامرين فوق كلام الكتّابين المذكورين نخطب محمد بن نباتة الخطيب ورسائل الكتاب والعلماء كمرو بن مسعدة كاتب المأمون وسهل بن هرون الكاتب وعبد الحميد كاتب مروان بن محمد الأموي وأبي عثمان الجاحظ وأبي جعفر الاسكافي والشريف المرتضى وأخيه الرضى واذا نظر الناظر في كتب القوم وجد فيها ما يعلو في البلاغة على مقامات الحريري وأختها مثل ديباجة القاموس وديباجة المطول وغيرها مما تعداده يطول ثم انّ كلاماً من المقاماتين يحصل به النقض على التصرائني لأنّ الحريري أتى في البلاغة بمثل ما أتى به الهمداني فلم يعجز أحدهما عن الاتيان بمثل ما أتى به الآخر في نظمه وأسلوبه فلم يحصل في واحد منهما ما حصل للقرآن من عجز جميع أهل العربية عن الاتيان بما هو من نهجه وطريقته من الكلام ( هذا ) والعارف اذا قاس كلام الحريري وكلام الهمداني بكلام العرب في محاوراتهم وخطبهم ورسائلهم المذكورة في التواريخ والمغازي والسير من أهل الجاهلية والاسلام وجد كلاماً من كلام المقاماتين منحطاً عن كلامهم في البلاغة والنظم في الخفيض الاسفل مع انه اذا قاس كلام أولئك العرب بكلام زين العابدين علي بن الحسين في أدعيته المثبتة في الصحيفة المعروفة بالسجّادية وغيرها مما ذكر في الكتب

عنه وبكلام جدّه أمير المؤمنين عليّ بن أبي طالب في خطبه ورسائله  
وكلماته ودعواته المرسومة في كتاب نهج البلاغة والصحيحة العلوية وغيرها  
من الكتب وجده متسافلاً جداً في الفصاحة والبلاغة عن كلام ذينك  
الامامين الاعظمين كتسافل ما تحت الثرى عن الفلك الاطلس وجميع  
ما أشرنا اليه من كلام الحريري وكلام الهمداني وكلام العلماء والكتاب  
وكلام العرب وكلام الامام زين العابدين وكلام مولانا أمير المؤمنين عليه  
السلام وان كان بعضه في البلاغة أعلى درجة من بعض الا انه في النظم  
والاسلوب يشبه بعضه بعضاً فكأنه من باب واحد لان جميعه من كلام  
البشر وكلّه مخالف للقرآن فيما ذكرناه من النهج والاسلوب والنظم فكلّه  
في شأن والقرآن العظيم عنه في شأن ولا شبه لشيء منه بالقرآن في مناهجه  
وطرائقه وأساليبه أصلاً كما لا يخفى على من له أدنى معرفة باختلاف  
أساليب الكلام فجميعه منحطّ الدرجة ومنخفض المنزلة عن رتبة  
القرآن في الفصاحة والبلاغة مبائن له غاية المباعدة بما يعلم به ذو الفطنة  
أن أحدهما من كلام الخالق والآخر من كلام المخلوقين ولا يشبه  
أحدهما بالآخر عايه وهذا فصل ما بين القرآن وبين غيره من الكلام  
البليغ فلا تقاس مقامات الحريري وأختها المنحطتان في الطبقة عن السافل  
في الدرجة عن النازل عن القرآن في الرتبة بمثل ما بين السماء الى  
الارض من البعد بالقرآن في الفصاحة والبلاغة (وقد اتضح لك) مما  
وضخناه دفع الاعتراض على بلاغة القرآن بما هو أبلغ من مقامات  
الحريري ومقامات الهمداني من الكلام وبما هو أبلغ منه أيضاً لأن  
كلّاً منه وان تفاوت في البلاغة الا أنه متقارب في المنهج والأسلوب  
وبعضه مساوٍ لبعض فيهما وهو الاكثر ولا يعجز غير قائله ممن يوازيه  
في المعرفة عن النطق بمثله في أسلوبه ونظمه كما عجز جملة البلغاء عن

النطق بما يشبه القرآن في نظمه وأسلوبه وخرسوا كلهم عن الاتيان  
بسورة من مثله ( وتبين لك أيضاً ) أن دليل كون القرآن معجزاً  
مركب من ثلاثة أمور ( الاول ) كونه في أعلى طبقات البلاغة ( الثاني )  
كونه على نظم وأسلوب مخالفين لنظم كلام العرب وأسايبه ( الثالث )  
عجز جميعهم عن الاتيان بمثله في ذلك وغيره من الكلام البليغ عربياً  
كان أو غيره لم توجد فيه هذه الأمور الثلاثة مجتمعة فلا يكون معجزاً  
ولا يعترض به على معجزية القرآن ( وانصرح لك أيضاً ) بأن القول  
بمساواة مقامات الحريري وغيرها في الفصاحة والبلاغة للقرآن فضلاً  
عن تفضيله عليه فهما كما حوله النصراني وصاحبه سفة من القول  
وجهل شديد ومكابرة محضة ولفظ قبيح لا ينطق به رشيد من دون  
أن يعتقد ويخاصم به وليس من مثل خصمنا النصراني ببدع ولا بعيد  
بل هو أهل له ومحمل ( ومما يؤكد ) مخالفة القرآن لكل كلام في المناهج  
والطرائق صريحاً وأن أهل البلاغة من العرب يعرفون ذلك ويعلمون  
به انه ليس من كلام البشر ما روي في أسباب نزول القرآن من سبب  
نزول قوله تعالى ( ذَرْنِي وَمَنْ خَلَقْتُ وَحِيدًا وَجَعَلْتُ لَهُ مَالًا  
مَمْدُودًا وَبَنِينَ شُهُودًا وَمَهَّدْتُ لَهُ تَمْهِيدًا ثُمَّ يَطْمَعُ أَنْ أَزِيدَ  
كَلَّا إِنَّهُ كَانَ لِآيَاتِنَا عَنِيدًا سَأَرْهَقُهُ صُعُودًا إِنَّهُ فَكَّرَ وَقَدَّرَ  
فَقُتِلَ كَيْفَ قَدَّرَ ثُمَّ قُتِلَ كَيْفَ قَدَّرَ ثُمَّ نَظَرَ ثُمَّ عَبَسَ وَبَسَرَ  
ثُمَّ أَدْبَرَ وَاسْتَكْبَرَ فَقَالَ إِنْ هَذَا إِلَّا سِحْرٌ يُؤْتَرُ ) الآيات ان  
قريشاً اجتمعت الى الوليد بن المغيرة المخزومي وكان شيخاً مجرباً من  
دهاة العرب فقالوا يا أبا عبد شمس ما هذا الذي يقول محمد أشعر هو أم  
كهانة أم خطب فقال دعوني أسمع كلامه فدنا من رسول الله صلى الله



عليه وسلم فقال يا محمد أنشدني من شعرك قال ما هو بشعر ولكنه كلام  
الله الذي ارتضاه للملائكة وأنبيائه ورسله فقال اتل عليّ منه شيئاً  
فقرأ عليه رسول الله حم السجدة فلما بانغ الى قوله تعالى ( فَإِنْ  
أَعْرَضُوا فَقُلْ أَنْذَرْتُكُمْ صَاعِقَةً مِثْلَ صَاعِقَةِ عَادٍ وَثَمُودَ ) قال  
فاقشعر الوليد وقامت كل شعرة في رأسه ولحيته ومرت الى بيته ولم يرجع  
الى قريش فمشوا الى أبي جهل وقالوا يا أبا الحكم ان أبا عبد شمس  
صبا الى دين محمدانا نراه لم يرجع الينافعدا أبو جهل الى الوليد فقال له  
ياعم نكست رؤسنا وفضحتنا واشمت بنا عدونا وصبوت الى دين محمد  
فقال ما صبوت الى دينه ولكني سمعت كلاماً صعباً تقشعر منه الجلود  
فقال له أبو جهل أخطب هو قال لا الخطب كلام متصل وهذا كلام  
مشور ولا يشبه بعضه بعضاً قال أفشعر هو قال لا أما اني قد سمعت  
أشعار العرب بسيطها ومديدها ورمليها ورجزها وما هو بشعر قال فله  
هو قال دعني أفكر فيه الخبر ( وفي خبر آخر ) ان الوليد قال لبني مخزوم  
والله لقد سمعت من محمد آثفاً كلاماً ما هو من كلام الانس ولا من  
كلام الجن ان له الحلاوة وان عليه لظلاوة وان أعلاه لمُشمر وان أسفله  
لمغدق وانه يعلو وما يعلو الخبر ( وفي السيرة النبوية ) لابن هشام ما حاصله  
ان عتبة بن ربيعة وكان من سادات قريش وذوي الرأي منهم قال يوماً  
للملا من قريش والنبي حينئذ جالس في ناحية المسجد وحده يا معشر  
قريش الا أقوم الى محمد فأكلمه وأعرض عليه أموراً لله يقبل بعضها  
فتعطيها أيها شاء ويكف عنا فقالوا بلى يا أبا الوليد قم اليه وكلمه فقام عتبة  
وجلس الى رسول الله ولاطفه في القول وعرض عليه خصالاً منها  
جمع مال له حتى يكون أغنى قريش ومنها تسويده عليهم فاجاب فزع عتبة  
من كلامه قال النبي له فاستمع مني قال افعل فقال النبي صلى الله عليه

وسلم ( بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ حَمْدٌ تَنْزِيلٌ مِنَ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ )  
كِتَابٌ فَصَّلَتْ آيَاتُهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ ) ثم مضى  
رسول الله صلى الله عليه وسلم فيها يقرأها عليه فلما سمعها عتبة  
أنصت له وألقى يديه خافقه معتمداً عليهما يسمع منه فلما انتهى النبي  
صلى الله عليه وسلم الى آخرها قال صلى الله عليه وسلم قد سمعت  
يا أبا الوليد ما سمعت فانت وذاك فقام عتبة الى أصحابه فلما جلس  
اليهم قالوا ما وراءك يا أبا الوليد قال ورائي أئني سمعت قولاً والله  
ما سمعت مثله قط والله ما هو بالشعر ولا بالسحر ولا بالكهانة  
يامعشر قريش أطيعوني وأجعلوها بي وخلقوا بين هذا الرجل وبين  
ما هو فيه فاعتزلوه فوالله ليكونن لقوله الذي سمعت نبأ الخبر  
فاين مقامات الحريري وما هو أفصح منه وأبلغ من فصاحة القرآن  
وبلاغته الذي حرقه عادة العرب في كلامهم بغرابة نظمه وأسلوبه تحير  
فيه أعيان الفصحاء منهم وأعظم البلغاء ومصارع الخطباء من العرب العرباء  
الذي لا موقع لكلام الحريري وغيره في الفصاحة والبلاغة من كلامهم  
فلم يدروا من أي نوع من أنواع الكلام هو حتى عاد بعضهم يسأل  
بعضاً عنه وأقروا أنهم لم يسمعوا مثله قط وأنه ليس من كلام الالس  
ولا من كلام الجن وليس بشعر ولا بسحر ولا كهانة أفبهذا يقاس كلام  
الحريري وكلام الهمداني الذين من شاء من أهل العلم والمعرفة أنشأ  
كلاماً مثلهما أو أبلغ منهما وكان انشاؤه عليه أيسر من انشاء كلاميهما  
عليهما لو عقل النصراني وتدبر وقدر صاحبه الافرنجبي وفكر وينبغي  
أن يكتب كلامهما المذكور في أوراق من القرطاس وتجعل في محافل  
الناس لتقرأ عليهم إذا أحبوا الضحك والاستئناس فانه من أعظم المضحك

وأعجب العجائب وأما ما روج به بضاعته الكاسدة من المعارضة بقول أبي موسى عيسى بن صبيح المعتزلي الملقب بالمزدار أن اعجاز القرآن ليس هو من جهة الفصاحة والبلاغة والنظام بل هو من جهة الاخبار عن الامور الماضية والآتية ومن جهة صرف الدواعي عن المعارضة فلا معتمد له عليه فيما أراد فأتانا لا تنكر أن شاذاً من شذوذ المسلمين لو همة اعترته مثل الرجل المذكور قال ان العرب يمكنهم أن يأتوا بمثل القرآن في الفصاحة والبلاغة والنظام بحسب جباهم ولكن الله صرف دواعيهم عن ذلك ومنعهم عن الاهتمام به جبراً وتعجزاً وان هذا القول من جملة أقواله المستقبحة التي انفرد بها عن أصحابه كما ذكره الخصم نقلاً عن السلطان اسمعيل في توارينه الا انه على شذوذ هذا القول وقبحه لا يتم به غرض الخصم فيما حوله (ويان) اندفاع الاعتراض به من وجوه (الاول) ان القائل المذكور لا ينفي ارتفاع درجة القرآن في الفصاحة ولا علو طبقته في البلاغة على كل كلام وجد وسمع بل مقتضى قوله اثبات ذلك للقرآن وإنما يدعي اقتدار العرب بحسب الطبع والحياسة على آياتهم بمثله في فصاحته وبلاغته ونظامه فيكون على قوله أيضاً ان القرآن أباح الكلام وأغربه نظماً وأسلوباً وان ذلك ثابت عنده وهذا راد لقول النصراني وصاحبه أن مقامات الحريري ومقامات الهمداني أفصح من القرآن وأباح فشاهده مكذب لدعواه (الثاني) ان القائل المذكور لا ينفي كون القرآن معجزاً مصداقاً لآتي صلى الله عليه وسلم بل يشبهه صريحاً ولا يثبت وجود كلام للعرب مثل القرآن في فصاحته وبلاغته ونظامه وأسلوبه بل ينفيه نصاً وإنما يزعم ان اعجاز القرآن ليس من هذا الوجه فقط لان العرب بزعمه لو خلوا وطباعهم ولم يصرف الله دواعيهم ويمنعهم الاهتمام بالآيات بمثله في ذلك تعجزاً لهم لجأوا بمثله وسائر المسلمين يقولون ان محيى العرب بمثل

القرآن في الفصاحة والبلاغة والنظم والاسلوب مستحيل عليهم لعدم وجود القدرة على ذلك في طباعهم. فمرجع الخلاف الى ان العرب في طباعهم يتمكن من النطق بمثل القرآن أو ليس ذلك فيها وصريحه ومقتضاه الاجماع على ان القرآن أفصح الكلام وأبلغه وأن أحداً من العرب لم يأت بمثله لكونهم غير قادرين على ذلك أو لكونهم مصروفين عنه وهذا مناف لما راد الخصم لزعمه ان القرآن ليس بأبلغ الكلام وأنه وجد من الكلام العربي ما هو مثله بل أفصح منه وأبلغ وليس مرجع الخلاف الى أن القرآن معجز أم لا وأنه وجد في كلام العرب مثله في بلاغته ونهجه أم لا حتى يتعلق به النصرائي تعلق القرا دباست الجمل بل الاجماع قائم على ان القرآن معجز وأنه لم يوجد في كلام العرب مثله في الفصاحة والبلاغة والنظام وهذا خادش لزعم النصرائي وجود تصانيف في العربية مثل القرآن فلا يكون معجزاً مستدلاً على ذلك بقول المزداد فدايله مبطل لدعواه (الثالث) ان قول المزداد وان كان ضعيفاً قبيحاً الا انه مثبت لكون القرآن معجزاً على أبلغ وجهه (وتقريره) انه يعترف بأن العرب لم ينطقوا بمثل القرآن بحال كما أوفحناه من معنى قوله ويدعى انهم لو اسلب قدرتهم على ذلك بصرف دواعيهم عن معارضته ومنعهم عن الاهتمام بها لعارضوه بمثله فصاحة وبلاغة ونظاماً ومن المعلوم الذي لا يشك فيه ان النبي صلى الله عليه وسلم واحد من البشر ورجل من العرب وليس في وسعه وقدرته سلب قدرة أحد من الناس على معارضته بصرف داعيه وابطال همته عنها ولا في وسع غيره من المخلوقين ذلك فلو كان القرآن من كلامه لم يتمكن من سلب قدرة العرب على معارضته لاستحالة صدور ذلك منه اذ لو كان قادراً على صرف العرب عن معارضة كلامه بمثله وتمكناً من سلبهم القدرة عليها لصرفهم الى تصديقه والايمان به ومنعهم عن تكذيبه

والكفر به ولم يحتج في ذلك الى كثرة وعظهم ونصحهم ثم الى محاربتهم  
وقتلهم لانه كان شديد الحرص على هدايتهم كادحاً نفسه في ردهم عن  
غوايتهم خصوصاً قومه من قريش فانه كان يحزن لضلالتهم ويأسف  
لترددهم في عمايتهم حتى أنزل الله عليه في ذلك من الآيات ( فَلَا تَذْهَبْ  
نَفْسُكَ عَلَيْهِمْ حَسَرَاتٍ ) وأنزل عليه أيضاً ( فَلَعَلَّكَ بَاخِعٌ نَفْسُكَ  
عَلَى آثَارِهِمْ إِنْ لَمْ يُؤْمِنُوا بِهَذَا الْحَدِيثِ آسَفًا ) وغيرها والقدرة  
على الاول تستلزم القدرة على هذا يقيناً وشيئ منه لم يكن مع ان ذلك  
هو غرضه الاقصى وبغيته العظمى فليس اذا النبي صلى الله عليه وسلم  
قادراً على صرف العرب عن معارضة القرآن لو كان من كلامه كما  
هو مرام الخصم في هيامه وانما يقتدر على ذلك العالم بالاسرار مقلب  
القلوب والأبصار وهو الله سبحانه وتعالى الملك القهار فيكون القرآن  
كلامه قطعاً وانه سلب العرب القدرة على معارضته تعجزاً لهم ليكون  
القرآن معجزاً يصدق به نبيه محمداً صلى الله عليه وسلم في دعواه النبوة  
وهذا لانكم فم النصراني وناقض لزعمه ان القرآن ليس بمعجز وانه ليس  
من كلام الله ( فتبين ) من كل ما يبين ان التجاء الخصم الى قول أبي موسى  
المزدار لا ينفعه في اثبات مرام اثباته وانه استدل بما ليس له فيه دلالة بل  
عليه فلا اعتداد بعد بقوله أخيراً فهذه الأقوال وان كانت غير مقبولة عند  
المسلمين عموماً فهي تدل على وقوع الاختلاف والمنازعة بين علماء المسلمين  
أنفسهم في مسألة اعجاز القرآن انتهى لانك قد علمت ان الاختلاف المذكور  
ليس في اعجاز القرآن وانما هو في وجه اعجازه فهو غير ناقض قول  
المسلمين ان القرآن أبلغ الكلام ولا مخرج له عن كونه معجزاً بما قررناه  
في دفع شبهته ولكنه لا يفهم الفرق بين الامرين فيتكلم بما لا يعلم فلا



عبرة بما قال (واذ قد عرفت ذلك) فاعلم ان المتكلمين من العلماء قد ردوا قول المزدار وأبطلوه بأدلة صحيحة ليس هذا المقام محل ذكرها وفيما قدمنا ذكره من قول الوليد بن المغيرة وقول عتبة بن ربيعة وما لم نذكره من أقوال أمثالهم في هذا المعنى دلالة على ضعفه لأنها تصرح بان تعجب العرب من القرآن وتحييرهم فيه لمخالفته قوانين كلامهم في خطبهم وأشعارهم وسجع الكهان منهم وانهم لم يسمعوا كلاماً مثله قط وهذا لا يتصور استناده الى صرف الداعي عن المعارضة وانما يستند الى عدم بلوغ أفهامهم اليها وعدم تمكنهم ابتداء منها وهذا معنى عدم قدرتهم على الاتيان بمثل القرآن وان تعذر ذلك على العرب كتعذر الطيران على كل انسان من جهة ان الله سبحانه وتعالى لم يوجد ملكته في طباعهم ثم كيف يصح أن يقال ان العرب صرفت دواعيهم عن معارضة القرآن ومنعوا من الاهتمام به والمعروف بالنقل من حالهم لا سيما قريش الذين هم أفصح العرب انهم اجتهدوا في طلبها وسعوا في تحصيلها وأعملوا الحيل فيها واستعان بعضهم ببعض على ايقاعها كما يدل عليه فحوى خبر الوليد المذكور وغيره فما حصلوا على شيء مما طلبوا ولم يدركوا في سعيهم شيئاً مما أرادوا ثم انه قد حصل الاجماع الضروري على ان العرب منذ كانوا الى ان نزل القرآن والى هذا الآن لم ينطقوا بمثل القرآن في الفصاحة والبلاغة والنظام مع تباهيهم بالمقال وتغاليهم في الخاصصة والجدال وطلب كل منهم علوه كلامه على صاحبه كما هو المعروف من سجيتهم وخلقههم فما ترى صرفهم عن التكلم بمثل القرآن في الاسلوب والنظم قبل تنزيله بازمان وهذا كاف في ابطال قول المزدار لدى أهل الالباب والابصار فصبرت يد النصراني من الانصار.

قال (ثالثاً) لو كان عدم وجود كتاب في العربية يضاهي القرآن في

الفصاحة والبلاغة دليلاً على كونه كلام الله لاقتضى ذلك أن يكون كل كتاب لا نظير له في لغته منزلاً من عنده تعالى

أقول هذا الزام لنا بما لا نخشى من الالتزام به ولا نخشى عن القول به بل هو جزء دليلنا على كون القرآن معجزاً فلا ضير عايناً فيه : تلك شكاة ظاهر عنك عارها : فانا نحكم قطعاً بوجوب تصديق مدعي النبوة في دعواه من أي صنف من أصناف الناس كان ومن أهل أي لغة كانت اذا جاء على مدعاه بكتاب خارق لعادة أهل لغته في كلامهم بحيث يعجز الحذاق منهم عن الاتيان بمثله في الاسلوب والنظم لصدق حد المعجز عليه لكن هذا الكلبي لم يوجد من جميع العالم الا في فرد واحد وهو نبينا محمد صلى الله عليه وسلم وكتابه القرآن ولم يحصل قبله في غيره وبعده لا نبوة لاحد فانه خاتم النبيين وتمام عدة المرسلين فكان هو المخصوص بذلك من دون جميع الخلق فقول التصرائي بعد ذلك وعلى هذا القياس يكون كل ما اشتهر بالفصاحة والبلاغة وحسن النظم مما لا نظير له في لغته من الكتب التي كتبت قديماً باللغة اليونانية واللاتينية مثلاً أو حديثاً باللغة الانكليزية أو الفرنسية أو النمساوية أو غيرها من اللغات منزلاً من عنده تعالى وكذلك ما أردفه به من كتب الهنود والزامه المسلمين بمعرفة اللغات كله تهويل بغير هائل وارجاف بما ليس بموجود ولا حاصل وجوابه من وجوه (الاول) ان هذه الكتب التي يشير اليها ويهددنا بها مرة بعد أخرى لم توجد ولم تعرف كما ذكرناه سابقاً والاحتجاج بالمعدوم مذموم (الثاني) انا لو فرضنا وجودها لم يتحقق عجز غير مؤلفيها من حذاق أهل لغاتها عن الاتيان بمثلهما في فصاحتها وبلاغتها وحسن نظامها بل ما يفهمه كلامه من تعددها دليل واضح على ان كل واحد من المؤلفين لتلك الكتب أتى بمثل ما أتى به الآخر فبطل الشرط فلم يصدق على شيء

منها حد المعجز لانك قد علمت ان المعجز هو ما يعجز جميع البشر عن  
 الاتيان بمثله وهذه الكتب ليست كذلك فلا يكون شيء منها منزلاً من  
 عند الله وهذا هو الفصل المميز بين القرآن وبين كل كلام يبلغ بأي  
 لسان كان (الثالث) ان تلك الكتب التي أشار إليها لا يدعي مؤلفوها  
 نزولها عليهم من عند الله ولا يدعون نبوة بها بل يعترفون بأنهم جمعوها  
 من عند أنفسهم واختراعوها بجودة قرائتهم وقوة افهامهم وبعضهم  
 ينكر النبوة ومنهم من ينكر الربوبية ومنهم من يجحدوحدانية الباري  
 تعالى فالقول بأن تلك الكتب المذكورة منزلة من عند الله تعالى تكذيب  
 لقول مؤلفيها وادعاء لهم بما يعترفون ببطلانه فلا يصح عليها القول  
 بذلك مع فصاحتها وبلاغتها كما ذكر ولا يتجه لمناقضته اخبار مؤلفيها  
 عنها والمعجز لا يكون أثباته مكذباً لصاحبه بل يجب أن يكون مطابقاً  
 لدعوى من جاء به والقرآن يخالفها في الوجوه الثلاثة لانه موجود  
 معروف ويعجز أهل لغته وغيرهم عن الاتيان بمثله ومن جاء به يدعي  
 النبوة به ويخبر بأنه منزل عليه من عند ربه وانه لم يقل منه كلمة واحدة  
 من تلقاء نفسه والقرآن يصدقه في ذلك كله في آيات كثيرة مثل قوله  
 تعالى (تَبَارَكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَى عَبْدِهِ لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ  
 نَذِيرًا) وقوله تعالى (وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ)  
 وقوله تعالى (وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضَ الْأَقَاوِيلِ لَأَخَذْنَا مِنْهُ  
 بِالْيَمِينِ ثُمَّ لَقَطَعْنَا مِنْهُ الْوَتِينَ) وغيرها من الآيات فصيح أن يقال  
 فيه انه منزل من عند الله دون تلك الكتب فبطل قياس النصراني من  
 أصله لمخالفة المقيس للمقاس عليه في جنسه وفصله وزال ما لفقه من  
 الهذيان ورام أن يضل به البله والعميان (واعلم) أن الفصاحة والبلاغة

صفتان للكلام العربي مختصتان به لا تنسبان الى غيره من الكلام في عرف أهل اللسان ولكتنا أجنبنا النصراني في تلك الكتب التي ادعى فصاحتها وبلاغتها وهي بغير العربية مجاراة له من حيث قدر أنه يلزمنا فأبطلنا تقديره وتدبيره والحمد لله (وقوله) أنه من الممكن أن تؤلف كتب بغاية الفصاحة والبلاغة مشتملة على معاني متقبحة وأكاذيب وكفر الى قوله فتلك الكتب بمقتضى القياس الذي وضعه المسلمون لفصاحة الفاظها وبلاغتها هي منزلة من عنده تعالى قول خال من التحصيل قائله ضال عن سواء السبيل لأننا لانكر امكان تأليف كتب بايغة مطلقاً في حق أو باطل ولكن لاتكون مثل القرآن في فصاحته وبلاغته ونظمه وأسلوبه ولا يعجز غير مؤلفيها عن تأليف مثلهما في الفصاحة والبلاغة والنظم كما يعجز الخلق عن ذلك في القرآن وبذا فارقها وفارقه فسقط الايراد وثبت المراد (وأما قوله) ان ما ينسبه المسلمون الى القرآن من الفصاحة والبلاغة وحسن النظم سواء قدر أحدان يأتي بمثله أم لا ليس هو دليلاً على كونه كلام الله ولا برهاناً على صدق نبوة محمد ورسالة فمن أضر الأقوال له ومن أدهى الدواهي عليه لأنه اذا لم يكن القرآن برهاناً يدل على صدق نبوة نبينا محمد ورسالة بعجز البشر عن الاتيان بمثله لم يكن ما جاء به موسى من أمر العصا واليد البيضاء ولا ما أتى به عيسى من ابراء الأكمة والأبرص واحياء الموتى ولا ما أظهره الأنبياء قبلهما من خوارق العادات براهين تدل على صحة نبواتهم لعجز البشر عن الاتيان بأمثالها اذا لا فرق في ذلك بينها وبين القرآن فان الأمر الخارق للعادة لا يتحقق الاعجاز به الا بعجز غير مظهره من جميع الناس عن اظهار مثله واذا لم يكن الاعجاز في القرآن متحققاً بهذا ولم يكن ذلك برهاناً على أنه كلام الله لم يتحقق الاعجاز به في غيره ولم يكن ذلك برهاناً

على أن ما أظهره الأنبياء من الخوارق من فعل الله لعدم الفاصل المميز بين القرآن وغيره في ذلك كما لا يخفى ومن هذا يتوجه بطلان نبوات جميع الأنبياء لفقدان المعجز الدال على صدق النبوة ويرجع الأمر إلى ما يعتقد أهل الاوثان والبراهمة من أهل الهند وحكماء اليونان من عدم وجود النبوات ولا باطل أبين بطلاناً من لازم قول هذا الجاهل الأهوج فالملزوم مثله فأنفصل باذن الله فصله وزلت فيه نعله وثبت أن القرآن الكريم منزل من عند القادر الحكيم وأنه معجز من وجه فصاحته وبلاغته ونظمه وأسلوبه من غير شك ولا ريب والله المنة

### ﴿ الوجه الثاني من تقرير الدليل على كون القرآن معجزاً ﴾

وهو ما اشتمل عليه القرآن الكريم من الأخبار عن الأمم الماضية وما تضمنه من الأنبياء عن القرون الخالية من الصالحين والطالحين والأنبياء وغيرهم وعمما مضى وسلف من الحوادث والوقائع من أهلاك من هلك ونجاة من نجى وغير ذلك من الأمور التي في الأخبار بها فائدة وللمخبرين بمعرفتها اهتمام وفي العلم بها لهم مصلحة من حين أراد الله تكوين آدم أبي البشر إلى وقت نزول القرآن اجمالاً وتفصيلاً مما لا يتمكن أحد من البشر وإن اتسعت دائرة ذاكرته أن يحفظ أقله أو يتقن بعضه كما هو المعلوم بالمشاهدة والوجدان ولا يقتدر على احصاء تفاصيله وحصرها الاعلام الغيوب المطلع على أسرار القلوب مع مطابقة جميعها للواقع والقرآن مملوء من ذلك بعبارات مختلفة في الوجازة والاطناب متفقة في الحاصل والمفاد يشوق اسماءها أولى الالباب وهذا مقتض لكون ذلك منزلاً من رب العباد لتعذر جمعه وتفصيله بالبيان على الخاص والعام فيكون القرآن لا محالة كلام الملك العلام فكيف إذا انضم إلى هذا أن من جاء به كان رجلاً



من العرب أمياً لا يقرأ الكتاب ولا يكتب ولم يجلس الى معلم ولم يخالط  
أحدًا من أهل الكتب ولا احتاف اليهم ولا أخذ عنهم وليس من  
الممكن أن يعلم رجل هذه حاله بمقتضى فطنته وفهمه وان كان هو أذكى  
الخلق من أخبار الماضين بتفاصيلها ويخبر عنها بلسانه ما يعجز قارئ  
الكتب المطلع عليها عن حفظ بعضه واتقان أقله والاخبار باللسان مطابقاً  
للواقع عن أيسره فان مثل ذلك مستحيل في العقل وممتنع في العادة  
والوجدان فانا لم نر ولم نسمع بأحد من اناس من قراء الكتب وعلماء  
الامم أخبر بلسانه عن حفظ قابه بمقدار العشر من القصص التي أخبر  
بها النبي صلى الله عليه وسلم بالقرآن حتى اننا لم نسمع بمثل ذلك عن الأنبياء  
السابقين وانما يكون اخبارهم عن ذلك بكتب منزلة عليهم مكتوبة مثل  
التوراة والزيور وغيرها وهذا برهان قاطع يحصل منه العلم الجازم الذي  
لا شبهة فيه بأن القرآن منزل من عند الله تعالى اذ لا يتمكن أحد من  
البشر بموجب طبعه بل بعد التعلم من علم ما فيه من القصص والاخبار  
وحفظها واتقانها حتى يجوز أن ينسب الى من جاء به

الثلث ما نطق به القرآن المجيد من تعظيم جلال الله تعالى  
ووصفه بالصفات اللائقة بشأنه من القدم والوحدانية والعلم والقدرة  
والحياة والحكمة والعدل والغنى المطلق عن كل ما سواه والرحمة والرافة  
والكرم والمغفرة والدوام والسرمدية وغيرها من المعاني الجليلة وما أعلنه  
من الأحكام الروحية العظيمة الشأن مثل كيفية تخلق الانسان وتنقلاته في  
أطواره وأحواله وخلود النفوس البشرية والبعث ومجازاة المطيعين ومعاقبة  
العاصين والوصية بمحبة الله تعالى ومحبة أوليائه والايان بكتبه ورسوله وأنبيائه  
والاحسان الى الاخوان والعفو عن المسيئين وصلة الارحام والقربات  
والشفقة على اليتامى والفقراء والمساكين وتوقير أهل الدين وإيفاء العقود

والكيل والوزن والنهي عن الشرك وعبادة الأصنام وتناول اسم الله العظيم  
 بغير وقار وعن الزنا والسرقه وقتل النفس بغير حق والكذب والظلم والجور في  
 الحكم والفساد في الارض والاعتزاز بالدنيا والميل الى هوها ولذاتها والتحذير  
 مما أصاب القرون الماضية والجباية السابقين والكفرة المكذبين  
 والمعتدين لحدود الله متعمدين من الحسف والزلال والمسح والتكال  
 وغير ذلك مما فيه من المعاني الشريفة والاحكام النيفة المصرح بها فيه  
 عموماً أو خصوصاً مما لا يمكن ان يصدر بعرضه عن لسان من صرف  
 عمره في تعلم الكتب المنزلة من الله وبذل جهده وحمته في دراستها  
 وحفظها ولا يحتمل ان يخبر عنه ويعرب عن وصفه وحدوده الانبياء  
 مرسل مؤيد بالوحي الالهي واذا ضم الى هذا أن الذي جاء بتلك المعاني  
 والاحكام وتفصيلها وتحديد ها رجل عربي نشأ بين قوم أهل أوثان  
 وجاهلية جهلاء لا يعلمون من تلك المطالب الجليلة شيئاً وليسوا بأصحاب  
 ذكر ولا كتاب بل كانوا يقطعون الأرحام ويرتكبون الفواحش العظام  
 كما هو معلوم من حالهم وهو أيضاً لم يعاشر أهل الكتب السابقة ولم  
 يأخذ عن أحد منهم ولم يكن قارئاً للكتب وممارساً لأهلها حصل من  
 ذلك اليقين الذي لا يمازجه ريب أنه لم يقل ذلك من عند نفسه اذ لا تفي  
 قوة أحد من البشر بمعرفة بحسب جبلته بل لا يتأتى لمن طالع الكتب  
 وفاوض أهلها في العلم اتقان جميعه والانصاح عنه على النهج الذي أفصح  
 عنه القرآن ودع عنك من لم يكن ذلك من شأنه ولم يجل في معركته  
 وميدانه فمن هذا يحصل الدليل الواضح المبين على ان القرآن منزل من  
 عند رب العالمين وأنه معجز من هذا الوجه لعجز كافة البشر خصوصاً  
 العرب عن الاتيان بمثل ذلك من قبل أنفسهم ولاستحالة وفاء قواهم  
 باتقان ذلك وعدم قدرتهم عليه فيكون لا محالة كلام الله لا كلام أحد

من البشر وهو المطلوب (وما ذكره) النصراني في فصله الثالث من الاختلاقات والافتراعات المستتين كذبها للعارفين أبين من شمس الضحى للناظرين وقدّر بحسابه أنها قاذحة في كون القرآن معجزاً من الوجهين المذكورين كلّها عارية من لباس الصحة والوقار لا بسة لخالق المذلة والاحتقار (فما ذكره) من ذلك ما حاصله أن النبي صلى الله عليه وسلم إنما أخبر بما في القرآن من أخبار الماضي وقصص السابقين والمعاني الجليلة والأحكام القدسية السامية من طريق الأخذ والاكتساب من علماء أهل الكتاب من اليهود والنصارى لأنه كان قبل ادعائه النبوة يسافر إلى الشام مع عمه أبي طالب ثم كان يسافر وحده وكانت بلاد الشام حينئذ من النصارى مملوءة وأنه كان يخالط اليهود والنصارى (قال) ولا ريب أنه سألهم عن كتبهم واطلع على بعض ما عندهم من المعرفة بهذه الأمور فأدرج في القرآن ما لا م غرضه مما استقر في ذاكرته من تلك المسموعات

(اقول) هذه كذبة خارقة لعادة الكذابين في كذبهم وما أظن أن أحداً من الكذبة في وسعه وطاقته الاتيان بمثلها ولو كان خرق العادة بالكذب تثبت به النبوة لقلنا ان هذا الرجل نبي أهل الكذب فإنه قطع بوجود ما لم يوجد ويكون ما لم يكن مما هو مخالف للمعلوم فإن العلم الضروري حاصل من الثقل المتفق عليه بين المسلمين وغيرهم بأن نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم منذ نشأ إلى أن بعثه الله برسالة وبعد ذلك إلى أن هاجر من مكة إلى المدينة وهو مقدار ثلاث عشرة سنة لم يخالط أحداً من علماء اليهود والنصارى ولم يأخذ عن أحد منهم علماً ولا خبراً وأنه لم يسافر مع عمه أبي طالب إلى الشام إلا مرة واحدة وكان له من العمر اذ ذاك تسع سنين وهي السفرة التي ذكر فيها حديث بحيرا الراهب وقد ذكرناه وما فيه مما زعمه الخصم عين ولا أثر ثم لم يخرج به عمه أبو طالب

معه الى الشام بعد ذلك قط حذراً عليه مما حذر منه عليه بحيرا فلما بلغ رسول الله صلى الله عليه وسلم وأمر (١) كان يسافر الى الشام مع قومه من قريش تاجراً مهتماً في تجارته لا للتعلم من اليهود والنصارى ثم لم يطاع عليه أحد ممن معه من قومه أنه دخل الى يهودي أو مال الى نصراني أو أصغى الى واحد من أحد الفريقين بل كان أحبار اليهود وأساقفة النصارى اذا رأوه عرفوه بصفته المذكورة في كتبهم أنه هو النبي الموعود به فكان أكثرهم يتحامون جانبه ومنهم من يضم له السوء والمكروه فلا يتمكن من الوصول الى ما أضر وبعد أن بعث لم يسافر الى الشام ولا الى غيرها وكان صارفاً همته في تبليغ رسالات الله باذلاً جهده في ارشاد العباد الى دين الله وبعد هجرته الى المدينة كان يفاوض اليهود والنصارى على وجه الحاجة والمجادلة

وأما ما عظم به فريته من حديث ورقة ابن نوفل بن عم خديجة المروي في السيرة النبوية وغيرها فتعظيم بغير عظيم اذ لا يومي الخبر الى أن ورقة من خلطاء النبي صلى الله عليه وسلم وجلسائه قبل المبعث بل يومي الى خلاف ذلك وكذا لا يشعر أدني اشعار بأن ورقة ألقى الى النبي صلى الله عليه وسلم شيئاً من علم تلك القصص والمعاني والأحكام التي أشرنا اليها في الوجهين ولا أن ورقة بن نوفل اسداها الى أحد أو كان يحدث الناس عن شيء منها وقد قدمنا أخباره وغاية ما تدل عليه أن ورقة كان قد توغل في النصرانية وقرأ الكتب السابقة وعرف منها أنه يبعث نبي من العرب ثم عرف بعد ذلك وتحقق بأن ذلك النبي هو محمد صلى الله عليه وسلم بحسب ما وجد من الصفة في الكتب وأنه اذا بعث كذبه قومه وأخرجوه من مكة وقتلوه فكان يخبر بهذا ولا يزيد عليه واخبار ورقة حجة لنا لا للنصراني ثم

(١) بفتح الهمزة وكسر الميم أي عظم اه مصححه

أين ورقة وأين أخبار اليهود وأساقفة النصارى ورهبانهم من الإحاطة بأخبار الماضين من الأنبياء والأئمة والاتقان لتلك المعاني والأحكام الإلهية والأفصاح عنها بألسنتهم ومتى وجد الناس أحداً من أولئك أخبر عن معشار العشر من تلك الحوادث الماضية وأفصح عن يسير من تلك المعاني والأحكام العالية حتى يتوهم ذو وهم أن النبي صلى الله عليه وسلم أخذ جميع ذلك عنه واكتسبه منه فإن كان النصراني يستند في خضعته هذه إلى رواية تشير إلى أن نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم جلس إلى فلان اليهودي أو اختلف إلى فلان النصراني وسأل واحداً منهما عن الأديان وما في كتبهم من العلوم والقصص فأخبره بذلك أو أن أحداً منهم ورقة أو غيره كان حافظاً لتلك الأخبار متقناً لتلك المعارف العظام يحدث عنها الناس ويكشف لهم عن وجوه معانيها وأن النبي صلى الله عليه وسلم حضر مجلسه واستمع إلى حديثه فليأت بها وليشر إلى موضعها حتى نعلمها ونعرفها ولو كانت ضعيفة متهاقطة والآفة فهو من أكذب الكاذبين ومن العجب العجيب أن النصراني صاحب الكتاب يطلع بعد مئات من السنين من أحوال نبينا صلى الله عليه وسلم على ما لم يطلع عليه أحد من أوليائه وأعدائه من رهطه وعشيرته وقومه وقرباته الذين كانوا في زمانه يخالطون له ومعاشرين في حضره وسفروه ويشاهد النصراني بعد طول المدة منه ما لم يشاهدوه ولم يعثروا عليه من أموره ولا شك أن الرجل النصراني قال ذلك عن خيالات سوداوية اعترته ووساوس شيطانية عرضت له فإن من سلم عقله من الخلط لا يكذب في مقام المناظرة مثل هذه الكذبة ويخبط مثل هذا الخبط

ومنه ما حصله أن القرآن متضمن من الأخبار ما مضمونه مخالف لما في التوراة والإنجيل مع اسناده تلك الأخبار إليهما مثل تكليم الله للملائكة عن



خلق آدم وأمرهم بالسجود له وامتناع إبليس عن السجود له وأن نوحاً لبث في قومه ألف سنة إلا خمسين عاماً وأن واحداً من أولاد نوح لم يدخل السفينة فغرق وأنه قال عن يوسف ( وَلَقَدْ هَمَّتْ بِهِ وَهَمَّ بِهَا ) أي قصد مخالطتها وما أخبر به عن امرأة فرعون من قولها ( قُرَّةُ عَيْنٍ لِي وَلَكَّ لَا تَقْتُلُوهُ ) وما أخبر عن مريم في وقت ولادة المسيح من قوله ( فَأَنْتَبَذَتْ بِهِ مَكَانًا قَصِيًّا فَأَجَاءَهَا الْمَخَاضُ إِلَى جِذْعِ النَّخْلَةِ ) وزعم النصراني أن التوراة تخبره أن إبليس كان عاصياً قبل خلق آدم ولم يكن سقوطه بسبب عدم السجود لآدم وتخبره بأن نوحاً كان زمن الطوفان ابن ستمائة سنة وأنه عاش بعد الطوفان ثلثمائة وخمسين سنة وأن أولاده جميعاً دخلوا السفينة ولم يغرق منهم أحد وأن يوسف رفض المرأة ولم يخطر على قلبه فكر ردي وتخبره أن القائلة قرة عين لي ولك ابنة فرعون لا امرأته وأن الأنجيل يخبره أن ولادة المسيح كانت في مذود في مدينة بيت لحم وهي مدينة أجداد مريم

( أقول ) هذه طنبطة ليس وراءها مخوف ( وأول ) ما يقال

لنصراني فيها أن النبي صلى الله عليه وسلم لم يسند ما في القرآن من قصص الأنبياء والأئم وأخبارهم إلى التوراة والأنجيل ولم يُشر بالقرآن إلى اسنادها إليهما أدنى إشارة فاته تعالى قال ( نَحْنُ نَقُصُّ عَلَيْكَ أَحْسَنَ الْقَصَصِ بِمَا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ هَذَا الْقُرْآنَ ) وقال في شأن الرسل ( وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلًا مِنْ قَبْلِكَ مِنْهُمْ مَنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَنْ لَمْ نَقْصُصْ عَلَيْكَ ) وقال تعالى ( تِلْكَ الْقُرَى نَقُصُّ عَلَيْكَ مِنْ أَنْبَاءِهَا ) ولم يقل في موضع من المواضع في التوراة وقع على فلان كذا وكذا ومن فلان كذا وكذا وفي الأنجيل كذا حتى يدعى

الرجل أن محمداً أسند ذلك الى التوراة والانجيل ولكن هذا النصراني لا يميل من الكذب والتقوّل قد أخذها شعاره ودثاره وجعلهما على ما يحاول شاهده ودائله وعوّل عليهما في مطالبه (وثانياً) يقال له أأخبرتكم التوراة عن عصيان ابليس قبل خلق آدم باطناً بمعنى أنه منافق ولم يظهر تفاهه للملائكة إلا بعد امتناعه عن السجود لآدم أم أخبرتكم أنه كان ظاهراً العصيان مطلقاً فان أخبرتكم بالأول فالقرآن يشير الى هذا المعنى فلا مخالفة بينه وبين التوراة في ذلك وان كانت أخبرتكم بالثاني فما ذكرته من لفظ التوراة لا يدل عليه ثم من يصدقك في تقلك وأنت تكذب في الأمور المعلومة عند كل ناظر وسامع على أن من الجائز أن يكون ابليس مظهر المعصية قبل خلق آدم ولم يستحق بمعصيته السقوط من رحمة الله رأساً واستحق ذلك بامتناعه عن السجود لآدم فان المعاصي بعضها أكبر من بعض والقرآن لا يردّ هذا والتوراة لاتناقضه فلا مخالفة بينهما (وأما) عمر نوح عليه السلام ونجاة كل أولاده من الغرق فلا نقبل قوله فيه فان كان صادقاً فليأت بأصل التوراة وهو ألواح موسى أو المطابق لما فيها يقيناً ويثبت ما ادعاء منها وأما محض ادعائه فليس بشيء يُنظر اليه (وأما) قوله تعالى عن يوسف (وَهُمْ بِهَا) فليس معناه على ماتوهم النصراني وإنما المراد أنه هم بدفعها عن نفسه حين تعلقت به بضرب أو نحوه لا بمخالطتها والذي يكشف عن هذا المعنى قوله تعالى مخبراً عن المرأة (وَلَقَدْ رَاوَدَتْهُ عَنْ نَفْسِهِ فَاسْتَعْصَمَ) ومن المعلوم أن المرأة أعرف من النصراني بما هم به يوسف عليه السلام وقد أخبر القرآن عنها أن همه بها الاستعصام منها عما أرادت منه لا الجنوح الى ما طلبت وأيضاً ان الهم بها بمعنى الميل الى مخالطتها لا يلائم ما قبله من قوله تعالى (وَرَاوَدَتْهُ

التي هو في يديها عن نفسه وغلقت الأبواب وقالت هيت لك قال  
 معاذ الله ( الخ فان التعمد والامتناع يلائمه دفعها عن نفسه لامياله اليها  
 فاین مخالفة خبر القرآن للتوراة في هذا (وأما) فرعون فلم يثبت من طريق  
 النقل أن له ولداً لا ذكراً ولا أنثى بل المعروف من حاله أنه كان عقيماً  
 لم يولد له فان قدر النصراني أن يثبت مدّاه من التوراة الصحيحة فليحضرها  
 ان كان من الصادقين (وأما) بشارة لوقا التي أسند اليها خبر ولادة المسيح  
 فقد ابطالناها سابقاً وسيأتي عليه زيادة فلا اعتداد بما فيها ومع هذا فلنا  
 على افساد هذه الطعنة كلها وما ذكره بمعناها في نصه وغيره جواب  
 واحد وافي بالمراد ( وتوضيحه ) أنه قد علم كل من له اطلاع بأخبار  
 الاسلام أن بالمدينة وخيبر وفدك خلق كثير من اليهود وفيهم جماعة  
 وافرة من الأحناف والعلماء بالتوراة وأن النبي صلى الله عليه وسلم لما  
 هاجر الى المدينة ودعاهم الى الاسلام تلكاً أكثرهم عليه وامتنعوا من  
 اجابته مظهرين الطعن في صدق رسالته وأنهم كانوا يعارضونه في جملة  
 من أحكامه كما عارضوه في نفسه كون عزيز ابن الله وفي حكم الزاني  
 المحصن رجلاً كان أو امرأة وفي أحكام أشياء من الاطعمة وغيرها  
 زاعمين أن حكمه فيها ليس بحق وأنه مخالف لما في التوراة وأنكروا وجود  
 تلك الأحكام في التوراة على طبق ما حكم به وأنه خاصهم في كل ذلك  
 بتوراتهم وأثبت عاينهم وجود ما أنكروه من أحكامه في التوراة بشهادة  
 علمائهم حتى تبيّن للناس كذبهم وعنادهم ولم يكن في معارضاتهم للنبي  
 صلى الله عليه وسلم ما ذكره النصراني من مخالفة خبر القرآن لما هو  
 مقصود في التوراة مما ذكره الخصم ولا شيء منه واذا كانوا قد عارضوه  
 قصداً لتوهين أمره وارادةً لتعجيزه وروماً لرد نبوته فيما ظهر به نقصهم

وكذبهم واقتضاحهم عند الناس من المسلمين وغيرهم من انكارهم وجود ما هو موجود في توراتهم مما يمكن فيه النسخ فما تراء منع أولئك الأخبار المتعنتين والعلماء المكذبين المعتدين من معارضة النبي صلى الله عليه وسلم بمخالفة كتابه لما في التوراة من الأخبار المذكورة التي لا يمكن النسخ فيها مع بلوغهم بذلك غرضهم المطلوب من دفع نبوته ووصولهم به الى الأمر المحبوب من رد رسالته لو كان الأمر في ذلك على ما زعمه النصراني من مخالفة القرآن في تلك القصص والأخبار لصريح التوراة وإذا لم يعارضوه في ذلك مع معارضتهم له فيما هو كل عليهم وموجب لوضوح عنادهم وظهور فسادهم حصل القطع واليقين بأنه ليس في نصوص القرآن من الأخبار ما يخالف منطوق التوراة فيها كما ذكره النصراني وادعاه وحصل الحزم بأنه مبطل في دعواه والأدلة على ذلك خبراً يعرف وقولاً يؤثر ان كان محققاً وليس من المحتمل أن أولئك الأخبار لم يستقصوا التوراة تلاوة ولم يستبطنوا الحقيقة معانيها معرفة ولم يحيطوا بها علماً مع اجتهادهم الأكيد في تدارسها ليظفروا منها بما يناقضون به النبي صلى الله عليه وسلم فأهملوا المعارضة المذكورة لعدم اطلاعهم على مخالفة خبر القرآن لخبر التوراة في تلك القصص المزبورة وهكذا في كل الأزمنة مع تساوي الكل من اليهود للأخبار المشار اليهم في ارادة نقض القرآن حتى جاء هذا النصراني فاطلع من التوراة في هذا الآن على ما لم يطلع عليه منها علماء اليهود وأخبارهم في كل أوان وعرف منها ما لم يعرفوه فيها في جميع الأزمان كلاً ما يتوهم هذا إلا كل من منزلته في الذوق منزلة البهائم السائمة العادمة للعقول والأذهان ولا يسوغ لأحد ان يقول لعل القوم قد عارضوا النبي صلى الله عليه وسلم في ذلك فلم ينقل إلينا خبر معارضتهم هذه لأننا نقول ان احتمال ذلك غير سائغ وذلك

لأن من أشرنا إليهم من أحبار اليهود كانت همهم مصروفة ووسعهم مبدولاً في تحصيل ما يطعنون به في صحة رسالة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم ويقدحون به في صدق كتابه وقد وازرهم على هذا مشركو العرب من قريش وغيرهم وساعدتهم عليه المنافقون من أهل المدينة والنصارى الملحدون في الدين ودواعي جميعهم متوفرة على نقل هذه المعارضة وتناقلها وإشاعتها لما فيها من ظهور الغلبة لهم عليه والبلوغ بها إلى منال الغرض الأعظم من نقض كتابه فلو وقعت لتناقلوها وأشاعوها وتناقلها أمثالهم في جميع الأعصار حتى اشتهرت غاية الاشتهار وكل هذا من حال الجميع منهم معلوم وهل يظن عاقل بقوم كدحوا أنفسهم وأبلوا أعذارهم في النقض على النبي صلى الله عليه وسلم بكل غث من القول وهجين حتى عارضوه بما ظهر فيه فضيحتهم ونبيكتهم ورموه بما علم مواليه ومعاديه براءته منه ونزاهته من السحر والشعوذة وغيرها طلباً لتكذيبه كتمان هذه المعارضة البالغة منه كل مبالغ عليه وسترها مع ادراكهم بها ما كانوا يحاولونه ويحومون حوله من إبطال أمره حاشا لله ما يخطر هذا الظن على قلب متيقظ نبيه واذ لم يُرو في وقوع هذه المعارضة خبر آحاد ضعيف مع أنه لا يقبل في مثلها إلا التواترات أو المشهورات علمنا يقيناً أنها لم تقع أصلاً ومن ذلك نعلم أن القرآن لم يخالف التوراة في شيء من القصص والأخبار لادقيق ولا جسيم وأن النصراني في دعواه ذلك أفاك أثيم ولو اعتمدنا هنا على ما أضلناه وأقننا عليه البديل من وقوع التحريف في التوراة والأنجيل بالزيادة والنقص والتغيير والتبديل وأن المقطوع به منهما في غير ما يدخاها النسخ أنه كلام الله ما وافق القرآن الجليل لسقط عنا الجواب رأساً عن طنطنة النصراني هذه لكننا جارينا من حيث ظن أنه يخصنا فخصناه وأسكتنا طنطنته



ومما يحسن ذكره هنا نقل بعض معارضات اليهود لنبينا محمد صلى الله عليه وسلم ليخرج به كلامنا عن مجرد الدعوى فنقول ( روي ) في السيرة النبوية لابن هشام أن النحام بن زيد وكبردم بن كعب وبحري بن عمرو وهم من أحبار اليهود أتوا النبي صلى الله عليه وسلم فقالوا يا محمد أما تعلم أن مع الله آلهاً غيره فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ( اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ بِذَلِكَ بُعِثْتُ وَإِلَى ذَلِكَ أَدْعُو ) ( وفيها ) أتى رسول الله صلى الله عليه وسلم سلام بن مشكم ونعمان بن أوفى أبو أنس ومحمود بن دحية وشاس بن قيس ومالك بن الصيف فقالوا له كيف نتبعك وقد تركت قبلتنا وأنت لاتزعم أن عزيراً ابن الله فأنزل الله في ذلك من قولهم ( وَقَالَتِ الْيَهُودُ عُزَيْرٌ ابْنُ اللَّهِ وَقَالَتِ النَّصَارَى الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ ) الآية ( وفيها ) أنه أتى رسول الله صلى الله عليه وسلم نفر منهم أبو ياسر بن أخطب ونافع بن أبي نافع وعازر بن أبي عازر وخالد وزيد وازار بن أبي ازار وأشيع فسألوه عمن يؤمن به من الرسل فقال صلى الله عليه وسلم ( تَوَمَّنْ بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ إِلَى إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ مُوسَى وَعِيسَى وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا تُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ ) فلما ذكر عيسى بن مريم جحدوا نبوته وقالوا لا تؤمن بعيسى بن مريم ولا بمن آمن به ( وفيها ) أنه أتى رسول الله صلى الله عليه وسلم رافع بن حارثة وسلام بن مشكم ومالك بن الصيف ورافع بن حريمة فقالوا يا محمد ألسنت تزعم أنك على ملة إبراهيم ودينه وتؤمن بما عندنا من التوراة وتشهد أنها من الله حق قال بلى ولكنكم أحدثتم وجحدتم ما فيها مما أخذ الله عايكم من الميثاق فيها وكنتم منها ما أمرتم أن تبنوه

للناس فبرئت من احداثكم (وفيها) مسنداً عن شهر بن حوشب الأشعري  
أن نقرأ من أحبار اليهود جاؤا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا  
يا محمد أخبرنا عن أربع نسائك عنهن فان فعلت ذلك اتبعناك وصدقناك  
وآمنا بك قال فقال لهم رسول الله صلى الله عليه وسلم عليكم بذلك عهد الله  
وميثاقه لئن أنا أخبرتكم بذلك لتصدقني قالوا نعم قال فاسألوا عما بدا لكم  
قالوا فأخبرنا كيف يشبه الولد امه وانما النطفة من الرجل قال فقال لهم  
رسول الله صلى الله عليه وسلم أنشدكم بالله وأيامه عند بني اسرائيل هل  
تعلمون أن نطفة الرجل بيضاء لطيفة ونطفة المرأة صفراء رقيقة فأيتهما  
غلبت صاحبها كان لها الشبه قالوا اللهم نعم قالوا فأخبرنا كيف نومك قال  
أنشدكم بالله وأيامه عند بني اسرائيل هل تعلمون أن نوم الذي تزعمون  
أنني لست به تنام عينه وقلبه يقظان قالوا اللهم نعم قال فكذلك نومي تنام  
عيني وقلبي يقظان قالوا فأخبرنا عما حرم اسرائيل على نفسه قال أنشدكم  
بالله وبأيامه عند بني اسرائيل هل تعلمون أنه كان أحب الطعام والشراب  
إليه البان الابل ولحومها وأنه اشتكى شكوى فعافاه الله منها فحرم على نفسه  
أحب الطعام والشراب إليه شكر الله فحرم على نفسه لحوم الابل والبانها  
قالوا اللهم نعم قالوا فأخبرنا عن الروح قال أنشدكم بالله وبأيامه عند بني  
اسرائيل هل تعلمونه جبرئيل وهو الذي يأتي قالوا اللهم نعم لكنه  
يا محمد لنا عدو وهو ملك انما يأتي بالشدة وسفك الدماء ولولا ذلك  
لاتبعناك الى غير ذلك من مناظراتهم للنبي صلى الله عليه وسلم ومعارضاتهم  
وهي كثيرة مروية في السير والتفاسير وليس فيها مما ذكره النصراني  
عين ولا أثر فكلامه غير ملتفت اليه ولا معتبر

وأما قوله على النبي صلى الله عليه وسلم انه قد انحل قصصاً كثيرة مسرودة  
في الكتب المقدسة وأدرجها في القرآن مثل (قصة) لوط المسرودة في سفر

التكوين (وقصة) موسى وفرعون المسرودة في سفر الخروج (وقصة) يوسف  
المسرودة في سفر التكوين (وقصة) مريم المسرودة في بشاره لوقا لكنه أوردها  
على روايات تختلف عما في الكتب المقدسة فهنبئة (١) مسرودة بما ذكرناه  
قبلها وبأن النبي صلى الله عليه وسلم لم يتحل شيئاً مما أتى به في القرآن من  
كتاب ولا أخذه من معلم لما أوضحناه سابقاً من أنه لا يقرأ الكتب  
ولا يختلف إلى أهلها ولا خالط أحداً منهم فيكتسب منه علم ذلك مع  
تبياننا أن حفظ تلك القصص والافصح عنها باللسان مما لا تنفي به القوة  
البشرية بل كان وجود ما في القرآن من القصص في الكتب الأولى  
دليلاً على صدق ما أخبر الله فيه بقوله تعالى ( وَإِنَّهُ لَفِي زُبُرِ الْأَوَّلِينَ  
أَوَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ آيَةٌ أَنْ يَعْلَمَهُ عُلَمَاءُ بَنِي إِسْرَائِيلَ ) فليس في  
القرآن مخالفة في القصص للكتب السابقة الأصلية في المعنى أصلاً والمحرفة  
لا عبرة بها إلا أن هذا النصراني ديدنه الافتراء والتزوير لا يزالهما  
ولا يفتقر عنهما فلا حاجة إلى تكرار الرد عليه في ذلك

(ومنه) ما حاصله أن النبي صلى الله عليه وسلم أدرج في القرآن  
روايات اليهود وخرافاتهم مثل ما رواه عن خلق آدم وسجود الملائكة  
له وحلول اللعنة على الشيطان وإخراج آدم من الجنة وكسر إبراهيم  
أصنام أبيه والقائه لذلك في النار وأن الحبال والطيور كانت تسبح مع  
داود وأنه حشر لسليمان جنوده من الإنس والجن والطيور وسخره الريح  
والشياطين وما رواه عن أحوال الجنة والسؤال في القبر والأعراف  
وتقسيم جهنم إلى سبع طبقات وشهادة اليد والرجل وسائر أعضاء الجسد  
على الخاطئ يوم الحساب وجواز التيمم عند وجوب الوضوء والغسل

(١) الهنبئة ( الاختلاط في القول كما في القاموس اه مصححه

حيث لاماء وتميز الخيط الابيض من الخيط الاسود لمعرفة أوقات الصيام والصلاة وذلك لا ريب انه مأخوذ مما كان متواتراً عند اليهود من الروايات والخرافات المخالفة فحوى النوراة واكثره موجود في التلمود والكمارا وغيرها من كتب اليهود

( أقول ) هذه هينة يعود قبحها عليه وأول ما يقال له في ردها أخبرنا أيها الكذاب المفترى والجاحد الممتري أي كلام من التوراة فحواه يخالف مضمون هذه الأخبار هل لم به ان كنت صادقاً ثم لا تقنع منك بتزوير كلام من عند نفسك ونسبته الى التوراة من دون أن تحضرها بعينها وتحضر جماعة من علماء اليهود ينظرون فيها ويشهدون أنها مطابقة لما عندهم من نسخ التوراة ثم تبيّن لنا منها الكلام الذي يخالف فحواه الأخبار المذكورة فان مثانا لا يصاد بالخداع ولا يدفع بالراح لنجن أكيس من ذلك وأشد قوة وبعد هذا يرد بوجوه

( الاول ) ان هذا الرجل في الباب الاول من كتابه قد بالغ في مدح اليهود بالعدالة وأسهب في الثناء عليهم بالوثاقة حين اضطر الى نفي ما أثبتته المسلمون عليهم من تحريف أحكام التوراة وتبديلها فنفى عنهم احتمال مخالفة التوراة وكتبتان ما فيها من البشارة بنينا محمد صلى الله عليه وسلم مبالغاً في ذلك بما لا يقدر على الزيادة عليه وهنا تراهم يفسقهم ويجرحهم ويذمهم وينسبهم فيما ذكروه الى الخرافة ومخالفة فحوى التوراة اذ كان كلامهم موافقاً لما في القرآن فما أشأم اليهود على هذا النصراني تارة بمدحهم ويوثقهم وأخرى يذمهم ويفسقهم بحسب شهوته وميل نفسه ورغبته ففي أي قول يصدق الرجل وفي أي منهما يجب أن نصدق وفي أيهما يشتهي أن نكذبه بل هو يقينا من الكاذبين في كل أقواله لأننا ما رأينا صدق مرة في قول قط ( الثاني ) انه ذكر في الفصل الثاني من الباب الثاني ما يصرح بما انكره

هنا من أمر آدم وإبليس فروى عن سفر التكوين من التوراة أن أصل الخطيئة وسببها عداوة الشيطان وما تعاطاه من الحيلة التي خدع بها آدم وأوقعه في الخطيئة ومخالفة أمر خالقه هذا لفظه ثم أردفه بما حاصله أن الله تعالى أوصى آدم أن يدخله في جنة عدن أن لا يأكل من شجرة منها وأن الحية خدعت حواء امرأة آدم وغررتها فأكلت من تلك الشجرة وأعطت آدم أيضاً فأكل معها فأخرجوا من جنة عدن وأن الله تعالى لعن الحية وطردها وقد صحح النصراني ذلك عن الكتب المقدسة ولا شك أن الحية في الخبر المذكور كناية عن الشيطان الذي صرح به في أول كلامه وهو إبليس المذكور في كلامه هنا والآ تناقض قوله وكان أصل الخطيئة وسببها من الحية لا من الشيطان فما باله ينسب القول فيه هنا إلى الخرافات فما أكثر التناقض في كلام هذا النصراني وما أقل حياءه

(الثالث) أن إنكاره لما ذكر من أمر الله الملائكة بالسجود لآدم إلى آخر ما أورده مقتض لانكار عموم قدرة الله على كل مقدور وحجور لطفه ورحمته بعباده وإكرامه وتأنيده لأنبيائه ومنكر ذلك كافر بالله العظيم البتة وظني أن الذي اضطره إلى هذا الانكار دفع قول المسلمين للنصارى أن كان (المسيح) رباً لإبراهيم وإسماعيل وألقمهم (فآدم) رب لسجود الملائكة له (وداود) رب لكذا (وسليمان) رب لكذا وكذلك (إبراهيم) والآ لم يكن عيسى رباً وقد فصلنا هذا الأجمال سابقاً وههنا إن يندفع عنه هذا الإلزام بإنكار ما هو معلوم عند الخاص والعام

(الرابع) أن جحوده أحوال الجنة والنار وشهادة الجوارح مبني على إنكار الثواب والعقاب الحسيين وسيأتي تصريحه بذلك ونحن قدينا في مطالع كتابنا هذا أنه يجب في حكمة الله وعدله خلق دار للأجزاء وبرهنا على ذلك وأن من أتكّر الثواب والعقاب الحسيين فهو كافر والنصراني



لذلك من المنكرين (أما) في استهزائه بمعرفة أوقات الصلاة والصيام وبالتيمم فهو معذور لأنه كالمشركين يجحد التكليف الدينية ويسقط عن نفسه الفرائض الشرعية فحاله في ذلك حال الحشرات التي تدب في البرية محروم من طاعة الله ومبتعد عن عبادته كما بعدت تلك الحشرات ثم يقال له مع هذا كله أنك قلت في أول فصلك أن محمداً كان امياً ولم يقرأ التوراة ولا الانجيل وقلت في الفصل الأول أن محمداً كان رجلاً امياً لا يحسن القراءة ولا علم له أصلاً بلغني التوراة والانجيل وهما العبرانية واليونانية فاعترفت بعدم معرفته لقراءة الكتب المذكورة وعدم معرفته للغاتهما وهو أيضاً لم يتعلم من أهلها ولا صحب واحداً منهم فمن أين يعلم ما في التلمود والكمبارا وغيرهما من كتب اليهود العبرانية ويتقنه أعظم من اتقان من يطالعها ويتلوها فإن قلت علمه بقوة فطنته وذكرائه أتيت بالحال لأن مثل هذا لا يدرك بالفطنة والذكاء وهو معلوم بالوجدان لا يحتاج فيه إلى البرهان وإن قلت أعلمه الله ذلك وأوحى إليه به أقررت بنبوته التي كنت تنفيها وسكنت هينمتك كلها وهذا تصديق ما قال الله تعالى في كتابه المجيد ( وَمَا كَانَ هَذَا الْقُرْآنُ أَنْ يُفْتَرَى مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ تَصْدِيقَ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَتَفْصِيلَ الْكِتَابِ لَا رَيْبَ فِيهِ مِنْ رَبِّ الْعَالَمِينَ ) (وبما ذكرناه) من الأجوبة نحييه عما قاله بعدم ما حاصله أن نبينا محمداً أدرج في القرآن ما هو من أحاديث النصارى ورواياتهم الغير المطابقة لنص الكتب المقدسة (مثل) تكلم المسيح في المهد وعمله المعجزات وهو كهل وأن ذلك ورد في كتاب غير معتبر موسوم بكتاب طفولية المسيح (ومثل) ما قصه عن أصحاب الكهف والرقيم مما ورد في كتاب آخر ألفه رجل اسمه افرام (ونضيف هنا) إلى ما تقدم في جوابه

أن نقول له ليس في القرآن أن المسيح ابتداءً بعمل المعجزات وهو كهل ولا إشارة إلى عمره حين بعثه ولا ما يفهم منه ذلك وإنما فيه قوله تعالى في شأنه ( وَيُكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا وَمِنَ الصَّالِحِينَ ) وهو اخبار عنه بعمل المعجزات في صغره وفي حال كهولته وهو الخبر الحق ومعناه غير ما ذكرت ولا يخالف شيئاً من الكتب الصحيحة فإن كنت صادقاً فأنت بكتاب صحيح مخالف وأنتى لك به ولكنك تقول بالكذب ثم أنك شهدت في كلامك هذا على أصحابك النصارى بالكذب والتزوير ومخالفة الكتب المنزلة من عند الله بزعمك وأنت رجل منهم ترد موردهم وتشرب مشربهم فأنت إذاً من الكذابين المفترين فلا يجوز لمن سمع شهادتك على أهل دينك أن يصدقك بعد ذلك في شيء مما تقول ولا يصدق كتبك فبشهادتك على نفسك نحن نكذبك في قولك

(ومنه) ما حاصله أن النبي صلى الله عليه وسلم أدرج في القرآن ما استنته من شعار الحج والطواف حول الكعبة وأن ذلك من عوائد العرب القدماء لأنهم كانوا يحججون إلى الكعبة ويطوفون حولها وأنهم المعبود الشهير عندهم وأن محمداً أثبت هذه العوائد في عقائد ديانته رغبة في اجتذاب قلوب العرب وتطبيب خواطرهم ( أقول ) مرام النصراني بما قال أن ما في القرآن من أحكام الحج وأعماله ليس منزلاً من عند الله فلا يكون القرآن منزلاً من عنده تعالى وهذه همهمة من النصراني يرجع وبالها عليه (وجوابه عنها) أن الكعبة هي البيت الذي أمر الله إبراهيم خليله أن يسكن في جواره ابنه اسمعيل ووعد به بأن يباركه ويكثره كما ذكر في التوراة سابقاً وأن الله أمر إبراهيم واسماعيل ببناؤه والطواف حوله والحج إلى مشاعره فحجاً وطافاً بالكعبة وأمر الناس بذلك فالحج سنة إبراهيم وفضيلة اسمعيل وهذه السنة الشريفة قد بقيت في العرب كما بقي فيهم غيرها من سنن إبراهيم الخليل

مثل الحتان وحلق العانة وأخذ الشارب واعفاء اللحية وتحريم غشيان المرأة في الحيض والتضحية وغير ذلك من السنن الأَكيدة التي أنزل الله فرضها في التوراة وما كل ما يفعله العرب باطلاً بل فيه ما هو حق كالحنان وغيره وليس الحج مما اخترعه العرب بأرائهم كما اخترعوا أحكام الوصيلة والسائبة والحام واشباهها فإن جميع أعماله لا يمكن فيها الاختراع ولا تهتدي إلى كفياتها عقول البشر مع ثقل كثير منها على نفوس الناس لاسيما العرب فلو أن النبي صلى الله عليه وسلم شرع الحج وأعماله من الطواف وغيره من تلقاء نفسه اجتذاباً لقلوب العرب إلى طاعته وتطيباً لنفوسهم في قبول دعوته لأبقى من أمورهم ما أحدثوه في الحج وغيره مثل الإجازة بالناس من مزدلفة ومن منى لقبيلة خاصة وطواف من لم تسمح نفسه بالقاء ثيابه ولم يجد ما يطوف به من الثياب باجارة أو اعاره صرياناً وحكم النسيء المشتهر عندهم وحكم الوصيلة والسائبة والحام والميتة والمتردية والنطيحة والموقوذة والدم والحمر العظيمة منزلتها عند العرب وغير ذلك من مخترعاتهم ولم يكن يرفع ذلك كله ويبطله لأن إبقاءه لهم لو كان قصد بإبقاء الحج ما ذكره الخصم أبلغ في تطيب نفوسهم واجتذابهم إلى اجابته واذا كان النبي صلى الله عليه وسلم أبقى شيئاً مما كان يعمل به العرب ورفع شيئاً آخر كان فعله ذلك برهانياً على أن إبقاء ما أبقى ورفع ما رفع باتباعه أمر الله ونهيه واعتماده على ما يوحى إليه من ربه ولم يكن يستن شيئاً ويشرعه لاجتذاب قلب أحد من الناس لامن العرب ولا من غيرهم ومنه يثبت أن ما جاء به من الآيات في الحج منزل من عند الله فيكون القرآن كله كلام الله وهو المطلوب على أن الحج لم يفرض إلا بعد فتح مكة ودخول معظم العرب وجماهيرهم في الإسلام فلم يكن لما ذكره الخصم من اجتذاب قلوبهم باستئان الطواف والحج موقع أصلاً

ومما عظم الله به حرمة الكعبة وأظهر به شرفها عنده وأبان به عن علو منزلتها لديه وكشف به لكافة الناس عظيم عنايته بها ما أنزله جل شأنه على أبي يكسوم أبرهة الأشرم الملك النصراني صاحب الفيل وجنده من العذاب الشديد والنكال المبيد المستأصلين لشاقتهم لما أتوا من اليمن حامدين إلى هدم الكعبة ومحو آثارها فهدم الله بنيان عزهم وأهلكهم ومحا من جديد الأرض آثارهم وذلك في العام الذي ولد فيه رسول الله صلى الله عليه وسلم فإن في هذا الأمر من اظهار تشریف الكعبة وايضاح تعظيمها عند الله ما لا يخفى على عاقل ولا يماري فيه الا معاند متجاهل مضافاً الى ما أعلنه الله تعالى لها من الشرف السامي والوقار النامي والمنزلة الرفيعة يجعله اياها وما حولها حرماً وأمناً وغيره من سائر أنواع التشریف وباقي أصناف التعظيم وهذه الواقعة معروفة لا تنكر ومعلومة لا تجهل اشتهاها كاشتهار شمس الضحى للناظرين وقد نطق بها القرآن الكريم في قوله تعالى ( أَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ بِأَصْحَابِ الْفِيلِ أَلَمْ يَجْعَلْ كَيْدَهُمْ فِي تَضَائِلٍ وَآرْسَلَ عَلَيْهِمْ طَيْرًا أَبَابِيلَ تَرْمِيهِمْ بِحِجَارَةٍ مِنْ سِجِّيلٍ فَجَعَلَهُمْ كَعَصْفٍ مَأْكُولٍ ) وذكرها الشعراء في الجاهلية والاسلام في أشعارهم كثيراً قال أمية بن أبي الصلت الثقيفي في ذلك

إِنَّ آيَاتِ رَبِّنَا بَيِّنَاتٌ	مَا يُمَارِي فِيهِنَّ إِلَّا الْكَافُورُ
حَيْسَ الْفِيلُ بِالْمُغَمِّسِ (١) حَتَّى	ظَلَّ يَخْبُو كَأَنَّهُ مَعْقُورُ
حَوَاهُ مِنْ مُلُوكٍ كِنْدَةَ أَبْطَا	لَمْ يَلَاوِيثْ (٢) فِي الْحُرُوبِ صُقُورُ
خَلْفُوهُ ثُمَّ ابْدَعُوا (٣) جَمِيعاً	كُلُّهُمْ عَظُمٌ سَاقِهِ مَكْسُورُ

(١) موضع بطريق الطائف (٢) جمع ملاث وملوث السيد الشريف (٣) تفرقوا وفروا

وقال أبو قيس صيفي بن الأَسَلَت الأَوْسِي من قصيدة يذكر  
فيها حسن صنع الله بأهل الحرم

وَمِنْ صُنْعِهِ يَوْمَ فِيلِ الْحَبُوشِ (١) شِاذُّ كُلِّ مَا بَعَثُوهُ رُزْمَ (١)  
أَرْسَلَ مِنْ فَوْقِهِمْ حَاصِبًا (٢) فَلَفَّهُمْ مِثْلَ لَفِّ الْقَزَمِ (٣)  
تَحْضُ عَلَى الصَّبْرِ أَخْبَارُهُمْ وَقَدْ تَأَجُّوا (٤) كَثُوجِ الْقَنَمِ

وقال من قصيدة بعث بها من المدينة إلى قريش في أول مبعث  
النبي صلى الله عليه وسلم يأمرهم فيها بطاعة رسول الله صلى الله  
عليه وسلم وينهاهم عن قتاله وأبو قيس يومئذ كافر لكنه كان صهرًا  
لقريش ويحب الفهم قال

فَقُومُوا فَصَلُّوا رَبَّكُمْ وَتَمَسَّحُوا

بَارَكَانِ هَذَا الْبَيْتِ بَيْنَ الْأَخَاشِبِ (٥)  
فَعِنْدَكُمْ مِنْهُ بَلَاءٌ مُصَدِّقٌ

غَدَاةَ أَبُويَكْسُومِ (٦) هَادِي الْكَنَائِبِ  
كَتَيْبَتُهُ بِالسَّهْلِ تَمْشِي وَرَجُلُهُ

عَلَى الْقَازِفَاتِ (٧) فِي رُؤْسِ الْمَنَاقِبِ (٨)  
فَلَمَّا آتَاكُمْ نَصْرُ ذِي الْعَرْشِ رَدَّاهُمْ

جُنُودُ الْمَلِكِ بَيْنَ سَافٍ (٩) وَحَاصِبِ

(١) بضم ففتح أسد (٢) ربحاً يحصبهم أي يرميهم بالحصباء وهي الحجارة  
(٣) الدنى الصغير الجنة الذي لا نفع له (٤) صاحوا (٥) جمع أخشب كل جبل  
خشن غليظ (٦) صاحب الفيل (٧) جمع قاذف وصف للناقة والفرس السريعي العدو  
(٨) جمع منقب ومنقبة الطريق بين الجبلين (٩) ربح تسقى التراب أي تدرية



وقال طالب بن أبي طالب بن عبد المطالب بعد يوم بدر ينهى قريشاً  
خصوصاً بني عبد مناف عن قتال النبي صلى الله عليه وسلم ويعظم ذلك عليهم.

فَيَا أَخَوَيْنَا عَبْدَ شَمْسٍ وَنَوَفَلَا  
أُعِيدُكُمْ كَمَا بِاللَّهِ أَنَّ تُحْدِثَنَا حَرْبًا  
الَمْ تَعْلَمُوا مَا كَانَ فِي حَرْبِ دَاحِسٍ (١)

وَجَيْشِ أَبِي يَكْسُومٍ إِذْ مَلَأُوا الشَّعْبَا (٢)  
فَلَوْلَا دِفَاعُ اللَّهِ لَأَشْيَاءٌ غَيْرُهُ  
لَأَصْبَحْتُمْ لَا تَمْنَعُونَ لَكُمْ سِرًّا (٣)

وقال الفرزدق همام بن غالب الدارمي وهو يهجو الحجاج

رَمَى اللَّهُ فِي جُثَمَانِهِ مِثْلَ مَا رَمَى  
عَنِ الْقَيْسِلَةِ الْبَيْضَاءِ ذَاتِ الْمَحَارِمِ

جُنُودًا تَسُوقُ الْفِيلَ حَتَّى أَقَادَهُمْ  
هَبَاءً وَكَانُوا مُطْرَخِي (٤) الطَّرَاخِمِ

لُصِرْتُ كَنْزُ الْبَيْتِ إِذْ سَاقَ فِيهِ  
إِلَيْهِ عَظِيمُ الْمُشْرِكِينَ الْأَعَاجِمِ

وقال عبد الله بن قيس الرُّقَيَّاتِ أحد بني عامر بن لؤي بن غالب  
يذكر البيت الحرام وشرفه

كَادَهُ الْأَشْرَمُ الَّذِي جَاءَ بِالْفَيْلِ فَوَالَى وَجَيْشُهُ مَهْزُومٌ  
وَأَسْتَهْلَتْ عَلَيْهِمُ الطَّيْرُ بِالْجُنْدَلِ (٥) حَتَّى كَانَتْ مَرْجُومٌ

(١) أي بين عبس وذبيان دامت أربعين سنة (٢) بالكسر ما انفرج بين الجبلين.  
(٣) بالكسر أي نفساً (٤) المطرخم كشمعل المتكبر (٥) الحجارة

وهذه الواقعة العظيمة رادة لوجه خصمنا النصراني وداعة لعنقه  
لأن العذاب نزل على أهل دينه وملته حين استصغروا عظمة بيت الله  
الحرام وقصدوا هتك حرمة فصر الله كعبته على النصارى فليمت خصمنا  
بغصته ومنها يعلم أن الكعبة أفضل عند الله وأشرف لديه من بيت المقدس  
لأن الله دفع عنها من أراد هدمها وعاجله قبل الفعل بالعقوبة وبيت  
المقدس هدم مرتين ولم يمنع الله من هدمه ولم يعاجل بالانتقام هادمه  
فاعتناؤه بالكعبة أعظم ورعايته لها أتم فما بال النصارى بعد هذا يحتقر  
الكعبة ويهزأ بحجها والطواف بها وينسب ذلك إلى عوائد العرب ثم  
يعلم أيضاً من تلك الواقعة وأمثالها أن الله سبحانه وتعالى لولا ما كان  
عليه قريش وغيرهم من سكان الحرم من تعظيم الكعبة وشدة  
توقيرها واعلاء منزلتها لعاجلهم بالنقمة وبأدبرهم بالعقوبة على نصيبهم  
الأصنام حول الكعبة لكنه تعالى عفا عن معاجلتهم بعذابه لاحترامهم  
بيته الحرام فجعل هذا بهذا حتى سلط رسوله محمداً صلى الله عليه  
وسلم على تطهير الكعبة والحرم وسائر بلاد العرب من الشرك وعبادة  
الأوثان وقلع أساس الأصنام ومحو آثار الأوثان وإبقاء ما تعظم به الكعبة  
من الحج إليها والطواف حولها لأنه من الخيفية دين إبراهيم عليه السلام  
ومما أراد الله به استمرار تشریفها الذي أظهره سابقاً بدفعه عنها كيد الظالمين  
واستدامة تعظيمها ما سمر سمير ورسا شير (١) إلى أواخر الأدهار الدهارير  
فكيف لا يكون الحج بأمر الله وكيف لا يكون فريضة من فرائض الله كما زعمه  
النصراني كلاً بل هو من أعظم الفرائض والعبادات الشرعية والنصراني  
وأصحابه لما اسقطوا عن أنفسهم جميع ما افترضه الله في التوراة وغيرها من  
الفرائض والسنن وصيروا أنفسهم بمنزلة البهائم التي لا تكليف عليها زاعمين

أَنَّ القول بأن المسيح هو الرب من دون الله قائم مقام جميع الأعمال  
 توجه لهم على هذه القاعدة المذمومة جحود الحج وغيره من الفرائض  
 الآلهية والسنن الشرعية فهم الأَخْسَرُونَ أَعْمَالاً وَهُمْ يَحْسِبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ  
 صَنَعاً ( وفي الروايات ) المعروفة المشهورة المذكورة في السير والتفاسير  
 والتواريخ ما يصرح بأن صلحاء أخبار اليهود وعلماءهم يعرفون من شرف  
 الكعبة وفضلها وعظيم منزلتها عند الله وحسن الطواف بها وغير ذلك  
 من حرمانها ما عرفناه وعرفه كل مؤمن بالله ( ففي السيرة النبوية ) لابن  
 هشام في حديث طويل يذكر فيه سبب تهود ملوك اليمن وتنصر أهل  
 نجران بعدما كان الكل منهم أهل أوثان ويذكر فيه قدوم تبع وهو تبان  
 أسعد أبوكرب ملك اليمن إلى المدينة ومحاربتة أهلها وأجمعهم على قتاله  
 وقائدهم يومئذ عمرو بن طلحة الخزرجي النجاري قال فينا تبع على ذلك  
 من قتالهم إذ جاء حبران من أخبار اليهود من بني قريظة وهم من ذرية  
 هرون بن عمران عليه السلام حين سمعنا بما يريد من إهلاك المدينة وأهلها  
 فقالا له أيها الملك لا تفعل فانك إن آيتنا لم نبرئ حيل بينك وبينها ولم  
 نأمن عليك ما جل العقوبة فقال لهما ولم ذلك فقالا هي مهاجرني يخرج  
 من هذا الحرم من قريش في آخر الزمان تكون داره وقراره قتناهي  
 عن ذلك ورأى أن لهما علماً وأعجبه ما سمع منهما فأنصرف عن المدينة  
 واتبعهما على دينهما فتوجه إلى مكة وهي طريقه إلى اليمن حتى إذا كان بين  
 عُسْفَانَ وَآمَجَ أتاه نفر من هذيل بن مدركة فقالوا له أيها الملك الاندك  
 على بيت مال وأثراً غفلته الملوك قبلك فيه اللؤلؤ والزبرجد والياقوت  
 والذهب والفضة قال بلى قالوا بيت بمكة يعبد أهلك ويصلون عنده وإنما  
 أراد الهذليون هلاكه بذلك لما عرفوا من هلاك من أراد من الملوك  
 وبني عنده فلما اجتمع لما قالوا أرسل إلى الحبرين فسألهما عن ذلك فقالا

له ما أراد القوم الا هلاكك وهلاك جندك ما علم بيتا لله اتخذه في الارض  
لنفسه غيره ولئن فعلت مادعوك اليه تهلكن وايهلكن من معك جميعاً  
قال فماذا تأمراتي ان اصنع اذا انا قدمت عايه قالا تصنع عنده ما يصنع  
اهله تطوف به وتعظمه وتكرمه وتحاق رأسك عنده وتذل له حتى  
تخرج من عنده قال فما يمنعكما أنما من ذلك قالا أما والله انه لبيت أينا  
ابراهيم وانه لكما أخبرتاك ولكن أهله حالوا بيننا وبينه بالأوثان التي  
نصبوها حوله وبالدماء التي يحرقون عنده وهم نجس أهل شرك فعرف  
نصحهما وصدق حديثهما ف قرب النفر من هذيل ف قطع أيديهم وأرجلهم  
ثم مضى حتى قدم مكة ف طاف بالبيت ونحر عنده وحق رأسه ثم ذكر  
في الرواية أن تبعاً أقام بمكة ستة أيام ينحر ويطعم الناس بها ويسقي أهلها  
العسل وأنه كسا البيت الملاء والوسائل وأمر ولاته من جرهم بنطهيره  
وأن لا يقربوه دماً ولا ميتة ولا ميلاناً وهي المحائض وجعل له باباً ومفتاحاً  
ثم انصرف الى اليمن ومعه الخبران الخبر وهو مصرح بأن ذوى الصلاح  
والفضل من أخبار اليهود يعلمون فضل البيت الحرام ورفيع منزلته  
وجلالة قدره عند الله وأنه بيت ابراهيم الخليل وأن الله اتخذه في الارض  
لنفسه ولم يتخذ بيتاً غيره وأن الطواف به والحج اليه من السنن الشرعية  
الأ كيدة وانما منعهم عن شد الرحال الى حجه ما أحدثه المشركون  
فيه من الأحداث المذكورة في الخبر فكان تركهم لذلك سبباً لاعتقاد  
عامة اليهود والذين لا يعلمون حقائق العلم منهم عدم لزوم احترام الكعبة  
ووجوب تعظيمها ورجحان الحج اليها والطواف بها والناس أهل أصرار  
على ما ألفوه وحببوا اعتادوه وقد وقفت على هذا الخبر في بعض التفاسير  
والكتب المعروفة وفيه زيادة على ما ذكر في السيرة (وحاصلها) أن  
تبعاً لما فصل من المدينة متوجهاً الى مكة أضمر في نفسه أن يوقع سوء

بالكعبة وجيرانها فأصابه بلاء عظيم فدعا الحبرين وسألهما عما أصابه فقالا  
 له لعلك حدثت نفسك بإيقاع سوء بهذا البيت وأهله فقال اجل فقالا له  
 أيها الملك فاعدل عن بيتك هذه الى قصد اكرام هذا البيت وتعظيمه  
 وتوقيره وان تصنع الى جيرانه معروفاً فإن الله تعالى يصرف عنك هذا  
 البلاء فعدل بنيتة الى ما قال الحبران فزال ما حل به من البلاء فقدم مكة  
 وفعل ما شرعناه في خبر السيرة (وفي بعض الكتب) المعروفة لبعض المتبحرين  
 في العلم الثقة في النقل أن تبعاً الأول الذي كان في زمن ابراهيم الخليل  
 قدم مكة بمجنوده وكان يومئذ فيها ابراهيم قد جاء من الشام للحج فكان  
 سبغ لابر ك في مكة ف قيل له ألا تركب أيها الملك فقال لا أركب في  
 بلد يمشي فيه خليل الله فكان يترك الركوب اعظاماً للحرم الشريف  
 (وما ذكرناه) من علامات أفضلية الكعبة وشرفها عند الله تعالى غيض من  
 فيض مما ورد من الأدلة الصريحة في تفضيلها والآيات الينيات في وجوب  
 تحييلها فهل يبقى بعد ذلك مسأغ لمحتقر فضلها أو مجاز لمستهزئ بالحج إليها  
 والطواف حولها إلا من أغفل قلبه عن ذكر الله واتبع هواه وكان  
 أمره فرطاً مثل مختصمنا النصراني وأمثاله فلا عيرة بهم ولا التفات إليهم  
 (ومنه) ما حاصله أن القرآن ينفي ألوهية المسيح ويجعله نبياً من الانبياء  
 وأن القرآن في موضع يذكر أنه توفي وفي آخر ينفي وفاته وكون  
 آلامه وموته صارت كفارة عن خطايا المذنبين ويعلم أن محمداً هو شفيع  
 المذنبين وينفي وجود الاقاييم الثلاثة ويثبت نسخ التوراة والانجيل ويبطل  
 حكمهما بنزوله ويثبت خلاص الانسان بواسطة الأعمال الصالحة  
 وأفعال الثواب وأن هذه المعاني مناقضة لما في الانجيل فانه يصرح بالوهمية  
 للمسيح وأن نيل الخلاص بموته وأنه الشفيع الوحيد وأن ذات الآله  
 آب وابن وروح قدس وأن التوراة والانجيل لم ينسخا



(أقول) من أقوى الأدلة عندنا على صحة القرآن وأنه كلام الله جل شأنه مخالفة نصوصه وظواهره لما صرحت به الكتب التي يلمح اليها النصراني معبراً عنها بالأنجيل من الكفر بالله العظيم والاحاد في الدين قائماً قد بينا في مطالب كتابنا ومناطقه غاية التبيين بأن القول بالوهية المسيح من دون الله أو اتحاده بالله كفر قبيح والقول بالوهيته مع الله أو أنه ابن الله شرك فضيح والقول بأنه قتل وصلب وسمر جسده بالمسامير وأن ذلك كفارة لخطايا المذنبين كذب صريح وأن الكتب الناطقة بهذه الاضاليل باطلة مزورة قد حرف بها الأنجيل وأن كاتبها حادون عن سواء السبيل . وأقننا على ذلك الأدلة القاطعة من العقل والنقل التي من جملتها مناقضة هذه المفتريات لما في صريح التوراة من اثبات وحدانية الله ونفي الشريك عنه والمثيل ومخالفة هذه الدعاوى لما دعا اليه رسل الله الكرام من توحيد الله ونفي الضد عنه والشبه فلو أن القرآن وافق مضمونه ما في تلك الكتب من الاباطيل لحكمنا بطلانه وكذبه وبخطأ من جاء به كما حكمنا بطلان تلك المزورات وكذبها وضلال من كتبها لكنه خالف بما فيها من الافتراءات وأبطل ما رقم فيها من التزيورات ناطقاً بما دعت اليه الانبياء ودأب عليه العقول من الضروريات فعرفنا بذلك يقيناً أنه منزل من رب السموات على نبيه خير البريات فدليل النصراني مقلوب عليه ولو عكس لأصاب لكنه بعيد عن منهج الصواب ومن هذا البيان يعلم أنه ليس استنادنا في ابطال كتب النصراني الى مجرد دلالة القرآن بل استنادنا في ذلك وفي اثبات صحة القرآن الى الأدلة العقلية الضرورية المقتضية لبطلان تلك وصحة هذا المينة للصدق من الكذب والموجبة لمعرفة الصديق من الكاذب والمميزة بين الايمان والكفر وبين الموحدين والمشرِك . فانها هي العمدة في هذا الباب وقد كشفنا عن

وجوها النقباب في مشارق أنوار الكتاب وأمطنا عن حسانها في  
 مناطقه الغطاء ورفعنا عن خرائدها الحجاب وأزلنا القشر عنها  
 فتميز عن اللباب فإن تصحيح الشيء بنفسه دور ظاهر وإبطال  
 غيره به من دون دليل من الخارج على صحته حكم ضعيف قاصر لا يعول  
 عليه إلا كل ذي فهم كلي فتر ولا يعرج عليه إلا مثل خصمنا النصراني  
 ممن يعتمد على الظواهر ولسنا من أولئك في شيء في الموارد ولا المصادر  
 وأما نسخ بعض ما في التوراة والإنجيل من الأحكام بنزول القرآن فقد  
 أثبتناه أيضاً فيما سبق عقلاً ونقلاً فلا نقض به أصلاً ووفاء عيسى ورفعته إلى  
 السماء لا ينفيهما القرآن بل ينطق بهما مصرحاً في قوله تعالى ( إِذْ قَالَ  
 اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ خُذْ هَذَا الصَّلَافَ وَارْتَفِعْ بِكَ وَالَّذِينَ كَفَرُوا )  
 الآية وإنما ينفي قتل عيسى وصلبه بقوله تعالى ( وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا  
 صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ ) وهما غير الرفع والتوفي فلا مناقضة ولا وقوع  
 في ريب ولا شبهة ولكن النصراني يفترى على القرآن ويكثر الكذب عليه  
 وينسب إليه ما ليس فيه وليس ذلك بقادح في القرآن ولا بضار فإن  
 الكذب لا يزيل الصدق والباطل لا يقدح في الحق ثم من المعلوم  
 ضرورة من العقل والشرع أنه لا يكون قتل أحد ولا موته كفارة  
 لذنوب آخر وإنما يكفر الذنوب العمل الصالح مع اعتقاد الحق وأن من  
 المحقق أن الشفيع المطلق عند الله تعالى هو نبينا محمد صلى الله عليه وسلم وإن  
 رغم أنك الخصم فما أخبر به القرآن هو حق اليقين في جميع ما ذكره  
 النصراني قادحاً به فيه ( وأما قوله ) أن محمداً أمر أمته بقتال سائر  
 الملل وأخبرهم أن المؤمنين سيجدون في الجنة أكلاً وشرباً وحوراً وغير  
 ذلك من اللذات الجسدية وأن الإنجيل ينهى عن القتال ويخبر أن أهل

الجنة لا يزوجون بل يكونون مثل ملائكة فغنيان ما زال النصراني يكررها وقد سبق منا الجواب عنهما مراراً ومعاذ الله أن يكون الانجيل الأصل ناهياً عن قتال الكافرين ونافياً لتعم المؤمنين في جنة الله بضروب اللذات وكيف يكون ذلك والأمران موجودان في أصل التوراة وهو لم يخالفها في شيء والمحرف منه لا عبرة به ومن كلامنا كله يتضح بطلان قوله ففات صاحب القرآن محمداً أول الشروط المشترط وجودها في النبي الصادق النبوة وما أردفه به من التويه لأننا سابقاً أن ما شرطه ليس بشرط في صحة النبوة ومع ذلك أن نبينا صلى الله عليه وسلم قد حازه بلا ريب إذ لا مخالفة بين أخبار كتابه وبين أخبار أصلي التوراة والانجيل فزال القدح والاعتراض وبقيت في قلب النصراني نيران الأمراض (وأما) ما طول به الكلام من حديث تسكين اشواق اللسان إلى آخر هذه فرجيع من القول وتكرير لا حاجة إلى ذكره لخلوه من المزية ومن معنى صحيح بالكلية ثم إن قول النصراني إذا كان محمد من بني البشر وكان على التالى غير معصوم من السهو والنسيان ولا برئ من الهفوات والخطايا كان هو نفسه مفتقراً إلى شفيع فكيف يكون شفيعاً واسطة خلاص لغيره مقال ردى جداً لأنه قد ثبت أن نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم معصوم من السهو والنسيان وبرئ من الهفوات ولم يك من الخطئين المذنبين من أول عمره إلى آخره وقد شهد بذلك له القرآن العظيم في قوله تعالى (وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى) وقوله تعالى (سَنُقَرِّئُكَ فَلَا تَنْسَى) بالنبي المطلق الدال على عدم وقوع النسيان منه مطلقاً وقوله تعالى (وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضَ الْأَقَاوِيلِ لَأَخَذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِينِ ثُمَّ لَقَطَعْنَا مِنْهُ الْوَتِينَ) وامتناع اللازم يقتضي

امتناع الملزوم فامتنع التقول منه على الله لامتناع ما علق عليه ومثل هذه الآيات في المعنى غيرها واستناد النصراني في اثبات دعواه صدور الذنب من نبينا صلى الله عليه وسلم الى ما في قوله تعالى ( فَأَصْبِرْ إِنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ وَاسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ ) وقوله تعالى ( فَأَعْلَمَ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ ) وقوله تعالى ( لِيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ ) مقدر أن المتقدم ما فرط منه في الجاهلية والمتأخر الى نزول الآية زاعماً ذلك عن اليساوي استناد ضعيف مردود بوجهين ( الاول ) أن القرآن نزل بلسان العرب ولهجتهم ومن عادتهم توجيه الخطاب لشخص وهم يريدون غيره على سبيل قول بعضهم

يَا بَنَتَ خَيْرِ الْبَدْوِ وَالْحَضَارَةِ مَاذَا تَرَيْنَ فِي فَنَى فَنَارِهِ  
مَا زَالَ يَهْوَى حُرَّةً مِعْطَارَهُ إِيَّاكَ أَعْنِي وَاسْمَعِي يَا جَارَهُ  
فالخطاب في الآيات متوجه ظاهراً الى النبي صلى الله عليه وسلم والمراد أمته وفي القرآن كثير من هذا ومنه قوله تعالى ( يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ مِنْ أَيْدِيكُمْ ) والآيات ومنه أيضاً قوله تعالى في ثانية الآيات التي استند اليها الخصم ( فَأَعْلَمَ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ) فان المعنى بالخطاب الأمة لاحالة لأن النبي كان عالماً بمفاد هذا الامر وداعياً قبل نزول الآية اليه فلا معنى لامره بعلم ما علمه من قبل فما بعد ذلك من قوله ( وَاسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ ) مثله ( والحاصل ) أن المراد من الآيات المذكورة طلب الاستغفار من أمة النبي صلى الله عليه وسلم لذنوبهم بتوجيه الخطاب ظاهراً اليه فان ذلك أبلغ في الطلب منهم

ولا ينافي ذلك قوله في الآية الثانية ( وَاسْتَغْفِرْ لِدُنُوبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ  
وَالْمُؤْمِنَاتِ ) كما توهم النصراني لأن الخطاب متوجه الى جميع الأمة  
بمعنى ان كل واحد منهم مأمور بالاستغفار لذنبه وللمؤمنين والمؤمنات  
من اخوانه وقد جاء هذا المعنى مصرحاً به في قوله تعالى ( وَالَّذِينَ  
جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ  
سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ ) وعلى هذا الوجه يكون معنى الآية الاخيرة  
أَنَا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا لِيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبٍ  
أُتِيَكَ وَمَا تَأَخَّرَ وليس هذا بأبعد من دعوى النصراني ان قتل  
عيسى وصلبه سبب لنجاة النصارى وكفارة لذنوبهم بل هذا أقرب  
بمراتب على أنه ورد في معنى الآية عمن لا يصح عليه الغلط في معاني  
القرآن أن المراد ليغفر لك الله ما تقدم من ذنبك عند قريش قبل الهجرة  
وما تأخر منه عندهم بعدها وذلك أن قريشاً عدوا النبي صلى الله عليه  
وسلم مذنباً قبل الهجرة بمفارقة دينهم وبعدها بقتله من قتل منهم فكانوا  
يسمونهم القاطع فلما فتح الله عليه مكة دانوا له وصدقوا بنبوته واعترفوا  
بالتقصير فيما صنعوا معه من قبيح الصنع فزال بذلك الفتح المبين العظيم  
ذنبه عندهم وعلى كل حال فالمراد منها غير ما نسبته النصراني الى اليساوي  
فالمقصود من الآيات الأمة لا النبي فزال استناد الخصم عليها ( الثاني )  
أن يكون الخطاب متوجهاً الى النبي صلى الله عليه وسلم والذنب للأمة  
( والمعنى ) فاستغفر لذنب أمتك عامتهم وخاصتهم وهم المؤمنون والمؤمنات  
الكاملون في الإيمان وهذا بعينه هو تشفيع الله نبيه محمداً صلى الله عليه  
وسلم في الأمة وليس في اللفظ ما يباه وسيله حذف المضاف كما في قوله  
تعالى ( وَاسْأَلِ الْقَرْيَةَ الَّتِي كُنَّا فِيهَا ) ومثل هذا كثير



واسع فالبعد الذي ادعاه النصراني في هذا التأويل بعيد فلم يبق له في الآيات متعلق ثم ان الاتيان في القرآن بمثل هذه الالفاظ التي يتوهم منها أشباه النصراني وقوع الخطيئة من النبي صلى الله عليه وسلم دليل واضح على أنه منزل من الله وأن النبي صلى الله عليه وسلم لم يقل منه شيئاً من عند نفسه بل كان يتبع من ذلك ما أوحى الله به اليه ان كان له في الظاهر أو عليه لان العاقل اللبيب لا يورد في كلامه ما يوهم عند ضعفاء العقول وعادى الاحلام خصوصاً من ينصب له العداوة نقصه وعيبه فما ظنك بمن يدعي مع ذلك النبوة ويدعو الى ترك ارتكاب الذنب ويخبر الناس أنه شفيع المذنبين مع كمال عقله وقوة فطنته أفيجوز على مثل هذا أن يقول على نفسه من الكلام ما يتوهم خصمه منه انه مذنب يلزمه الاستغفار عن ذنبه كلا ما يجوز هذا على مثل ذلك التكامل العقل التام الروية لبيب وبذلك يعلم أن القرآن منزل من عند الله تعالى لا متقول عليه وهو المطلوب ثم ان لنا بعد هذا كله على انتفاء الذنب عن نبينا صلى الله عليه وسلم وصحة تأويلنا للآيات المذكورة دليلين زاهرين (أحدهما) ان المشركين من العرب وكذلك اليهود لشدة تعصبهم وعنادهم وضلال سعيهم في تكذيب النبي صلى الله عليه وسلم اتهموه بأنه شاعر أو ساحر أو كاهن وقالوا فيه انه معلم مجنون أو غير ذلك مما هو بعيد عنه كما أخبر عنهم القرآن ومع اجتهادهم في الطعن عليه لم يستطع أحد منهم أن يهمله بارتكاب شيء مما ينهى عنه القرآن فيقول له ان كتابك الذي تتلوه وتحتج به ينهى عن أشياء وانت قد ارتكبت الذي الفلاني منها في الوقت الفلاني فكيف نصدقك وانت تفعل ما ينهى عنه كتابك الا قبل نزول القرآن ولا بعده فلو عثروا له على هفوة قبل الدعوة أو بعدها لم يستروها عليه بل كانوا يشيعونها ويخذونها عليه حجة في تكذيبه

.واذ لم يكن ذلك واقعاً منهم لم يكن له ذنب اصلاً والّا لظهر لمعاشريه وما  
 كان يخفى ( الثاني ) ان المشركين واليهود أيضاً طعنوا في القرآن بأنه  
 شعر أوسحراً ومكتتب من أساطير الاولين ثم لم يعارض واحد منهم  
 النبي صلى الله عليه وسلم بهذه الآيات فيقول ان كتابك يشهد عليك  
 بارتكاب الذنب فكيف تتبعك وأنت تشهد على نفسك بانك مذنب ولو  
 وقعت هاتان المعارضتان لنقلتا باشتهار لتوفر الدواعي على نقلهما وهو  
 ظاهر وعدم هذه المعارضة يدل أن القوم فهموا من الآيات ما قلناه لا  
 ما توهمه النصراني واشباهه ( وتأكيدهم ) بما أورده عن كتاب البخاري  
 يزعمه عن عائشة وعن أبي موسى وعن أبي هريرة من الروايات في غاية  
 الضعف لأننا معاشر الامامية لا نلتزم بصحتها لوجوه لاحاجة الى بيانها  
 ( منها ) ان رجال أسانيدها ممن يوافق النصراني وأصحابه في قولهم بعدم  
 عصمة الانبياء وأنه يجوز عليهم ارتكاب المعاصي حتى الكبار قبل النبوة  
 وبعدها ومن هذا مذهب لا نصدقه فيما يروى هو من الروايات الدالة  
 على قوله وهي آحاد انفرد هو بروايتها لأن مضمونها شهادة لنفسه  
 .وهو غير معصوم عن الكذب وشهادة المدعي لنفسه لا تقبل فلا اعتراض  
 .لنصراني علينا بتلك الاخبار ولا يلزمنا الجواب عنها لسقوطها عندنا  
 .لكننا نجيب عنها نيابة عن اخواننا من أهل السنة ان التزموا بصحتها  
 فنقول ( أما الخبر الثاني ) عن عائشة أن النبي صلى الله عليه وسلم كان  
 يقوم من الليل حتى تتفطر قدماه وأن عائشة قالت له لم تصنع هذا وقد  
 غفر الله لك ما تقدم من ذنبك وما تأخر قال ( أَفَلَا أُحِبُّ أَنْ أَكُونَ  
 عَبْدًا شَكُورًا ) ( والرابع ) المنسوب الى أبي هريرة أنه سمع النبي  
 صلى الله عليه وسلم يقول ( وَاللَّهِ إِنِّي لَأَسْتَغْفِرُ اللَّهَ وَأَتُوبُ فِي الْيَوْمِ

أَكْثَرَ مِنْ سَبْعِينَ مَرَّةً ) فلا تعلق فيها للنصراني لأن مضمونها :  
اجتهاد النبي صلى الله عليه وسلم في العبادة شكراً لله لا طمعاً في غفران.  
ذنب أذنبه وهذا عكس مراد الخصم (وأما الخبر الأول) عن عائشة المتضمن  
لقول النبي صلى الله عليه وسلم في دعائه ( اللَّهُمَّ اغْسِلْ عَنِّي خَطَايَايَ  
بِمَاءِ الثَّاجِرِ وَالْبَرْدِ ) الخ (والثالث) المزوي عن أبي موسى المشتمل  
على قول النبي صلى الله عليه وسلم في دعائه أيضاً ( رَبِّ اغْفِرْ لِي  
خَطِيئَتِي وَجَهْلِي وَإِسْرَافِي عَلَى نَفْسِي وَمَا أَنْتَ أَعْلَمُ بِهِ مِنِّي )  
إلى تمامه (فالجواب) عنهما من وجوه (الأول) أن يكون المراد من الخطايا  
وغيرها فيها خطايا الأمة وأن النبي صلى الله عليه وسلم أضافها إلى نفسه  
فاستغفر الله لها على جهة الشفاعة في الأمة كما قلناه في تأويل الآيات  
(الثاني) أن يكون النبي صلى الله عليه وسلم أراد بالخطايا وغيرها  
تقصيره عما ينبغي له في ارتفاع درجته وعلو منزلته أن يفعله من الإقبال  
بكلية إلى ربه فشغله عن فعله ضروريات الجسد من أكل وشرب ونوم  
ومضاجعة النساء من أزواجه ومباضعتهن وغير ذلك مما لا بد للإنسان  
منه فإنه إذا نسب حاله هذه إلى حاله في تبليغ أوامر الله ونواهيه  
إلى العباد وتعليمهم معالم الدين ودعائهم إلى الرشاد وجهاده في سبيل  
الله بنفسه وخاصته وأتباعه والصلاة والصيام رأى تلك الحالات الأولى  
تقصيرات عن بلوغ الغاية في الحالات الآخر وعدّها لنفسه بحسب مرتبته  
في القرب إلى الله ذنباً وخطايا وجهلاً وإسرافاً فيدعو الله ويتوسل  
إليه في مغفرتها له وإن لم تكن تلك بعينها ذنوباً لغيره من المؤمنين حتى  
الأنبياء فلم يكن صلى الله عليه وسلم يستغفر عن شيء لو ارتكبه غيره كان  
خطيئة وذنوباً فينتفي كونه مذنباً على الوجه الذي يدعيه النصراني (الثالث)

انه صلى الله عليه وسلم في وقت ايراده ما تضمنه الخبر ان كان في حالة الدعاء ومن شأن الداعي في حال دعائه الخضوع والتذلل والاعتراف بالذنب والاعتذار منه وطلب غفرانه وان لم يكن واقعاً لأن ذلك أبلغ في استعطاف المدعو وأتمجح في نيل رحمته فهو صلى الله عليه وسلم اذ كان داعياً ربه اعترف له بالخطيئة تزيلاً لنفسه مسزلة من ارتكب الخطأ والذنب وسأله المغفرة وان لم يكن له ذنب على وزان ما أخبر الله تعالى به في القرآن عن نوح عليه السلام في قوله ( رَبِّ اغْفِرْ لِي وَآوَالِدَيَّ وَإِمْنًا دَخَلَ يَتِي مُؤْمِنًا وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ ) وما أخبر به عن ابراهيم عليه السلام في قوله ( وَالَّذِي أَطْمَعُ أَنْ يَغْفِرَ لِي خَطِيئَتِي يَوْمَ الدِّينِ ) وما أخبر به عن ابراهيم واسماعيل في قوله ( وَآرِنَا مَنَاسِكَنَا وَتُبْ عَلَيْنَا إِنَّكَ أَنْتَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ ) وعن غيرهم من الانبياء ولم يكونوا أولئك الكرام قد استغفروا عن ارتكاب أمور لو ارتكبوها غيرهم من المؤمنين لكان مذنباً خاطئاً لكنه على وجه الخضوع والتذلل لله ومرجع هذا الوجه الى الفرض والتقدير فعنى كلام النبي صلى الله عليه وسلم في دعائه ( رَبِّ اغْفِرْ لِي خَطِيئَتِي ) وكذا وكذا ان كان ذلك لي وكذا في الآيات ( وحاصل ) الوجهين انقطاع النبي صلى الله عليه وسلم الى الله وعده نفسه مقصراً في جنبه غير مؤدٍ ما هو عليه من حقه وشكره فيستغفره لما هو ليس بذنب بالنسبة الى غيره وقد نطق العرب في أشعارهم بمفاد هذين الوجهين قال أبو فراس الحمداني بنفسي مع الغادين في الحي غادة هوائي لها ذنب وبهجتها عذر

وقال غيره

أَقُولُ وَمَا أَذْنَبْتُ قَالَتْ مُجِيبَةً وَجُودُكَ ذَنْبٌ لَا يُقَاسُ بِهِ ذَنْبُ

وقال آخر

وَمَا لِي ذَنْبٌ أَسْتَحِقُّ بِهِ الْجَنَّةَ وَإِنْ كَانَ لِي ذَنْبٌ أَتَيْتُكَ تَائِبًا

وفي شعرهم القديم والحديث من هذا كثير وكلام النبي صلى الله عليه وسلم والقرآن يجريان على لهجة العرب فما ذكرناه هو المراد من استغفار النبي صلى الله عليه وسلم لا ما ذكره النصراني واعترض به على نفسه من أن المراد منه هو طلب النجاة من امكان الوقوع في الخطيئة اذ لا معنى له ولم يحمل أحد من المسلمين الخبرين وشبههما عليه وقد تبين من جميع ما حققناه بطلان قول النصراني في آخر هذره انه قد اتضح مما أورده من القرآن والحديث أن محمداً كان خاطئاً فلا يمكن أن يكون شفيعاً لغيره انتهى محصله والمتضح هو عدم فهم النصراني لمعاني القرآن والحديث كما ترى (نعم) انا نصدق في اخباره عن نفسه بأن القرآن لا يسكن أشواقه التي لا يزال يكررها لعلنا بأن ذكر الله لا يسكن شوقه وانما يسكن هيجانه ضرب الناقوس والغناء كما يسكن هيجان أهل اللهو ضرب العيدان والزامير فزال ما موه به في ذلك

(ومنه) ما حاصله أن القرآن يتضمن من المعاني ما ينافي رحمة الله وقداسته وعدله وأن من تلك المعاني وصف الجنة ثم أورد قوله تعالى (مَثَلُ الْجَنَّةِ الَّتِي وُعِدَ الْمُتَّقُونَ فِيهَا أَنْهَارٌ مِنْ مَاءٍ غَيْرِ آسِنٍ) الى قوله تعالى (إِنَّا أَنْشَأْنَا مِنْهَا أَنْشَاءً فَجَعَلْنَاهُنَّ أَبْكَارًا عُرْبًا أَتْرَابًا) ثم قال وقد بالغ في وصفها بما ينافي قداسة الله وطهارته وأورد قوله تعالى (فِيهِنَّ قَاصِرَاتُ الطَّرْفِ لَمْ يَطْمِثْهُنَّ إِنْسٌ قَبْلَهُمْ وَلَا جَانٌ) وقوله تعالى (إِنَّ لِلْمُتَّقِينَ مَفَازًا حَدَائِقَ وَأَعْنَابًا وَكَوَاعِبَ أَتْرَابًا وَكَأَسًا دِهَاقًا) مقدراً أن جعل جنة بهذه الأوصاف منافي لقداسة



الله وحكمته فالأخبار بها ليس من الله تعالى فلا يكون القرآن كلامه  
( أقول ) هذه الدمدمة وما بعدها لم يزل النصراني يكررها ونجيب  
عنهما وقد قدمنا أن انكار ما أخبر به القرآن من أوصاف الجنة مبني  
على انكار الثواب والعقاب الحسنيين والدليل العقلي يثبتهما ويقضي  
بكفر منكرها ونزيد هنا ( فتقول ) لو كان جعل الله لعباده الصالحين  
في دار الجزاء قصوراً عالية وأزواجاً مطهرة وسرراً مرفوعة وملابس  
فاخرة وما كل هنية ومشارب شهية وغير ذلك مما عُدّ في الآيات  
منافياً لقداسة الله وحكمته ومخالفاً لعدله لكان جعله جميع ذلك في  
الدنيا للمؤمنين وغيرهم من الكافرين والمشركين منافياً لقداسته وحكمته  
بل هو أظهر منساقاً فالواجب إذا في الحكمة على ما قدره النصراني  
عدم خلق الله الخلق المضطرين إلى تلك المذكورات وهذا باطل بيقين  
( ومنه يعلم ) أن تنعم المؤمنين في الجنان بضروب اللذات العقلية والحسية  
موافق لحكمة الله ورحمته ومطابق لعدله غير مناف لطهارته كما لا ينافيها  
حصول ذلك لكل عباده في الدنيا فالأخبار عنه من الله وحده فالقرآن  
كلامه جل وعلا ومن أغرب الغرائب جعل النصراني ما هو لازم رحمة الله  
منافياً لها ومن يجعل لازم الشيء منافياً له فهو من أجهل الجهلة ( وبالجمل )  
فمثل هذه النقائص المختلة لا يعترض بها على الأدلة ولا ينبغي أن تذكر  
( ومنه ) ما حاصله أن القرآن يتضمن الأمر بقتال من لا يتبع النبي  
صلى الله عليه وسلم وإن ذلك مناف لرحمة الله وعدله فلا يكون القرآن  
من عند الله وأورد الآيات المتضمنة للأمر بالجهاد وقتال المشركين وهذا  
قد أجبنا عنه مراراً خصوصاً في بيان شروط النبي صلى الله عليه  
وسلم وبيننا وجهه عند ذكر أحوال نبينا محمد صلى الله عليه وسلم في  
مطلع المقالة ( ونقول هنا ) زيادة على ما مضى إن قتل الخارج عن دين

الله وطاعته بعد قيام الحجة عليه لا قبح فيه أصلاً بل حسنه ظاهر لاقتضائه جلب الخلق الى السعادة الابدية وابعادهم عن الشقاوة السرمدية ومما يدل على ذلك وجوب قتل قاتل النفس ظلماً بدلالة العقل وهو فرد من افراد الخروج عن طاعة الله بمخالفة نهيه وفرع عليه فما ظنك بمن يشرك بالله ويكذب رساله وكتبه ويستهزئ بأحكامه ويحدد فرائضه ويفسد في أرضه ويدعو غيره الى الشرك والضلال والجحود والتكذيب الموحين للفساد والشقاء بل يجبره على ذلك ان استطاع وأي حرمة لهذا عند الله حتى يكون قتله منافياً لرحمته تعالى اذا أصر على الجحود والتكذيب وهل يرتاب في حسن قتل مثل هذا واذهابه عن وجه الارض أو يرجع الى الحق الاضال مثله فان تطهير أرض الله من هذا النجس الخبيث مما تستحسنه عقول المؤمنين بالله فالأمر بقتال الكفرة الفجرة نازل من عند الله يقيناً ولا منافاة فيه لعدل ولا لرحمة بل هو مقتضاها لأن مؤاخذه السيئ على إساءته هو عين العدل وجلب البعيد عن استحقاق رحمة الله لكفره الى ما يقربه اليها هو عين الرحمة فزال ما رتبته النصراني على الأمرين من الكلام الذي لا فائدة فيه ( وقوله ) الذي حاصله ان في القرآن آيات تناقض آيات الأمر بالقتال غفلة منه وجهالة بمعانيها ( فمنها ) قوله تعالى ( لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ ) فان المراد منها ان الاكراه في الدين لا يتحقق بعد قيام الحجة والبرهان على صحته فالدعاء الى الدخول فيه بعد ذلك والجهاد عليه ليس اكراهاً بل هو الزام الناس بقبول ما يلزمهم قبوله بالحجة البالغة بدليل قوله تعالى بعده بلا فصل ( قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ ) ومحصلها نفى حقيقة الاكراه بعد قيام الدليل وليس معناها لا تكرر هو أحد على الدخول في الدين كما توهم النصراني لأن لا في الآية نفى الجنس لا للنهي ونفى الجنس

يرجع الى نفي صفة من صفاته ألا ترى أنا اذا قلنا لا انصاف للنصراني في المناظرة كان معناه نفي وجود الانصاف له لا نهيه عن الانصاف وهذا واضح (وتحقيق المقام) على ما ينبغي ان نقول ان العرب تستعمل لالنافية للجنس حقيقة في ارادة نفي الخبر فاذا قيل لا رجل حاضر كان المراد من هذا التركيب حقيقة هو نفي حضور الرجل وكذا اذا قيل لا محصل في الكلام ولا فائدة في الكتاب كان معناه نفي وجود المحصل في الكلام ونفي وجود الفائدة في الكتاب لا النهي عن المحصل والفائدة واكثر ما يرد هذا التركيب في القرآن بهذا المعنى قال الله تعالى ( فَمَنْ تَعَجَّلَ فِي يَوْمَيْنِ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ وَمَنْ تَأَخَّرَ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ ) وقال الله تعالى ( فَمَنْ أَضْطَرُّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ ) الى غير ذلك من الموارد والآية التي استدل بها الخصم بهذا المعنى وهو نفي وجود الاكراه في الدين بعد تبين الرشد من الغي وقد يستعمل التركيب المذكور في معنيين آخرين مجازاً ( الاول ) ارادة ايجاب الخبر وذلك في قوله تعالى ( اِنَّ الصَّافِيَ وَالْمَرْوَةَ مِنْ شَعَائِرِ اللَّهِ فَمَنْ حَجَّ الْبَيْتَ أَوْ اعْتَمَرَ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِ أَنْ يَطَّوَّفَ بِهِمَا ) الآية فان المراد بها وجوب التطوف بالصفاء والمروة للحاج والمعتبر باجماع المسلمين ( الثاني ) ارادة النهي عن مدخول لا وذلك في قوله تعالى ( أَلْحَجُّ أَشْهُرٌ مَعْلُومَاتٌ فَمَنْ فَرَضَ فِيهِنَّ الْحَجَّ فَلَا رَفَثَ وَلَا فُسُوقَ وَلَا جِدَالَ فِي الْحَجِّ ) فان المراد من الآية النهي عن الرفث وما بعده للمحرم باجماع أيضاً فالاجماع في الآيتين هو القرينة الصارفة عن ارادة الحقيقة فهما ولولا القرينة لم يدلّا على المغنيين ولصح حملهما على الحقيقة

ان لم يعارضه أمر معنوي فقوله تعالى ( لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ ) لا يجوز  
 حمله على المعنى الثالث لوجود القرينة الدالة على ارادة الحقيقة وهي قوله  
 تعالى بعده ( قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ ) وعدم وجود قرينة تدل  
 على المعنى الثالث منه ولو جاز للنصراني وغيره حمله على هذا المعنى لجاز  
 للمسلم ان يحمله على المعنى الثاني وهو وجوب الاكراه على الدخول  
 في الدين بدليل فعل النبي صلى الله عليه وسلم وهو لا يخالف كتابه  
 والنصراني لا شاهد له على حمله فزال تعلقه بالآية ( ومنها ) قوله تعالى  
 ( فَذَكِّرْ إِنَّمَا أَنْتَ مُذَكِّرٌ لَسْتَ عَلَيْهِمْ بِمُصَيِّرٍ ) ولا متعلق للخصم  
 فيها أيضاً اذ المعنى لست بمحافظ عليهم اعمالهم ولا بكتاب لها واذا قلنا انه  
 يريد لست عليهم بمسيطر كما ذكره الخصم عن البيضاوي فلا شبهة فيه  
 أيضاً لأن النبي صلى الله عليه وسلم ليس متسلطاً عليهم فيحملهم على النظر  
 والتذكر ويميل بقلوبهم اليهما وانما القادر على ذلك هو الله تعالى وحده  
 وأين هذا من النهي عن القتال على ان قوله تعالى بعدها بلا فصل  
 ( إِلَّا مَنْ تَوَلَّى وَكَفَرَ فَيُعَذِّبُهُ اللَّهُ الْعَذَابَ الْأَكْبَرَ ) رافع لما توهمه  
 الخصم وغيره فان عذاب الكفار في الدنيا بالقتل وفي الآخرة بالنار  
 بدليل قوله تعالى ( قَاتِلُوهُمْ يُعَذِّبُهُمُ اللَّهُ بِأَيْدِيكُمْ وَيُخْزِيهِمْ  
 وَيَنْصُرْكُمْ عَلَيْهِمُ ) الآية فلا تقض ولا اعتراض ( ومنها ) قوله تعالى  
 ( قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا عَلَيْهِ مَا حُمِّلَ  
 وَعَلَيْكُمْ مَا حُمِّلْتُمْ وَإِنْ تُطِيعُوهُ تَهْتَدُوا وَمَا عَلَى الرَّسُولِ إِلَّا  
 الْبَلَاغُ الْمُبِينُ ) ومعناه انه ليس على الرسول ان يهدي الناس ولا يؤاخذ  
 بمعصيتهم ان لم يطيعوا ولا يعاقب على عدم هدايتهم ان لم يهتدوا فإنه لم

يحمل وزر المعرض عن الحق ولم يكلف بجرمه وإنما عليه ان يبلغ الأحكام الى الناس التي من جعلتها الامر بقتال الكفار المرتدين وبينها للمكلفين وهذا ظاهر من ألفاظ الآية بل صريح وليس فيه أدنى إشارة الى النهي عن القتال ولا معناه أنه ليس له أن يجبر الناس ويكرههم على ذلك كما زعم النصراني من قبل نفسه بسوء فهمه فلا معارضة بين هذه الآيات وبين آيات الجهاد أصلاً ولكن الرجل لا يفهم معنى المعارضة ولا يفقه معاني القرآن وبعد فأين المشركون واليهود وهم أهل اللغة والمعرفة بمعاني الكلام عن معارضة النبي صلى الله عليه وسلم بهذه الآيات لو كان معانيها ما توهمه النصراني وموّه به فيقولون له اذ ألزمهم بالدخول في دينه والآيات قاتلهم ان كتابك الذي تحتج علينا به وتقول انه منزل عليك من عند الله وانك متبع لما أمرت به فيه ينهك عن اكرامنا وجبرنا على الدخول في دينك وعن قتالنا اذا لم نجب دعوتك في قوله كذا وفي قوله كذا فلم تجبرنا على دينك وتقاتلنا ان كنت تابعاً لكتابك فانهم يظهرون عليه بهذا الالتزام في الحجة لكنهم لم يعارضوه بهذه المعارضة لأنهم لم يفهموا من تلك الآيات ما تخيله النصراني وإنما فهموا منها ما قلناه في معانيها قبض (وأما) زعم الخصم ان من الآيات ما يناقض التعليم عن تقدير الله الأزلي وتحديد بعض الناس للنجاة والفوز بالجنة وبعضهم للهلاك والخلود في جهنم فسخيف جداً يناقضه قوله في تمامه ان اللسان حر مخير في قبول الايمان أو رفضه فان المعلوم أنه اذا ثبت التحديد انتفى التخير وزالت الحرية لا محالة لان الجديد والتخير قبيضان لا يجتمعان والنصراني لا يفهم التناقض فيقول ما جرى على لسانه بغير معرفة ثم انه لم يأت على زعمه بآية من الآيات المناقضة لتعليمه المذكور وهو دليل على تزويره (وأما ادعاؤه) بتناقض الآيات في شأن المسيح لأن منها ما



يفيد ان المسيح بشر مساوٍ للأنبياء ومنها ما يفضلهم عليه مثل قوله تعالى  
 ( إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا إِلَى  
 مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ ) وقوله تعالى ( وَمَرْيَمَ ابْنَتَ عِمْرَانَ الَّتِي أَحْصَنَتْ  
 فَرْجَهَا قَفَفْنَا فِيهِ مِنْ رُوحِنَا ) وأن الآيتين يفيدان الوهية المسيح  
 فيحصل التعارض فهو من أهجن الدعاوى وأسمجها وغاية ما تدل عليه  
 الآيتان خالق عيسى عليه السلام من غير أب وأنه كلمة كونهها الله تعالى  
 وروح نفخها في فرج مريم والكلمة والروح مفعولان مصنوعان فهما  
 حادثان فالآيتان يدلان على عبودية المسيح صريحاً ولا يشيران الى  
 الوهية أصلاً فلا تعارض ولا تناقض وقد بينا الجواب عن الآية الأولى  
 وأشباهاها في التأسيس الثالث من مقدمة الكتاب بما أشرنا الى مجمله هنا  
 ( وأما ) زعم النصراني أنه يمكنه ايراد كثير من آيات القرآن لاظهار  
 التناقض الدال على أن القرآن ليس بكلام الله وأنه اكتفى بما أورده خوفاً  
 من التطويل ففاسد لأن ما ذكره خال من التناقض وإنما النقض في فهمه  
 القاصر ولو أنه وجد غير ما أورده مما يتوهم فيه المناقضة لصال به على  
 المسلمين لكنه لم يجد غير ما أورده يمكنه التمسك به فاعتذر بخوف التطويل  
 وهو اعتذار غليل ( فأتضح ) من البيان بطلان كل ما زعمه وادعاه في  
 القرآن من التناقض ( وتبين ) أن تضمن القرآن للأخبار عن الماضين  
 واشتماله على المعاني الجليلة والأحكام الإلهية دليلان على أنه كلام الله  
 منزل من عنده جل وعلا ( وزال ) ما أرجف به الخصم مما حاصله ان  
 المسلمين يؤولون ما أورده في كتابه من الآيات بمعان أخرى ازالة  
 للمشكلات وتخلصاً من التناقض لأننا بينا في جواب ما ذكر أنه لا اشكال  
 ولا تناقض لا بالنص ولا بالظاهر وأن المراد من كل آية اما ما يراد

بالأخرى أو معنى آخر لا يمارضه فلا حاجة الى ما ذكر على انه لو صح ما ادعاه لم يكن ذلك مما يعترض به فان اشتغال الكلام على ظاهر ومؤول لا يقدح في صحته والتأويل المحتمل لا يخرج الكلام عن كونه حقاً وصدقاً فبطل ما عقب به كلامه من قوله أولاً وثانياً وثالثاً مما لا عبرة به ولا مزية فيه ( وأما ) ارتياعه واندعاشه وشكه ونحيبه من قول بعض العلماء ان لكل آية من القرآن سبعة معان أو سبعين معنى ( وقوله ) ان المسلمين يمثل ذلك ستروا عن الناس تناقض القرآن وتناقضه فمن عدم فهمه لمراهم فاتهم لا يريدون بقولهم ذلك ان كل آية لها سبعة أو سبعون معنى يراد من المكلف في وقت واحد الأخذ بواحد منها غير معين حتى يحصل له النحير والتشكيك فيما اريد منه كما قلناه الرجل فشنع به على أهل القرآن وانما مرادهم من ذلك ان الآية يجري معناها في غير من نزلت فيه الى سبعة معان أو سبعين معنى مثل قوله تعالى ( فَقَاتِلُوا أَئِمَّةَ الْكُفْرِ إِنَّهُمْ لَا أَيْمَانَ لَهُمْ لَعَلَّهُمْ يَنْتَهُونَ ) الآيات فانها نزلت في قتال قريش فيجري معناها في من شبههم في الطعن في الدين ونبكت اليهود وابتداء المؤمنين في القتال من أئمة الكفر من العرب وغيرهم في كل وقت فيقاتلون بمفاد الآيات كما قوتل قريش ولا يقصر معناها على قريش ولا التكليف بضمونها على أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم الذين خوطبوا بها وكذلك يجري معناها في من بغى على الإمام بالحق وطعن في امامته فيقاتل هو وتابعوه بمفادها ولا يقتصر بها على قتال الكفار خاصة ( وهكذا ) القول في سائر آيات القرآن فهي جارية مجرى الامثال ( وهذا ) من أعظم الأدلة على عظيم بلاغة القرآن وخروجه في النظم عن منهج كل كلام لا أنه موجب لنقصه ونقصه كما توهم الخصم ولا اخلال فيه بالدلالة على الهدى ولا منافاة لما دل

عليه القرآن بالتخصيص من تقسيم الآيات الى محكمات ومتشابهات في قوله تعالى ( هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ ) وأن القرآن لم يميز بينهما كما قدره الخصم لسوء فطنته أو اشتداد عناده وعصيته لأن المحكم من الآيات ماله نص أو ظاهر يؤخذ بهما ( فمن الأول ) قوله تعالى ( يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمُ لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثَيَيْنِ ) واشباهه ( ومن الثاني ) قوله تعالى ( إِنْ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا ) فان الظاهر من الصلاة والتسليم على النبي صلى الله عليه وسلم هو قول اللهم صل على محمد وعلى آل محمد فناخذ به ولا نتوقف في الأخذ به على العلم بعدم ارادة معنى غيره بل ولا يعوقنا عن العمل به علمنا بأن التسليم معنى آخر وهو قبول ما يحكم به وتصديقه فيما يخبر عن الله سبحانه بل نأخذ بالأمرين معاً ونعتمدهما والمتشابه مالا يصح حمله على ظاهره لمناقاته للمحكم فنعدل به عن ظاهره الى معنى آخر ومنه قوله تعالى ( مَنْ يُضِلِلِ اللَّهُ فَلا هَادِيَ لَهُ ) فان الأخذ بظاهره يقتضى نسبة الباري سبحانه وتعالى الى اضلال الخلق وهو مخالف للمحكم مثل قوله تعالى ( إِنْ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَإِيتَاءِ ذِي الْقُرْبَى وَيَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ ) وقوله تعالى ( قُلْ أَمَرَ رَبِّي بِالْقِسْطِ وَأَقِيمُوا وُجُوهَكُمْ عِندَ كُلِّ مَسْجِدٍ وَادْعُوهُ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ ) فتحمل الاضلال في الآية الاولى وأمثالها على عدم التوفيق والتسديد للإيمان ويكون المعنى من لم يوفقه الله للهدى لا يقدر أحد على جلبه اليه وهذا هو المراد بالمتشابه

لا مالا يفهم له معنى أصلاً فلا تحبّر ولا تشكك ( وأما ) قوله تعالى  
 ( فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ) فالمراد به أنهم  
 يعولون على ظاهر المتشابه وهو ليس بمبراد ولا يردونه الى المحكم  
 فيخالفون بذلك مراد الله عز وجل ولو فرضنا أن في القرآن مالا  
 يفهم أحد من عامة العلماء معناه بالمرة ولا يدركه إلا خواص العلماء  
 عملاً بظاهر قوله تعالى ( وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي  
 الْعِلْمِ ) لم يكن ذلك قادحاً في القرآن لوجهين ( الاول ) ان مثل ذلك موجود  
 في التوراة في مواضع ( منها ) ما ذكره النصراني في فصله الثاني من بابه  
 الثاني في قصة آدم لما أكل من الشجرة من قول التوراة ( وتأكل  
 عشب الحقل بعرق وجهك ) فروى عن بشارة متى أن تلاميذ المسيح  
 تقدموا اليه قائلين فسر لنا مثل زوان الحقل فأجابهم قائلاً ( الزارع الزرع  
 الحيد هو ابن الانسان والحقل هو العالم والزرع الحيد هو بنو الملكوت  
 والزوان هو بنو الشرير والعدو الذي زرعه هو ابليس والحصاد هو انقضاء  
 العالم والحصادون هم الملائكة ) انتهى فالكلام تضمن أن الحواريين وهم  
 خواص علماء النصارى الذين ادعى النصراني أنهم رسل الله لم يفهموا معنى  
 عشب الحقل المذكور في التوراة فاحتاجوا الى معرفة المراد منه الى تفسير  
 عيسى بعد ما أبدلوا لفظ العشب الذي ظاهره النبات بلفظ الزوان الثاني  
 عن معناه وأن عيسى فسره لهم بما هو بعيد عن حقيقة اللفظ ومجازه  
 أيضاً فاية البعد ولا الماس له به كما ترى فان الله لم يرد أن آدم يأكل بعد  
 هبوطه من الجنة الى الارض بنى الشرير يعنى العاصين من ولده  
 ( وكذا ) في كتب النصراني التي يسميها الانجيل التصريح باتحاد ذات الله  
 بعيسى وروح القدس على معنى غير مفهوم ولا معقول ولم يستطع أحد

من علماء النصارى أن يبين له معنى يتصوره حدّاق العلماء فضلاً عن عامتهم  
ومن هذا القسم فيما نقله النصراني في كتابه عن التوراة والإنجيل كثير وقدم  
في كتابنا نقل أشياء منه فإذا كان وجود ما لا يفهم أحد معناه أصلاً وما يؤوّل  
بالتأويل البعيد في التوراة والإنجيل غير قادح في صحتهما عند النصراني فلا  
يسوغ له أن يجعل وجود ما لا يدرك حقيقته الا خواص العلماء أو يحتاج فيه  
إلى التأويل في القرآن قدحاً في صحته أن أنصف وعقل لأن ذلك لو كان  
قادحاً في القرآن لكان قادحاً في صحة توراته وإنجيله من غير فرق  
والألم يكن قادحاً في الكل وهو المطلوب (الثاني) أنه قال في مواضع  
من كتابه ما مفاده أن كلام الله إذا لم يعرف وجهه لا يجوز رده بالعقول  
القاصرة الضعيفة بل يجب قبوله والتسليم له ونقلناه نحن في كتابنا عنه  
مراراً مرة بلفظه ومرة أخرى بمعناه وإذا لم يجوز النصراني لنفسه رد  
ما في الكتب السابقة بعقله إذا لم يعرف وجهه لم يجوز له رد ما في القرآن  
من مثله بعقله القاصر وفهمه الفار إذا لم يعرف أمثاله معناه والأفليأتنا  
بالفرق أن كان محققاً (ومن هذا) تبين فساد مقالة الذي مفاده أن الادعاء بأن  
القرآن نزل هدى لجميع الناس باطل لتعدد معانيه ووجود المتشابه فيه  
لأننا نحبيه بأن توراتك وإنجيلك قد وجد فيهما المتشابه ومتعدد المعنى  
فإن بطل كون القرآن منزلاً لهدى الناس بذلك بطل به بعينه كون  
التوراة والإنجيل منزليين لهدى الناس (والحاصل) أن النصراني لا  
يأتينا بشيء يقدح به في القرآن إلا جئناه به قادحاً في التوراة والإنجيل  
فإن دفع عن نفسه حجة القرآن بما يذكره لزمه أن يدفع حجة الكتابين  
عمن كفر به بعينه فلا يبقى على اليهود حجة للإنجيل ولا على أهل  
اللاتان وغيرهم حجة للتوراة لأن كلاّ منهما يقدح في الكتابين بما  
يقدح به النصراني في القرآن فاما أن يكون قدح الكل في الكل عند



النصراني صحيحاً فتبطل الكتب الثلاثة عنده ويكون دعاؤه الى تصديق التوراة والانجيل سفها ولو لمه المكذبين بهما او بأحدهما على التكذيب بهما ظالماً ويرجع وثياً وهو لا يرضى بهذا واما أن يكون قدح الكل في الكل باطلاً فيكون القرآن حقاً كأخويه ويتحقق كونه كلام الله وهو المراد وقد انجلت بنور تحقيقنا ظلمات ما اعترض به النصراني في فصله على صحة القرآن من الوجهين المذكورين وثبت أنه معجز من جهتهما كما ثبت أنه معجز من جهة البلاغة والاسلوب والنظام

❦ الوجه الرابع من تقرير الدليل على كون القرآن معجزاً ❦

وهو ما جاء في القرآن من الاخبار عما تكنه السرائر وتنطوي عليه الضمائر وما يأتي بعد زمان الخبر من الحوادث مما لا سبيل لأحد من البشر الى العلم به من دون مشاهدة أو اخبار ولا يحيط به علماً الا المطلع على السر والنجوى العالم بمصائر الأمور وعواقبها فيحصل الجزم بأن الكلام المشتمل على ذلك كلام الله اذ لا يحتمل ان يعلمه غيره فيكون القرآن لا محالة كلام الله لاشتماله على ما ذكرناه فيكون معجزاً مصداقاً لمن جاء به البتة والقرآن قد وجد فيه كثير من القسمين ( فمن الاول ) قوله تعالى ( يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَخُونُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ وَتَخُونُوا آمَانَاتِكُمْ ) فانها في الاخبار عما أسره أبو لبابة الأنصاري الى اليهود من ترك نزولهم على حكم النبي صلى الله عليه وسلم وأشار اليهم بأنه الذبح أو في حاطب بن أبي بلتعة اذ كتب سراً الى أهل مكة مع امرأة كتاباً يخبرهم فيه عن قصد النبي صلى الله عليه وسلم غزوهم بالمسلمين وأمر المرأة أن تستر الكتاب فوضعت في قرونها فبعث النبي صلى الله عليه وسلم في

طلب المرأة جماعة منهم أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام وأخبرهم  
 أنهم يدركونها في موضع كذا فأدركوها هناك وجاءوا بالكتاب ( ومنه )  
 قوله تعالى ( وَإِذْ يَعِدُّكُمْ اللَّهُ إِحْدَى الطَّائِفَتَيْنِ أَنَّهَا لَكُمْ وَتَوَدُّونَ  
 أَنَّ غَيْرَ ذَاتِ الشُّوْكَةِ تَكُونُ لَكُمْ ) الآية وهي اخبار عما أضمره  
 أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم في قلوبهم بحيث لم يعلم أحد منهم ما في  
 قلب صاحبه من المحبة لأدراك غير قريش وكرهه ان يلاقوا نفيهم  
 حين خرجوا مع النبي صلى الله عليه وسلم في مخرجه الى بدر ( ومنه ) قوله  
 تعالى ( يَحْلِفُونَ بِاللَّهِ مَا قَالُوا وَلَقَدْ قَالُوا كَلِمَةَ الْكُفْرِ وَكَفَرُوا بَعْدَ  
 إِسْلَامِهِمْ وَهُمْ يَبْمِئُونَ ) الآية وهي اخبار عما أسره قوم ممن  
 كان مع النبي صلى الله عليه وسلم في غزوة تبوك من تكذيب النبي صلى  
 الله عليه وسلم وما عزموا عليه من قتله ( ومنه ) قوله تعالى ( وَمِنْهُمْ  
 مَنْ يَلْمِزُكَ فِي الصَّدَقَاتِ فَإِنْ أُعْطُوا مِنْهَا رَضُوا وَإِنْ لَمْ يُعْطُوا مِنْهَا  
 إِذَا هُمْ يَسْتَخْطُونَ ) وهي اخبار عما أسره قوم في نفوسهم من الرضاء  
 عن النبي صلى الله عليه وسلم اذا أعطاهم من الصدقات والسخط عليه  
 اذا لم يعطهم منها شيئاً ( ومنه ) قوله تعالى ( وَإِذَا لَقُوا الَّذِينَ آمَنُوا  
 قَالُوا آمَنَّا وَإِذَا خَلَوْا إِلَى شَيَاطِينِهِمْ قَالُوا إِنَّا مَعَكُمْ إِنَّمَا نَحْنُ  
 مُسْتَهْزَؤُونَ ) وهي اخبار عن قوم أظهروا للمسلمين أنهم مسلمون وكانوا  
 يسرون الى اخوانهم من الكفار أنهم على طريقهم لم يفارقوها الى غير  
 ذلك من الآيات مما يطول بذكره المقام ( ومن القسم الثاني ) قوله تعالى  
 ( وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي  
 الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي

أَرَضَى لَهُمْ وَ لَيْسَ لَهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ آمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ  
 بِي شَيْئًا ) الآية وهي بشارة بالنصر والتأييد لأصحاب النبي صلى الله عليه  
 وسلم الذين اتبعوه في مكة في أول الدعوة فأخاف قريش سيدهم وأذوهم  
 واضطهدوهم فما مضت الأيام حتى مكن لهم في الأرض فكانوا الأمراء  
 والحكام ودخل تحت حكمهم وطاعتهم من كان يضطهدهم ويؤذيهم  
 ودانت لهم العباد وفتحت لهم البلاد وملكوا أكثر أقطار العالم وجاء  
 صدق ما وعدهم الله تعالى ( ومنه ) قوله تعالى ( أَلَمْ نَغْلِبِ الرُّومَ فِي  
 أَذْنَى الْأَرْضِ وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ فِي بِضْعِ سِنِينَ ) وهي  
 اخبار عن غلب الروم على الفرس بعد غلب الفرس عليهم وتم ذلك بعد  
 سبع سنين ( ومنه ) قوله تعالى ( أَمْ يَقُولُونَ نَحْنُ جَمِيعٌ مُنْتَصِرُونَ ) وهي  
 اخبار عن هزيمة قريش يوم بدر وظهرت  
 صحة الخبر بعد أعوام ( ومنه ) قوله تعالى ( أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ نَافَقُوا  
 يَقُولُونَ لِإِخْوَانِهِمُ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَئِنْ أُخْرِجْتُمْ  
 لَنَخْرُجَنَّ مَعَكُمْ وَلَا نُطِيعُ فِيكُمْ أَحَدًا أَبَدًا وَإِنْ قُوتِلْتُمْ لَنَنْصُرَنَّكُمْ  
 وَاللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّهُمْ لَكَاذِبُونَ لَئِنْ أُخْرِجُوا لَا يَخْرُجُونَ مَعَهُمْ وَلَئِنْ  
 قُوتِلُوا لَا يَنْصُرُوهُمْ وَلَئِنْ نَصَرُوهُمْ لَيُولُنَّ الْأَذْبَارُ ثُمَّ لَا يُنصَرُونَ )  
 فانها نزلتا في المنافقين وبني النضير من اليهود حين بعث اليهم النبي صلى  
 الله عليه وسلم أن الله قد أخبرني بما همتم به من الغدر فاما أن تخرجوا  
 من بلادنا أو تأذنوا بقتالنا فأرسل اليهم عبد الله بن أبي وأصحابه المنافقون  
 أن لا تخرجوا و وعدوهم أنهم يخرجون معهم ان أخرجوا وينصرونهم  
 ان قاتلهم النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه فكان الأمر كما قال الله تعالى

فان بني النضير قوتلوا بعد نزول الآيتين بأيام ثم اخرجوا ولم ينصرهم  
أحد من أولئك ولا خرج معهم منهم أحد فالآيتان اشتملتا على القسمين  
معاً فالأولى من الأول والثانية من الثاني ( ومنه ) قوله تعالى ( وَمَا جَعَلْنَا  
الرُّسُلَ يَا آلِيَّ أَرْبِينَكَ إِلَّا قِسْنَةً لِلنَّاسِ ) الآية وهي اخبار عن ملك بني  
أمية في الإسلام فلكوا بعد النبي صلى الله عليه وسلم بثلاثين سنة ( ومنه )  
قوله تعالى ( وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَى ) فالآية وعد للنبي صلى  
الله عليه وسلم بظهوره على عداه وغلبته على من ناواه فكان ذلك بالبيان  
بعد سنين ( ومنه ) قوله تعالى ( لَقَدْ صَدَّقَ اللَّهُ رَسُولَهُ الرُّسُولَ يَا بِالْحَقِّ  
لَتَدْخُلَنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ آمِينَ مُحَلِّقِينَ رُؤُوسَكُمْ  
وَمُقَصِّرِينَ لَا تَخَافُونَ ) فان الوعد لأصحاب النبي صلى الله عليه وسلم  
بدخول المسجد الحرام على الوجه المذكور في الآية صدر قبل دخولهم  
بما يقارب سنتين الى غير ذلك من الآيات بهذا المعنى ( وبالجملة ) ان  
الآيات الدالة على الاخبار عن الأمور المستورة الحاضرة وعن الأمور  
الآتية بعد زمان ورود الخبر بمدة قصيرة أو طويلة كثيرة في القرآن  
اقتصرنا على ايراد ما أوردناه منها هنا ايثاراً للايجاز وتخلصاً من الاطناب  
والأسهاب مع حصول الغرض ببعض ما أوردناه ( ومن المعلوم ) الذي لا ريب  
فيه أن مثل هذه الاخبار المفصلة المطابقة للواقع من كل وجه لا يحتمل  
عقلاً صدورها عن غير رب العالمين فالكلام المشتمل عليها هو كلامه  
باليقين ولا يجوز نسبتها الى أحد من البشر لأن العلم بذلك متعذر عليهم  
بحسب ذواتهم ومن هذا يتضح كذب النصيراني في قوله في فصله الرابع من  
بابه الثالث ليس في القرآن شيء من الاخبار بالمغنيات كما في التوراة والإنجيل  
انتهى لانا قد تلونا عليك من ذلك ما يزيل الشك ويوصل الى القطع

وما طويينا ذكره من ذلك طلباً للاختصار أكثر وفيه زيادة على ما ذكر في الكتابين المشار إليهما بكثير (وأما قوله) الذي محصله ان بعض المسلمين يزعمون أن في قوله (سَيُهْزَمُ الْجَمْعُ وَيُوَلُّونَ الدُّبُرَ) وفي قوله (الْمَغْلِبَتِ الرُّومُ فِي آذَنِي الْأَرْضِ وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ فِي بَضْعِ سِنِينَ) أخباراً بكوائن مستقبلة فقول هين ضالغ فان المسلمين لا يقتصرون من الأخبار بالمغيبات في القرآن على هذين الآيتين ولا على ما أوردناه خاصة ولكن النصراني يدعي مالا يعلم ومن نظر في تفاسير القرآن متأملاً متبصراً وهو ذو فطنة متوقدة علم صحة ما قلناه (وأما إirاده) على الآية الأولى بما حاصله ان الكلام انما قاله محمد من عند نفسه لكي يشجع عساكره وعلى الثانية بأنه قال ذلك بمقتضى حذاقته وجودة بصيرته لكي يهدي به روع المسلمين وتطمئن قلوبهم فلا دليل فيه على نبوته فظاهر فساد من وجوه (الأول) ان الآيتين انزلتا قبل وقوع الخبر به فيهما بمدة سنين ولا مقام حينئذ لتشجيع قلوب العسكر بل لاعتساكر في ذلك الوقت ولا جنود وكذا لا محل لتسكين الروع وانما يكون الكلامان لما ذكر ويحتمل فيهما ذلك لو كانا واقعين وقت حصول الواقعتين (الثاني) أن وعد الرؤساء والقواد عساكرهم بالنصر والظفر على أعدائهم يكون على وجه الاجمال لا التفصيل والخبر في الآيتين على وجه التفصيل والتعيين فلا يصح أن يكون كأخبار الملوك والقواد كما ظن النصراني (الثالث) أن أخبار من ذكره ينكشف غالباً عدم مطابقتها للواقع ولا يصح منها إلا الشاذ النادر وأخبار القرآن في الآيتين وغيرها مطابقة للواقع دائماً لم يتخلف عن الصحة منها حرف واحد فلا يجوز اجراؤها بحرى أخبار الملوك والقواد لتشجيع



قلوب عساكرهم وتسكين روعاتهم وتطمين نفوسهم (الرابع) أن ما طعن به في أخبار القرآن جار في أخبار التوراة والإنجيل فيقال له ما أنت قائل لليهود اذا طعنوا في أخبار انجيلك بمثل ما طعنت به في أخبار القرآن وما قولك للوثنيين من العرب وغيرهم اذا طعنوا في أخبار توراةك وانجيلك بمثل طعنك في أخبار قرآننا فما هو جوابك لهم عن ذلك هو بعينه جوابنا لك فقل ما أنت قائل تخصم وتفهم والظمن منهم في كتابيك حاصل خصوصاً طعن اليهود في انجيلك (ومن أعظم) ما مكر به في المقام افتراء واختلاقاً ليسببه على الطغام (١) قوله في الايراد على الآية الأولى ان محمداً لما أخبر أصحابه بقـدوم جـاهـير قريش وبأن الله أمره بقتالهم مجاهداً سطا عليهم الخوف والهلـع ولما بلغهم كثرة عساكر قريش طفقوا يصرخون خوفاً ويضجون ضجيجاً عظيماً وادعـاؤه أن هذا بما أخبر به المؤرخون والحال أنه لم يخبر بهذا المضمون مؤرخ ولا مفسر وانما افتراء النصراني كعادته في الافتراء والكذاب ليصحح به دعواه أن الآية قالها النبي صلى الله عليه وسلم ليشجعهم ويسكن روعهم وهيأت أن يصح ما ادعاه لأن الآية انزالها متقدم وغاية الأمر أن أكثر أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم كانت قلوبهم الى لقاء العير أميل منها الى لقاء جيش قريش وهو مضمون ما أخبر الله عنهم في الآية التي أوردناها من قوله تعالى (وَتَوَدُّونَ أَنَّ غَيْرَ ذَاتِ الشَّوْكَةِ تَكُونُ لَكُمْ) ولا خير في ايثار الأسهل على الأصعب ولا ننكر أيضاً أنه روي غيره مشهور أن جماعة منهم جزعوا من فوات العير وقدم جيش قريش لعدم ادراكهم ما أحبوه وملاقاتهم على قلتهم لجمهور قريش لكن ليس على ما

(١) الطغام كسحاب اوغاد الناس أي ضعفاء العقول اهـ

ذكره الرجل فقد صح أنهم لما تحققوا افلات العير واقبال جمع قريش ووطنوا  
 انفسهم على قتالهم غير جازعين ولا ناكلين ولا واهنين ولا متخاذلين ففي  
 السير والتفاسير أن النبي صلى الله عليه وسلم لما بلغ الصفراء في مسيره الى  
 بدر أخبر أصحابه أن عير قريش قد جازت وأن قريشاً قد أقبلت لتمنع عن  
 عيرها وأن الله قد أمرني بمحاربتهم فأشيروا علي فقام بعد قيام أبي بكر وقيام  
 عمر وقولهما ما قالوا المقداد بن عمرو فقال يا رسول الله انها قريش  
 وخيلاؤها وقد آمنا بك وصدقناك وشهدنا أن ما جئت به حق من عند  
 الله ولو أمرتنا أن نخوض بحر الغضا وشوك الهراس (١) لحضنا معك  
 ولا نقول لك ما قالت بنو إسرائيل لموسى اذهب أنت وربك فقاتلا انا  
 هاهنا قاعدون ولكن نقول اذهب أنت وربك فقاتلا انا معكما مقاتلون  
 وقام سعد بن معاذ الانصاري سيد الأوس وقال بأبي أنت وأمي يا رسول  
 الله انا قد آمنا بك وصدقناك وشهدنا أن ما جئت به حق من عند الله  
 فمنا ما شئت وخذ من أموالنا ما شئت واترك منها ما شئت والذي أخذت  
 منه أحب الي من الذي تركت والله لو أمرتنا أن نخوض هذا البحر  
 لحضنا معك وقد خلقنا بالمدينة قوماً ليس نحن بأشد جهاداً لك منهم  
 ولو علموا أنه الحرب لما تخلفوا ولكن نعد لك الرواحل ونلقى عدونا  
 فانا صبر عند اللقاء أنجاد في الحرب وانا نرجوا أن يقر الله عينك بنا  
 فان يك ما تحب فهو ذاك وان يكن غير ذلك فعدت على رواحك فليحقت  
 بقومنا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم أو يحدث الله غير ذلك كأني  
 بمصرع فلان وبمصرع فلان وعد رجالاً من قريش كلهم قتلوا كما أخبر  
 والذين كلامهم ما سمعت صدقوه بالفعل فافتحموا العجاج كالليوث  
 الحراد (٢) يصلح أن يقال فيهم ضجروا ضجيجاً عظيماً خوفاً من عدوهم

(١) شجر شائك ثمره كالنبق (٢) الغضاب

ومما يزيد كذب النصراني بيانا ما في خبر القصة من أن قريشاً لما رأوا قلة أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم قال عتبة بن ربيعة أترى لهم كيناً ومدداً فبعثوا عمير بن وهب الجمحي وكان فارساً شجاعاً جال بفرسه حتى طاف على عسكر رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم صعد في الوادي وصوب ثم رجع الى قريش فقال ما لهم كمين ولا مدد ولكن نواضح يثرب قد حملت الموت الناقع أما ترونهم خرساً لا يتكلمون يتلطمظون تلطمظ الافاعي ما لهم ما جأ الآسيوفهم وما اراهم يولون حتى يقتلوا ولا يقتلون حتى يقتلوا بعددهم فارتأوا رأيكم الخبر وليس فيه علي طوله أن النبي صلى الله عليه وسلم تلا على أصحابه تلك الآية في ذلك الوقت أو في وقت الاستشارة حتى يتجه للنصراني أن يقول ان محمداً قالها عن نفسه ليشجع بها أصحابه بل هي منزلة عليه قبل الهجرة فالذين حالهم وصفهم ما ذكره أعدوهم من الصبر وعدم الكلام وغير ذلك مما سمعت أين كان ضحيجهم وصراخهم ومن أين سطا عليهم الهلع والذين مالكم الخوف والهلع هم قريش ففي الخبر أنهم خافوا خوفاً شديداً فأقبلوا يتحارسون يخافون البيات وأن رسول الله صلى الله عليه وسلم بعث عمار بن ياسر وعبد الله بن مسعود أن يدخلا في عسكرهم ويأتيا بأخبارهم فدخلا فما رأيا فيهم إلا خائفاً ذعراً اذا سهل الفرس وثب على جحفلته والنصراني جعل ما أصاب قريشاً من الذعر لأصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ليبري اخوانه المشركين من النقص وأنى له بذلك ومع هذا كله ففيما استمد اليه في مكروه وخدعه من اخبار النبي صلى الله عليه وسلم أصحابه بقدوم جماهير قريش وأن الله أمره بقتالهم وما رويناه نحن موافقاً لمضمونه معجز للنبي صلى الله عليه وسلم شاهد بصدق نبوته لأنه صلى الله عليه وسلم أخبر أصحابه بما هو غائب عن حواسهم ولو كان علم ذلك

مما يحصل للبشر بحسب ذواتهم لعلومه مثل ما علمه ولم يختص بعلمه  
 هو من بينهم خاصة واذا اختص بعلم ذلك النبي صلى الله عليه وسلم من  
 دون من معه من أصحابه حصل القطع لكل من بلغه الخبر كما حصل الجزم  
 لأولئك الأصحاب بأنه علم ذلك من طريق الوحي الإلهي لا من غيره  
 واذا كان موحى إليه من الله تعالى كان نبياً لا محالة فهذه واحدة من  
 معجزه العظيمة التي ثبتت له الرسالة مما ينكره النصراني فعاد مكره  
 وخدعه حجة عليه فهو ان صحح ما رواه لزمه الحكم بثبوت المعجز  
 لنبينا صلى الله عليه وسلم وان أبطل روايته زال مستنده في خدعه  
 وبطل ما دبره (والعجب) من هذا الرجل يدعي حصول العلم بمثل ما ذكر  
 من قول أهل التواريخ من المسلمين وينكر العلم باقرار أخبار اليهود  
 ورهبان النصارى ببشارة التوراة والإنجيل بالنبي محمد صلى الله عليه  
 وسلم مع أنه روى ذلك أهل التواريخ وأهل السير وأهل التفسير فهل  
 رأيت متعصباً معانداً أشد من هذا الرجل ثم ان في قول النبي صلى الله  
 عليه وسلم كأني بمصرع فلان وبمصرع فلان الى آخره معجزاً أظهر من  
 ضوء النهار دالاً على صحة نبوته لأن الذين عيّنهم من القوم بأسمائهم وأخبار  
 بقتلهم كلهم قتلوا عن آخرهم ولا يمكن أن يكون الاخبار بمثل هذا  
 الخبر المفصل المعين الا من طريق الوحي الرباني وهو أمر واضح  
 (والحاصل) أن في القصة المذكورة من أولها الى آخرها من المعجز  
 الكبرى لنبينا محمد صلى الله عليه وسلم ما في بعضه مقنع للعاقل المتصف  
 في وجوب تصديقه وحصول اليقين بنبوته والجزم برسالة فضلاً عن  
 جميعه فما ظنك وجميع ما ظهر فيها من المعجز بالقياس الى ما ظهره من  
 ذلك في سائر المواضع والغزوات كنسبة القطرة الى البحر الخضم ومن  
 كل ما حققناه ثبت أن القرآن معجز وأنه كلام الله من جهة اخباره عن

المغيبات المستورة حاضرة وآية كما أنه معجز من الوجوه الثلاثة المتقدمة  
واندفعت شبهات النصراني وخدعه واذا ثبت أن القرآن كلام الله وأنه  
معجز ثبتت به نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم ورسالته ولم نحتاج في  
اثباتهما الى معجز آخر لأن ما يظهره بعده من المعاجز مؤكد لا مؤسس  
وتبين بطلان قول النصراني ان محمداً لم يكن قادراً على اظهار المعجزات  
والاخبار بالمغيبات وأنه قد فاته الشرط الثاني من شروط النبوة انتهى فانه  
قد بينا كون القرآن معجزاً وأثبتنا أنه صلى الله عليه وسلم أخبر بالمغيبات  
باعتراف النصراني اذ صحح عن المؤرخين ما مكر به فمن أين يصدق قوله  
وقد تحقق ما قلناه والحمد لله

### المنطق الرابع

في ردع فصله الرابع الذي ادعى فيه أن نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم  
لم يظهر معجزة قط وفيه ثلاث محركات (الأولى) في بيان غلظه فيما  
استدل به من آيات القرآن على أن نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم لم يقيم  
معجزاً يدل على صدق نبوته

(قال النصراني) اننا في ابتداء هذا الباب بينا أن احدى صفات النبي  
الحقيقي هي أن يكون قادراً على اظهار المعجزات والاخبار بالمغيبات فمحمداً لم  
يظهر معجزة قط كما يتضح لنا جلياً من نفس القرآن وذلك من قوله في سورة  
العنكبوت (وَقَالُوا لَوْلَا أُنْزِلَ عَلَيْهِ آيَاتٌ مِنْ رَبِّهِ قُلْ إِنَّمَا الْآيَاتُ  
عِنْدَ اللَّهِ وَإِنَّمَا أَنَا نَذِيرٌ مُبِينٌ) ثم أورد قوله تعالى في سورة بني اسرائيل  
(وَقَالُوا لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّى تَفْجُرَ لَنَا مِنَ الْأَرْضِ يَنْبُوعاً أَوْ تَكُونَ  
لَكَ جَنَّةٌ مِنْ نَجِيلٍ وَغَيْبٍ فَتُفَجِّرَ الْأَنْهَارَ خِلَافَهَا تَفْجِيرًا أَوْ



تُسْقِطَ السَّمَاءَ كَمَا زَعَمْتَ عَلَيْنَا كِسْفًا أَوْ تَأْتِي بِلِلِّهِ وَالْمَلَائِكَةِ  
قِيلًا أَوْ يَكُونَ لَكَ بَيْتٌ مِنْ زُخْرَفٍ أَوْ تَرْقَى فِي السَّمَاءِ وَلَنْ نُؤْمِنَ  
لِرُؤْيَاكَ حَتَّى تُنَزِّلَ عَلَيْنَا كِتَابًا نَقْرُوهُ قُلْ سُبْحَانَ رَبِّي هَلْ  
كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا ( وقوله تعالى في سورة الأنعام ) وَأَقْسَمُوا  
بِاللَّهِ جَهْدَ أَيْمَانِهِمْ لَئِنْ جَاءَتْهُمْ آيَةٌ لَيُؤْمِنُنَّ بِهَا قُلْ إِنَّمَا الْآيَاتُ  
عِنْدَ اللَّهِ وَمَا يُشِيرُكُمْ أَنَّهَا إِذَا جَاءَتْ لَا يُؤْمِنُونَ ( وقوله تعالى في  
السورة المذكورة ) قُلْ لَوْ أَنَّ عِنْدِي مَا تَسْتَعْجِلُونَ بِهِ لَقُضِيَ الْأَمْرُ  
بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالظَّالِمِينَ ( وقال بعد ايراد هذه الآيات فمن هذه  
الآيات يظهر واضحاً أن محمداً لم يظهر معجزة قط ولا كان قادراً على ذلك انتهى  
( أقول ) أنا قد أوفضنا في المنطق السابق أن القرآن معجزة وأنه  
أكبر المعاجز وأعظمها وقررنا الدليل عليه بما فيه الكفاية وأشرنا في  
مطاوي الكتاب الى أشياء من معجزات نبينا صلى الله عليه وسلم واخباره  
بالمعجزات ( فمن ذلك ) حديث ركانة بن المطلب مع الشجرة الذي أوردناه  
في أواخر المقالة الثانية ( ومنه ) خروج النبي صلى الله عليه وسلم من  
الدار الى الغار وقرش محدقون بالباب ولم يبصروه وكذا وقوفهم من غد تلك  
الليلة على باب الغار وهو وأبو بكر فيه فلم يشاهدوها وهذا لا يكون الا بصرف  
أبصارهم عن مقابلته وصرف أبصارهم عن ذلك مع شدة اعتنائهم به وعظيم  
اجتهادهم فيه لا يقدر عليه الا الله تعالى فالأمران من المعاجز العظيمة  
( ومنه ) اخبار اليهود من بني النضير بما تأمروا عليه فيما بينهم من قتله  
وما هموا به من القدر به ( ومنه ) اخباره أصحابه بافلات عير قرش  
واقبال نفيرهم ( ومنه ) اخباره بقتل قوم من قرش بأعيانهم في بدر

فقتلوا (وسند كر أيضاً) جملة وافرة من معجزاته الباهرة ان شاء الله تعالى عن قريب على أنا قد بينا أنه لا حاجة في اثبات نبوته بعد القرآن الى غيره من المعاجز كما أنه لا يحتاج في اثبات نبوة موسى عليه السلام بعد العصا واليد البيضاء الى معجز غيرها فما أظهره نبينا محمد صلى الله عليه وسلم بعد القرآن من المعاجز كله مؤكداً له كما أن ما أظهره موسى عليه السلام بعد الأمرين المذكورين مؤكداً لهما (وأما) استشهاد النصراي على ما ادعاه بالآيات التي أوردها من القرآن فهو لعدم معرفته بمعاني لفظ آية في العربية وفي القرآن أوليسحر به من لا معرفة له بإبطال سحره ونحن أولاً نبين معاني هذا اللفظ المذكور ليتضح به زوال مأموه به فنقول للفظ آية معان كثيرة في اللغة العربية (الاول) علامة الشيء الدالة عليه مطلقاً وهو الأصل في استعمال هذه الكلمة ومنه قول أمري القيس قِفَا نَبِكَ مِنْ ذِكْرِي حَبِيبٍ وَعِرْفَانٍ وَرَبْعٌ عَفَتْ آيَاتُهُ مُنْذُ أَرْمَانَ يعني علامته التي تدل عليه وقول زهير بن أبي سلمى المُرِّي أَرَانِي إِذَا مَا شِئْتُ لَأَقِيتُ آيَةً تُذَكِّرُنِي فِي الدَّهْرِ مَا كُنْتُ نَاسِيًا

وقول النابغة الذبياني

تَوَهَّمْتُ آيَاتَ لَه فَعَرَفْتُهَا لِسِتَّةِ أَعوَامٍ وَذَا العَامِ سَابِعُ

وقول النمر بن تولب العُكْلِي

صَفَا عَنْ تَذَكُّرِهِ تُكْتَمَا (١) وَقَدْ كَانَ فِي حُبِّهَا مُغْرَمًا

وَأَعْرَضَ عَنْهَا وَآيَاتُهَا تَذَكُّرُهُ عَهْدَهَا الْأَقْدَمَا

ومثله في أشعارهم كثير ومنه في التنزيل قوله تعالى حكاية عن زكريا

﴿ قَالَ رَبِّ اجْعَلْ لِي آيَةً قَالَ آيَتُكَ إِلَّا تُكَلِّمَ النَّاسَ ثَلَاثَ لَيَالٍ سَوِيًّا ﴾ ومثله في القرآن كثير (الثاني) طائفة من كلام القرآن من فاصلة الى فاصلة أخرى أو ما يحسن السكوت عليه ومنه قوله تعالى ( هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ ) وقوله تعالى ( كِتَابٌ فُصِّلَتْ آيَاتُهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ ) (الثالث) الأمر العجيب ومنه قوله تعالى ( لَقَدْ كَانَ فِي يُوسُفَ وَإِخْوَتِهِ آيَاتٍ لِلْسَّائِغِينَ ) (الرابع) العبرة ومنه قوله تعالى وتقدس ( سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ ) وقوله تعالى ( وَجَعَلْنَا ابْنَ مَرْيَمَ وَأُمَّهُ آيَةً ) يعنى عبرة لولادتها به من غير فحل (الخامس) الكلام المفيد ومنه قول النبي صلى الله عليه وسلم ( بَلِّغُوا عَنِّي وَأَوْ آيَةً ) وذلك مثل قوله صلى الله عليه وسلم ( أَلْمَسَائِدُ عِنْدَ شُرُوطِهِمْ ) وقوله صلى الله عليه وسلم ( إِقْرَارُ الْعُقَلَاءِ عَلَى أَنْفُسِهِمْ جَائِزٌ ) وقوله صلى الله عليه وسلم ( النَّاسُ مُسَلِّطُونَ عَلَى أَمْوَالِهِمْ ) وقوله صلى الله عليه وسلم ( لَا ضَرَرَ وَلَا ضِرَارَ فِي الدِّينِ ) الى غير ذلك من تعاليم الشريعة (السادس) الحجة والبرهان ومنه قوله تعالى ( وَأَضْمُمُ يَدَكَ إِلَى جَنَاحِكَ تَخْرُجُ بَيْضَاءَ مِنْ غَيْرِ سُوءٍ آيَةً أُخْرَى لِنُرِيكَ مِنْ آيَاتِنَا الْكُبْرَى ) وقوله تعالى ( وَمَا تَأْتِيهِمْ مِنْ آيَةٍ مِنْ آيَاتِ رَبِّهِمْ إِلَّا كَانُوا عَنْهَا مُعْرِضِينَ ) وقوله تعالى ( وَإِنْ يَرَوْا آيَةً يُعْرِضُوا وَيَقُولُوا سِحْرٌ مُسْتَمِرٌّ ) والآية بهذا المعنى هي المعجزة (السابع) الأمر المخوف ومنه قوله تعالى ( إِنْ نَشَأْ نُنْزِلْ عَلَيْهِمْ مِنَ السَّمَاءِ آيَةً فَظَلَّتْ أَعْنَاقُهُمْ أَمَّا خَاضِعِينَ )

وقوله تعالى (وَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَوَّلُونَ  
وَاتَّبَعْنَا ثُمَّ دَخَلَ النَّاقَةُ مَبْصِرَةً فَظَلَمُوا بِهَا وَمَا نُرْسِلُ بِالْآيَاتِ إِلَّا  
تَخَوِيفًا) (الثامن) الأمر المهلك والعذاب المستأصل ومنه قوله تعالى  
(بَلْ قَالُوا أَضْغَاثُ أَحْلَامٍ بَلْ افْتَرَاهُ بَلْ هُوَ شَاعِرٌ قَلِيلًا تَنَبَّأَ بِآيَةٍ  
كَمَا أُرْسِلَ الْأَوَّلُونَ) فالآية هنا يراد بها العذاب المهلك بدليل قوله  
تعالى بعد الآية بلا فصل جواباً لقولهم (مَا آمَنَتْ قَبْلَهُمْ مِنْ قَرْيَةٍ  
أَهْلَكْنَاهَا أَفَهُمْ يُؤْمِنُونَ) يقول ما آمنت قبلهم قرية أهلكناها  
بأنزال العذاب بعد إهلاكنا إياها أفحصل من قریش الايمان بعد  
اهلاكهم بأنزال العذاب الذي اقترحوه عليهم كلاً هذا لا يكون ولفظ  
الآيات فيما استشهد به النصراني من قوله تعالى (وَقَالُوا لَوْلَا أُنْزِلَ  
عَلَيْهِ آيَاتٌ مِنْ رَبِّهِ) بهذا المعنى لا بمعنى المعجزات كما ظن ومفاد  
ذلك أن قریشاً اقترحوا على النبي صلى الله عليه وسلم أنزال عذاب  
يستأصلهم إهلاكاً كالظير ما نزل بقوم نوح من الطوفان وبقوم هود من  
الريح العقيم وبقوم صالح من الصيحة وغيرهم ممن مضى من الأمم  
ويوضح ذلك قوله تعالى مخبراً عنهم (وَيَسْتَعْجِلُونَكَ بِالْعَذَابِ وَلَوْلَا  
أَجَلٌ مُّسَمًّى لَجَاءَهُمُ الْعَذَابُ) وقوله تعالى في آخر ما استشهد به  
النصراني من الآيات (قُلْ لَوْ أَنَّ عِنْدِي مَا تَسْتَعْجِلُونَ بِهِ) يعني من  
انزال العذاب عليكم (لَقُضِيَ الْأَمْرُ يَنْبِيَّ وَيُنَكِّمُ) أي هلكتكم فلم احتج  
بعد ذلك الى محاورتكم ومناظرتكم ويزيد هذا ايضاحاً قوله تعالى  
مخبراً عنهم أيضاً (وَإِذْ قَالُوا اللَّهُمَّ إِنْ كَانَ هَذَا) يعني الذي يقوله محمد

انه رسولك (هُوَ الْحَقُّ مِنْ عِنْدِكَ فَأَمْطِرْ عَلَيْنَا حِجَابًا مِنَ السَّمَاءِ  
 وَأُنْزِلْنَا بِعَذَابٍ أَلِيمٍ) وقوله تعالى في الآيات التي أوردتها النصراني  
 على مدعاه من سورة بني اسرائيل وهي على عكس ما ادعى (أَوْ تُسْقِطَ  
 السَّمَاءُ كَمَا زَعَمْتَ عَلَيْنَا كِسْفًا) يعني قطعاً فهذا الذي اقترحه المشركون  
 من قريش على النبي صلى الله عليه وسلم فيما أخبر الله تعالى عنهم بقوله  
 (فَلْيَأْتِنَا بآيَةٍ) وقوله (لَوْلَا أَنْزِلَ عَلَيْهِ آيَاتٌ مِنْ رَبِّهِ) وهو الذي  
 استعجلوا به ومثل هذا لا يملكه الأنبياء فيأتوا به ولا الاتيان به شرطاً  
 في صدق نبوة مدعي النبوة وانما يأتي به الله اذا شاء ولم يقترحوا عليه  
 برهاناً يدل على صدقه فلم يأت به كما توهم الخصم واذا كان ما اقترحوه انما  
 هو العذاب الميركان جوابهم عنه (مَا آمَنَتْ قَبْلَهُمْ مِنْ قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا)  
 و(قُلْ إِنَّمَا الْآيَاتُ عِنْدَ اللَّهِ) أي ما سألتوه من الأمور المهلكة لكم  
 عند الله اذا شاء انزالها عليكم ليهلككم بها انزلها وليس ما يهلككم عندي  
 حتى آتيكم به (وأما ما استشهد به النصراني من قوله تعالى (وَأَقْسَمُوا  
 بِاللَّهِ جَهْدَ أَيْمَانِهِمْ لَئِنْ جَاءَتْهُمْ آيَةٌ لَيُؤْمِنُنَّ بِهَا) فالآية هنا بالمعنى  
 السابع أي الأمر المخوف لا بمعنى المعجزة كما قدر الرخيل بدليل قوله  
 تعالى بعد ذلك (وَمَا يُشْعِرُكُمْ أَنَّهَا إِذَا جَاءَتْ لَا يُؤْمِنُونَ) يعني اذا  
 نزلت عليهم ولو أراد المعجزة لقال وما يشعركم انها اذا ظهرت لا يؤمنون  
 لأن المعجزة يسند اليها حقيقة فعل الظهور لا الجوى وهذا مثل قوله  
 تعالى (وَأَقْسَمُوا بِاللَّهِ جَهْدَ أَيْمَانِهِمْ لَئِنْ جَاءَتْهُمْ نَذِيرٌ لَيَكُونُنَّ  
 أَهْدَى مِنْ إِجْدَى الْأُمْمِ فَلَمَّا جَاءَهُمْ نَذِيرٌ مَازَادَهُمْ إِلَّا نُفُورًا



اسْتِكْبَارًا فِي الْأَرْضِ وَمَكْرَ السَّيِّئِ ( وأما الآيات ) من سورة بني  
 إسرائيل فلا تعلق للتصديقي فيها بوجه وإنما أوردتها لعدم معرفته فهو  
 محتج بما لا حجة له فيه لأن ما اقترحه قريش فيها ( منه ) ما أرادوا به  
 مصلحتهم دون مصلحة العباد مما يخالف حكمة الله تعالى المقتضية لاختلاء  
 بعض البقاع من العيون التابعة والأنهار الجارية والجنان الناضرة دون  
 بعض وأرساء الجبال الشم في موضع دون آخر لمصالح يعلمها هو جلت  
 عظمتها ولا يعلمها الخلق وذلك قوله تعالى حكاية عنهم ( وَقَالُوا لَنْ نُؤْمِنَ  
 لَكَ حَتَّى تَفْجُرَ لَنَا مِنَ الْأَرْضِ يَنْبُوعًا أَوْ تَكُونَ لَكَ جَنَّةٌ مِنْ  
 نَخِيلٍ وَعِنَبٍ فَتُفَجِّرَ الْأَنْهَارَ خِلَالَهَا تَفْجِيرًا ) وقد جاء في الخبر  
 أن عبد الله بن أبي أمية المخزومي مع جمع من أشراف قريش طلبوا من  
 النبي صلى الله عليه وسلم أن يرزى عنهم جبال مكة لتتسع لهم أرضها وأن  
 يكرى أرضها ويستخرج منها العيون ويغرس فيها الجنات من النخيل  
 والاعناب فإكل ويطعمهم وهذا كله لا يوافق الحكمة الإلهية فليس  
 هو من المعجز في شيء مع أن مثله لا ثبت به النبوة فأننا نعلم أن أناساً  
 قد استنبطوا العيون وغرسوا الجنان من النخيل والاعناب ونحتوا  
 الجبال ولم يكونوا بذلك أنبياء ( ومنه ) ما يناقض إرادة الله سبحانه وهو  
 قولهم ( أَوْ تَسْقِطَ السَّمَاءُ كَمَا زَعَمْتَ عَلَيْنَا كِسَفًا ) فإن أنزال السماء  
 قطعاً مقتض هلاك العالم بحذاقيره والله يريد إبقاءه إلى أجل معلوم  
 ( ومنه ) ما هو مستحيل في نفسه غير ممكن وقوعه أصلاً وهو قولهم  
 ( أَوْ تَأْتِيَنَا بِاللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ قِيَالًا ) فإن الاتيان بالله والملائكة حتى  
 يشاهدهم المشركون أو غيرهم مما لا يمكن أن يكون فلا يجوز طلبه  
 وليس من أنواع المعجز ( ومنه ) ما لا يصاح للأنبيا ولو حصل لم يكن

معجزاً وهو قولهم ( أَوْ يَكُونُ لَكَ يَتُّ مِنْ زُخْرُفٍ ) يعني من ذهب  
وهذا غير صالح الأنبياء وليس بمعجز لحصول مثله عند أشباه فرعون  
(ومنه) ما وعدوا بعدم إيمانهم به لو حصل وأردفوه بما لا يجوز وهو  
قولهم ( أَوْ تَرْقَى فِي السَّمَاءِ وَلَنْ نُؤْمِنَ لِرُقَيْكَ حَتَّى تُنْزِلَ عَلَيْنَا  
كِتَابًا نَقْرُوهُ ) فيه على ما ذكر في الرواية من الله العظيم إلى فلان  
وفلان وفلان لقوم من قريش بأسمائهم (أما بعد) فإن محمداً رسولاً فآمنوا به  
( والصعود ) في السماء لامزية فيه لأنهم قالوا لن تؤمن لرقيك فلو كان  
لكان عبثاً وانزال كتاب عليهم على المعنى المذكور يستلزم جعلهم أنبياء لأن  
ذلك وحى مثل التوراة والإنجيل والوحي مختص بالأنبياء والكفار عنه  
معزولون فلم يكن شيء مما اقترحوه في الآيات معجزاً وإنما هي أمور  
مستحيلة في أنفسها أو لأمر آخر اقترحوها تكبراً وتعتناً وجهلاً كما  
ادعى النصراني بجهله أنها من أنواع المعجز على أنهم قالوا بعد تلك  
الآقوال كلها كما في الرواية الواردة في سبب نزول الآيات المذكورة أنهم  
لا يدرون بعد ذلك كله أيؤمنون به أم لا فكان الأولى في جوابهم عما  
اقترحوه هو ما أجاب به من قوله تعالى ( قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ  
إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا ) أي تنزهه ربي عن فعل ما اقترحتموه من المحال وما  
يناقض حكمته وما أنا إلا بشر رسول علي أن آتيكم بما يدل على  
صديق رسالتي من المعجز ولا أقترح على ربي ما لا يجوز أن يكون أو  
ما يكون فعله عبثاً لخلوه عن الفائدة ( فتلخص ) من ثبوتنا أن القرآن  
لا يشهد بأن المشركين طلبوا من النبي محمد صلى الله عليه وسلم  
إظهار معجز وأنه اعتذر بعدم القدرة على إظهاره وأن زعم النصراني  
ذلك لحاج ومباهمة وبعد فكيف يصح أن يكون لفظ الآيات في الآيات

التي استشهد بها النصراني على مدعاه بمعنى المعجزات وأن يكون مفادها ان قريشاً اقترحوا على النبي صلى الله عليه وسلم اظهار معجز يدل على صدقه وأنه اعتذر اليهم بعدم القدرة على اظهاره والحال أنه صلى الله عليه وسلم في جميع أوقاته يخبرهم أنه رسول الله اليهم وأن دليله على ذلك القرآن فهو يحتج عليهم به قائلاً انه منزل عليه من عند الله جل اسمه معجزاً له وبرهاناً على صدقه في دعوى الرسالة ويخبرهم به مرة بعد أخرى خاطباً معلناً بقوله تعالى (أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ فَأْتُوا بِعَشْرِ سُوَرٍ مِثْلِهِ مُفْتَرَيَاتٍ) وبقوله (أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ فَأْتُوا بِسُوَرٍ مِثْلِهِ وَادْعُوا مَنِ اسْتَطَعْتُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ) وغير ذلك من شبه هذا الكلام فكيف يقول مصرحاً ان الله أرساني اليكم وأنزل عليّ برهاناً يصدقني ومعجزاً أحتج به عليكم وهو القرآن فان كنتم تقولون انه كلامي وليس بكلام الله أنزله حجة لي عليكم فأتوا بكلام مثل بعضه ان كنتم صادقين فيما تدعون ثم يقول لهم بعد ذلك اتني لا أقدر على اظهار معجز على ما ادعيت ولا على الاتيان ببرهان يصدقني وهل هذا الا تناقض لا ينبغي أن يصدر ممن له أقل فطنة فكيف يصح صدوره عن أذكي خلق الله وأنفذهم بصيرة وقد شهد له النصراني في مواضع من كتابه مرة ذكر بعضها بجودة الفطنة وشدة الذكاء مع تمكنه من أن يقول لهم لو أرادوا بالآيات المعاجز ان معجز القرآن فعارضوه ان قدرتم ولا يلزمني أن آتيكم بكل ما اقترحت عليّ وحصول الفاج له عليهم بهذا ذلك بعيد عنه بل مستحيل وقوعه من مثله ومن هذا يعلم أن الآيات التي اقترحها المشركون على النبي محمد صلى الله عليه وسلم ليست بالمعاجز بل هي لا محالة أمور أخرفيكون المراد

بها ما ذكرناه لا ما ظنه النصراني بجهالته (وتأييده زعمه) بقوله تعالى  
 ( وَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَوَّلُونَ )  
 منقوض بما بيناه من أن المراد بالآيات في هذه الآية الأتخايف السماوية  
 والأشياء المتحانية نظير ناقة صالح عليه السلام الذي قال فيها صالح  
 لقومه ( لَهَا شِرْبٌ وَلَكُمْ شِرْبُ يَوْمٍ مَّعْلُومٍ وَلَا تَمَسُّوهَا بِسُوءٍ  
 فَيَأْخُذَكُمْ عَذَابُ يَوْمٍ عَظِيمٍ ) ونظير الطوفان والجراد والقمل والضفادع  
 والدم اللاتي امتحن الله بها فرعون وقومه تخويفاً لهم لا المعاجز بدليل  
 قوله تعالى بعده ( وَمَا نُرْسِلُ بِالْآيَاتِ إِلَّا تَخْوِيفاً ) والمعجزات ليس  
 فيها تخويف ولو كان المعجز أمراً مخوفاً لم يكن إبراء عيسى الأكرم  
 والأبرص وأحياؤه الموتى معاجز إذ لا خوف فيها وإذا انتفى زعم الخصم  
 بقي ما يشهد من القرآن بآيات نبينا محمد صلى الله عليه وسلم بالمعجزات  
 الدالة على صدقه سائماً من المعارض مثل قوله تعالى ( كَيْفَ يَهْدِي اللَّهُ  
 قَوْمًا كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ وَشَهِدُوا أَنَّ الرَّسُولَ حَقٌّ وَجَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ  
 وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ ) وقوله تعالى ( فَلَمَّا جَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ  
 قَالُوا هَذَا سِحْرٌ مُّبِينٌ ) وغيرها مما يفيد هذا المفاد وقدح النصراني  
 في دالتهما على المطلوب أولاً بعدم ذكر معجزة فيهما بعينها وعدم تعيين  
 زمانها مردود بأن الإشارة فيهما إلى القرآن نفسه فانه المعجز الأكبر كما  
 أوضحناه غاية الايضاح وإلى ما فيه من الانباء عن المغيبات وقد ذكرنا  
 طرفاً منها وإلى ما أظهره النبي صلى الله عليه وسلم مما قد بيناه وما سند كره  
 مما هو زمان نزول الآيتين مشاهد معروف عند المخاطبين ولا يجب  
 ذكره على التفصيل في كل موضع من القرآن بل تكفي الإشارة إذا كان

بين أهل زمان نزول القرآن متعلماً مشهوراً وقدحه ثانياً في دلالة الآيتين بأن البيّنات يأتي في أكثر مواضع القرآن بمعنى الآيات القرآنية مستشهداً بقوله تعالى ( هُوَ الَّذِي يُنَزِّلُ عَلَى عَبْدِهِ آيَاتٍ بَيِّنَاتٍ ) وقوله تعالى ( وَإِذَا تُتْلَىٰ عَلَيْهِمْ آيَاتُ بَيِّنَاتٍ ) ضعيف جداً قاده إليه عدم العلم بمعنى البيّنة في القرآن ولغة العرب أو المشاغبة والاعراض عن الحق (والتحقيق) أن بيّنات جمع بيّنة ولا لفظ بيّنة في لغة العرب استعمالان (الأول) كونه اسماً بمعنى الحجة وذلك إذا تجرّد عن متبوع وكان مستقلاً بنفسه كما يقال جاء فلان على دعواه بيّنة (ومنه) قول النبي صلى الله عليه وسلم ( أَلْبَيِّنَةُ عَالِي مَنْ ادَّعَى وَالْيَمِينُ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ ) يعني أن الحجة المثبتة للدعوى تطلب من المدعي واليمين تطلب من المنكر والبيّنات في الآيتين المذكورتين وفي قوله تعالى ( فَإِنْ زَلَلْتُمْ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْكُمْ الْبَيِّنَاتُ ) وقوله تعالى ( لَمَّا جَاءَ نِيَّ الْبَيِّنَاتُ مِنْ رَبِّي ) وما جرى مجراها من الآيات بهذا المعنى لا كما توهم النصراني (الثاني) أن يكون وصفاً بمعنى الوضوح والظهور وذلك إذا كان تابعاً لموصوف سواء كان لفظ آية أم غيره كما يقال لفلان حجة بيّنة (ومنه) ما استشهد به الرجل من الآيتين فلا يجعل لفظ بيّنة في أحد الموردين بمعنى في المورد الآخر (وأما) قوله تعالى ( وَمَا تَفَرَّقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ إِلَّا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْهُمْ الْبَيِّنَةُ ) فالمراد بالبيّنة فيه هو النبي صلى الله عليه وسلم بدليل قوله تعالى قبله ( لَمْ يَكُنِ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمُشْرِكِينَ مُنْفَكِينَ حَتَّىٰ تَأْتِيَهُمُ الْبَيِّنَةُ رَسُولٌ مِنَ اللَّهِ يَتْلُوا صُحُفًا مُطَهَّرَةً فِيهَا كُتِبَ قِيمَةٌ )



فالينة هنا هو الرسول التالي للصحف المذكورة والثانية هي الاولى  
 بعينها لدلالة ال العهدية فهي الرسول المنعوت بتلاوة الكتب المطهرة  
 والاشارة في الآية الى أن أهل الكتاب من اليهود والنصارى كانوا  
 مجتمعين على التصديق برسالة محمد صلى الله عليه وسلم قبل بعثه لوجودهم  
 اسمه وصفته في التوراة والانجيل وكانوا يرتقبون ظهوره وينتظرون  
 مبعثه فلما جاءهم تفرقوا فيه فآمن به بعضهم وكفرا لا كثرون فالينة  
 في الآية بمعنى الحجة أيضاً لأن الرسول حجة الله عليهم لأنه تعالى  
 أخبرهم في كتابهم ببعثه وأمرهم بالايان به ( وهذا ) عكس ما قدره  
 النصراني وظنه من أن الينة هنا هي الآية من القرآن فلا معاذ له بها  
 بل هي حجة لنا عليه ( وقدحه ) في دلالة الآية الثانية بأنها اشارة الى المسيح  
 لا الى محمد مدعياً أن اليبضاوي أوضح ذلك سخيف لأن الآية تكاد  
 تصرح بأن الجائي بالينات هو الرسول المبشر به وهو (أحمد) المدلول  
 عليه بقوله تعالى مخبراً عن عيسى ( وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنْ بَعْدِي  
 اسْمُهُ أَحْمَدُ ) ومعناه أن ذلك الرسول مع معرفتهم به من بشارة عيسى  
 به لما جاءهم بالمعجزات قالوا ( هذا سحر مبين ) ولو صح ما ادّعاء على  
 اليبضاوي لم يكن ملتفتاً اليه اذ لا يلزمنا غلطه ( وأما ) استناده في زعمه  
 أن الاشارة في قوله ( هَذَا سِحْرٌ مُبِينٌ ) الى القرآن لا الى المعاجز  
 الى ما في القرآن من الأخبار عن نعت قريش واليهود محمداً وكتابه  
 بالسحر مثل قوله ( وَقَالَ الْكَافِرُونَ هَذَا سَاحِرٌ كَذَّابٌ ) وقوله ( وَلَمَّا  
 جَاءَهُمُ الْحَقُّ قَالُوا هَذَا سِحْرٌ وَإِنَّا بِهِ كَافِرُونَ ) وقوله ( قَالَ  
 الَّذِينَ كَفَرُوا لِلْحَقِّ لَمَّا جَاءَهُمْ هَذَا سِحْرٌ مُبِينٌ ) فاستناد زائل  
 لأن هذه الآيات ليس فيها ذكر القرآن على الخصوص وإنما صرح فيها

بذكر الحقّ الشامل للقرآن وغيره من المعجزات والأحكام فلا يكون المقول فيه ( هَذَا سِحْرٌ مُّبِينٌ ) مختصاً بالقرآن بل هو مطلق المعاجز القرآن وغيره فاستدلال النصراتي بها على اختصاصها بآيات القرآن سفيه وجهل ( وتوضيح المقام ) أن لفظ الحق معناه في أصل اللغة الأمر الثابت الصحيح ويرد في القرآن مراداً به القرآن تارة ومراداً به غيره من المعاني أخرى ( فمن الأول ) قوله تعالى ( وَإِنَّهُ لَحَقُّ الْيَقِينِ — وَبِالْحَقِّ أَنْزَلْنَاهُ وَبِالْحَقِّ نَزَلَ ) يعني أن القرآن حق في انزاله وفي نزوله ( ومن الثاني ) قوله تعالى ( وَرُدُّوا إِلَى اللَّهِ مَوْلَاهُمُ الْحَقِّ وَضَلَّ عَنْهُمْ مَا كَانُوا يَفْتَرُونَ — وَجَاءَتْ سَكْرَةُ الْمَوْتِ بِالْحَقِّ ذَلِكَ مَا كُنْتَ مِنْهُ تَحِيدُ — لَقَدْ عَلِمْتَ مَا لَنَا فِي بَنَاتِكَ مِنْ حَقٍّ وَإِنَّكَ لَتَعْلَمُ مَا نُرِيدُ — وَإِنْ يَكُنْ لَهُمُ الْحَقُّ يَأْتُوا إِلَيْهِ مُذْعِنِينَ — إِنْ ذَلِكَ لَحَقٌّ تَخَافُ أَهْلَ النَّارِ ) إلى غير ذلك من المعاني فالمراد بالحق في الآيتين المستشهد بهما هو المعنى الأصلي وهو الأمر الصحيح الثابت فيشمل القرآن وغيره ممّا يشاركه في الصحة والثبوت ويكون معنى الآيتين أن ما جاء به محمد صلى الله عليه وسلم من الأمور الثابتة الصحيحة الدالة على صدق نبوته قال الكافرون فيه ( هذا سحر مبين ) ثم لو سلمنا اختصاص الحقّ فيهما بالقرآن لم يقدّم للخصم دليل بهما على مراده لأن نسبة المشركين وأخوانهم من اليهود والنصارى القرآن إلى السحر راجعة إلى نفي كونه معجزاً تلزمهم حجته ويجب عليهم اتباع من جاء به يعني نفي كونه منزلاً من عند الله لتصديق النبي محمد صلى الله عليه وسلم لا إلى نفي كونه آيات مفصلة متلوة فإن ذلك أمر مسموع مشاهد

لا يتوجه اليه النفي ولا يسمع العقلاء فيه قول الثافي فقولهم ( هذا سحر مبين ) أرادوا به انكار المعجز الواجب القبول لا انكار الكلام المتلو فيكون معنى الآيتين أن الكفار لما جاءهم المعجز الدال على صدق محمد صلى الله عليه وسلم في دعوى النبوة وهو القرآن قالوا هذا سحر مبين قاله محمد عن نفسه ولم ينزله الله عليه فالحق لا محالة في الآيتين هو المعجز وان كان هو القرآن بخصوصه فمفاد هذه الآيات وما قبلها أن الينيات والحق فيها أريد بهما المعاجز لا نفس ألفاظ القرآن من حيث أنها ألفاظ مركبة ( ثبت ) من هذا على كل حال أن المراد بالينيات في قوله تعالى ( فَلَمَّا جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ قَالُوا هَذَا سِحْرٌ مُبِينٌ ) هي المعجزات لا كلمات القرآن من وجه الكلامية ( ثبت ) مقصودنا وهو أن القرآن قد أخبر ناطقاً أن نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم أتى بمعجزات تصدق نبوته وثبت رسالته من القرآن وغيره وأن متعصي المشركين واخوانهم من أهل الكتاب أعرضوا عنها قائلين أنها سحر ( وبطل ) ما أتى به النصرائي في جميع ذلك من الهذر ( فان قال قائل ) لِمَ لم ينزل الله العذاب المير على المشركين حين طلبوا انزاله عليهم كما أنزله على من كان قبلهم من أمم الأنبياء السابقين .

( قلنا ) لم يهلك الله المشركين من قريش بانزال العذاب عليهم مع طلبهم انزاله لوجوه يتنها الله تعالى في كتابه المجيد ( الأول ) ان نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم بعثه الله رحمة لكافة العباد كما قال تعالى في محكم القرآن ( وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ ) واهلاكهم بالعذاب ينافي العلة التي بُعث النبي صلى الله عليه وسلم لأجلها لمنافاة العذاب للرحمة وقد أفصح الله عن ذلك بقوله بعد ذكره طلب المشركين نزول العذاب

عليهم ( وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ ) وضمير المخاطب للنبي صلى الله عليه وسلم ( وهذا ) هو مراد المسلمين من قولهم ان محمداً بعث رحمة للعالمين لا بما ذكره النصراني وتوهم أن المسلمين يدعون أنه ( وحاصله ) أن الله لم يظهر على يد محمد معجزة لئلا يستحق الناس بالتكذيب بها بعد اظهارها العذاب المهلك وذلك ممتنع لأن محمداً بعث رحمة للعالمين فامتنع ظهور المعجز على يده انتهى فان أحداً من المسلمين لا يدعي هذا ولا يتوهمه ولا يخطر له ببال بل المسلمون يثبتون للنبي معاجز لا تحصى كثيرة وقد ذكر النصراني فيما مضى من كلامه أن المسلمين يدعون أن القرآن معجز لمحمد وأنه أعظم من معاجز موسى وعيسى وسياقي في كلامه أيضاً أن المسلمين يدعون لمحمد معاجز منها كذا ومنها كذا وكلامه في الموضوعين يكذب دعواه على المسلمين هنا وهكذا ديدنه كلامه يكذب بعضه بعضاً ( فيظل ) يبطلان وهمه المذكور ما رتب عليه من الرجوع المتن ( الثاني ) أن المشركين من قريش كانوا بعد سؤالهم انزال العذاب عليهم يقولون غفرانك اللهم فلم يعذبهم الله بانزال ما سألوه لاستغفارهم وقد أعرب الله تعالى عن هذا بقوله ( وَمَا كَانَ اللَّهُ مُعَذِّبَهُمْ وَهُمْ يَسْتَغْفِرُونَ ) ( الثالث ) أن الله سبحانه أراد من قريش الايمان وكان في علمه أن كثيراً منهم سوف يؤمنون واهلأكم حين سئلوا انزال العذاب عليهم مفوت لما علمه الله من ايمان كثير منهم فلم يقع لذلك وقد أشار تعالى الى هذا الوجه في قوله ( مَا آمَنَتْ قَبْلَهُمْ مِنْ قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا ) يعني بعد الاهلاك ( أَفَهُمْ يُؤْمِنُونَ ) يعني بعد اهلا كنا اياهم فكان مآل الأمر في الثاني بهم الى اسلام أكثرهم فظهرت المصاحبة في ابقائهم وهنا وجه ( رابع ) أيضاً وارد عن النبي صلى الله

عابه وسلم في بعض الأخبار وقوله عندنا في الصحة كالقرآن وهو ( ان  
الله جل وعز كان في علمه أنه يخرج من أصلاب أولئك  
المشركين ذرية مؤمنون فلم يهلكهم إذ سألوا الإهلاك لتخرج  
تلك الذرية ) ويومي الى هذا الوجه قوله تعالى مخبراً عن نوح عليه  
السلام في دعائه على قومه ( إِنَّكَ إِن تَذَرَهُمْ يُضِلُّوا عِبَادَكَ وَلَا يَلِدُوا  
إِلَّا فَاجِرًا كَفَّارًا ) فانه دل على أن المصلحة في هلاكهم اضلالهم  
العباد ان بقوا وعدم ولادتهم مؤمناً فلو كان في علم الله انهم يلدون أولاداً مؤمنين  
لانتفت هذه المصلحة ويانتفائها يكون الأصلح ابقاءهم وهو المطلوب  
فان قال قائل أليس في اهلاك مشركي قريش بما طلبوه ما يتعظ به  
غيرهم فيحسن اهلاكم بمطلوبهم لصالح غيرهم ( أجيئنا ) مع معارضة  
ما ذكره للوجوه المذكورة بأننا لم نسمع بقوم من المشركين اتعظوا بهلاك  
غيرهم بل المعلوم خلاف ذلك فان قوم هود لم يتعظوا بغرق قوم نوح  
وقوم صالح لم يتعظوا بهلاك قوم هود وقوم لوط لم يتعظوا بهلاك قوم  
صالح وقوم شعيب لم يتعظوا بهلاك قوم لوط وفرعون وقومه لم يتعظوا  
بهلاك قوم شعيب ولا اتعظ بهلاك أولئك الأقوام وغيرهم من كان  
في أزمته من الكفار فعدلوا عن الكفر الى الإيمان حتى يتعظ سائر  
المشركين بهلاك مشركي قريش ولقد ذكر الله قريشاً وغيرهم بهلاك من  
أهلك من الأمم في كثير من آيات القرآن مثل قوله تعالى ( وَكَمْ قَصَمْنَا  
مِنْ قَرْيَةٍ كَانَتْ ظَالِمَةً وَأَنْشَأْنَا بَعْدَهَا قَوْماً آخَرِينَ ) فلم يتعظوا ولم  
يرتدعوا بذلك عن كفرهم حتى كأنهم لم يسمعوا فإذا لا مصلحة لسائر  
المشركين في اهلاك قريش بالعذاب واذا انتفت المصلحة لغيرهم في



اهلاكهم بقيت الوجوه المتقدمة سالمة عن المعارض فتعين الاعتماد عليها  
 فان قال قائل فما المانع من انزال الأمر المخوف على قريش حين  
 طلبوه كما ذكرتم ( قلنا ) منع من ذلك أن انزال المخاوف إنما يكون  
 لتخويف العباد ليحيبوا الى الإيمان ومتى لم يكن ذلك موجباً لإيمانهم  
 كان خالياً من المصلحة فيكون عبثاً وقد أخبر الله عن ذكرهم بأنهم  
 لا يؤمنون بالأموال المخوفة كما لم يؤمن بها من كان قبلهم في قوله تعالى  
 ( وَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَوَّلُونَ )  
 وهؤلاء يكذبون بها أيضاً كسابقهم وقد بين الله جل اسمه ذلك في  
 في قوله ( وَإِنْ يَرَوْا كِسْفًا مِنَ السَّمَاءِ سَاقِطًا يَقُولُوا سَحَابٌ مَّرْكُومٌ )  
 وأكد هذا المعنى بقوله تعالى ( وَلَوْ فَتَحْنَا عَلَيْهِمْ بَابًا مِنَ السَّمَاءِ  
 فَظَلُّوا فِيهِ يَعْرُجُونَ لَقَالُوا إِنَّمَا سُكَّرَتْ أَبْصَارُنَا بَلْ نَحْنُ قَوْمٌ  
 مَسْحُورُونَ ) وأوضحه تبارك وتقدس غاية الايضاح في قوله ( وَلَوْ أَنَّا  
 نَزَّلْنَا إِلَيْهِمُ الْمَلَائِكَةَ وَكَلَّمَهُمُ الْمَوْتَى وَحَشَرْنَا عَلَيْهِمْ كُلَّ شَيْءٍ  
 قُبُلًا مَا كَانُوا لِيُؤْمِنُوا إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ وَلَكِنْ أَكْثَرُهُمْ يَجْهَلُونَ )  
 فلما انتفت المصلحة في انزال المخاوف عليهم لم يبق الا الزامهم بالحجة  
 وهي قائمة عليهم بما أظهره النبي صلى الله عليه وسلم من المعاجز العظام  
 من القرآن وغيره ثم بعده جهادهم بالسيف فتبين الوجه الصحيح  
 وزالت المناقضات بعون باري السموات

### — المحاكمة الثانية —

في ذكر جملة من معجزات نبينا محمد صلى الله عليه وسلم غير  
 القرآن وغير ما صرحنا به سابقاً واعلم أن ذكر جميعها لا يتأتى لنا في

هذا الكتاب لكثرتها وقد أنهى بعض العلماء معجزات نبينا الى ألف معجزة لكننا نذكر منها هنا طرفاً وافراً يحصل به المقصود وهي على ضربين فعلية وقولية ( فمن الفعلية ) انشقاق القمر المدلول عليه بقوله تعالى ( اقْتَرَبَتِ السَّاعَةُ وَانْشَقَّ الْقَمَرُ وَإِنْ يَرَوْا آيَةً ) يعني معجزة ( يُعْرِضُوا وَيَقُولُوا سِحْرٌ مُسْتَمِرٌّ وَكَذَّبُوا وَاتَّبَعُوا أَهْوَاءَهُمْ وَكُلُّهُمْ أَمْرٌ مُسْتَقَرٌّ ) فقد روي في متواتر الأخبار أن المشركين اجتمعوا الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا ان كنت صادقاً فشق لنا القمر فرقتين وكانت تلك الليلة ليلة بدر (١) فقال لهم ان فعلت تؤمنون قالوا نعم فسأل ربه أن يعطيه ما قالوا فانشق القمر فرقتين على كل جبل فرقة ورسول الله صلى الله عليه وسلم ينادي يا فلان ويا فلان اشهدوا فقال ناس منهم سحرنا محمد ( وهذا ) من أعظم المعاجز وأكبرها ( وقدح النصراني ) في ذلك بقوله ولما كان الفعل الماضي اقتربت بمعنى المضارع مستقبلاً كان المراد بالانشق أيضاً الاستقبال فيكون معنى الجملة سينشق القمر أي في يوم القيامة باطل مردود لأن الاقتراب وهو مصدر اقتربت المدلول عليه به قد حصل قبل زمان نزول الآية والمستقبل هو الفاعل خاصة وحصول الفعل لا يستلزم حصول الفاعل في زمانه مطلقاً يعني أنه لا يلزم اجتماع الفعل مع الفاعل في زمان واحد في جميع مواد الفعل وانما يكون ذلك في أكثرها ( وتمام الكشف ) عن هذا المقام بما يزيل توهم ذوي الأوهام أن نقول صيغ الفعل الماضي سواء كان ثلاثياً مفتوح العين أو مضمومها أو مكسورها كضرب وكرم وفرح وما تصرف منها بالزيادة على الاصول كأخرج واعتبر وتعلم وانطلق واستخرج وغيرها من مزيد الثلاثي أم كان رباعياً كدحرج وزخرف

(١) ليالي البدر ثاني عشر وثالث عشر ورابع عشر من الشهر اه منه

وعرقب ومنزیده کاحرنجم واثعنجر جميعها بحسب الهيئة موضوع للدلالة على الزمان الماضي من غير خلاف بين علماء العربية وأما بحسب موادها فتقسم الى أقسام ثلاثة ( الأول ) ما يدل على وجود الفاعل في زمانه كطلع الهلال ودخل الشهر فإن الهلال وجزأ من الشهر حاصلان في زمان الطلوع والدخول ( الثاني ) ما يدل على سبق زمان الفاعل على زمانه تخرج الشتاء وانسلخ الشهر فإن زمان الشتاء سابق على زمان خروجه وزمان الشهر متقدم على زمان انسلخه قال الله تعالى ( فَإِذَا انْسَاحَ الْأَشْهُرُ الْحُرُمُ فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ ) فالفعل ماض بالنسبة الى زمان التكلم لازم الفاعل ( الثالث ) ما يدل على تأخر زمان فاعله عن زمانه مثل دنا الأجل واقترب موت زيد ( ومنه ) قول النابغة الذبياني

أَزِفَ التَّرْحُلُ غَيْرَ أَنَّ رِكَابَنَا لَمَّا تَزَلْ بِرِحَالِنَا وَكَأَنَّ قَدِ

فأزف بمعنى قرب والترحل فاعله وزمان الترحل بعد زمان قربه وزمان الفعل وهو قرب الترحل متقدم على زمان التكلم فهو ماض وفاعله مستقبل فكل هذه الأفعال وما أشبهها زمانه قبل زمان فاعله فهو ماض لدلالته بحسب هيئته على حصول المصدر وزمان فاعله مستقبل لأن دنو الشيء وقربه واقترابه غير حصوله ودلالة هذه الأفعال بحسب موادها على تأخر أزمنة فاعلاتها عن أزمنتها لا يمنع دلالتها على الماضي بحسب هيئاتها ( فاقتربت ) في الآية ماض على أصله بحسب هيئته وفاعله مستقبل بحسب دلالة مادته على استقبال الفاعل ولا يحمل الفعل الماضي على الاستقبال لاستقبال فاعله ( وأما الشق ) فهو من القسم الأول فهو واقتربت ماضيان لمستقبلان فهما دالان على حصول اقتراب الساعة وانشقاق القمر

فالشقاق القمر قد وقع بحسب دلالة الفعل صورة ومادة ولما كان التصرافي لجهله  
بمعاني الألفاظ العربية وعدم معرفته الفرق بين دلالاتي الفعل الماضي من حيث  
صورته ومن حيث مادته وعلمه أن الساعة أي القيامة لم تحصل وأن  
زمانها مستقبل بالنسبة إلى زمان نزول الآية لا علم له بما بيناه ظن أن  
زمان الفعل المسند إليها مستقبل أيضاً فبني عليه ما اعترض به ومن لا  
يعرف الفرق بين دلالات الأفعال من حيث صورها ومن حيث موادها  
لا ينبغي له أن يعترض بما اعترض به في المقام لكن هذا التصرافي يقول  
بغير علم ولا هدى فمثله في ذلك قول القائل

وَقَدْ يَتَزَيَّا بِالْهَوَى غَيْرُ أَهْلِهِ      وَقَدْ يَصْحَبُ الْإِنْسَانُ مَنْ لَا يُلَاقِيهِ

وأما أنا فيحسن لي في كشفني عن عدم معرفته للفرق بين دلالات الأفعال  
من الوجهين المذكورين أن أخطبه متمثلاً بقول الشاعر

سَتَدْمُ إِذْ يَأْتِي عَلَيْكَ رَعِيدُنَا (١)      بِأَرْعَنَ (٢) مَوَارٍ (٣) كَثِيرٍ صَوَاهِلُهُ

هذا كله على فرض أن المراد بالساعة في الآية القيامة وقد جاء فيها

أن المراد باقتراب الساعة ختم الشرائع والأنبياء بمحمد صلى الله عليه وسلم

وشريعته فلا نبي ولا رسول بعده وعلى هذا فلا اعتراض للخصم أصلاً

(وأما) قدحه ثانياً على تقدير كون الشق للماضي بعدم دلالة الآية على

أن الشقاق القمر ظهر على يد محمد فقول منتهافت مردود بوجوه (الاول)

أن الشقاق القمر لا يقع إلا على سبيل المعجزة ولم يرو ولم ينقل أنه كان

معجزة لأحد من الأنبياء قبل نبينا محمد صلى الله عليه وسلم والمعلوم

بالاستقراء التام أن كل ما أشار إليه القرآن أو صرح به من المعاجز إذا لم

يكن منسوباً الى أحد من الانبياء بعينه فهو لنبينا محمد صلى الله عليه وسلم وكذلك المخاطبات والأخبار عن أحوال المؤمنين والكافرين اذا لم تنسب الى أحد من الأمم فهي لهذه الأمة فانشقاق القمر اذ لم ينسب في القرآن الى نبي من المتقدمين فيكون معجزاً لنبينا محمد صلى الله عليه وسلم لا محالة (الثاني) اتفاق أهل النقل وتواتر الخبر بأن انشقاق القمر معجزاً أظهره نبينا محمد صلى الله عليه وسلم لما اقترحه عليه قوم من قريش حتى صار بين المسلمين من الأمور الضرورية التي لا يعرض فيها التشكيك وقد أوردنا مضمون الرواية في مطلع الحجة (الثالث) قوله تعالى بعد الآية (وَأَن يَرَوْا آيَةً يُعْرِضُوا وَيَقُولُوا سِحْرٌ مُّسْتَمِرٌّ وَكَذَّبُوا وَاتَّبَعُوا أَهْوَاءَهُمْ) فان المعنيين في الآيتين هم قوم النبي صلى الله عليه وسلم بلا ريب (يدل) على ذلك أمران (الاول) أنه لم يتقدم لغيرهم ذكر حتى تنصرف الضمائر في (يروا) وما بعده من الأفعال اليه (الثاني) أن جميع الأمم السابقة قد بين الله تعالى أحوالهم في السورة بعد الآيات على التفصيل فلم يبق الا أن يكون المكلف عنه بالضمائر في الأفعال المذكورة في الآيتين هم قوم النبي محمد صلى الله عليه وسلم من كفار قريش ويكون الكلام اخباراً عن أعراضهم عن قبول المعجز المذكور وهو انشقاق القمر ووصفهم اياه بأنه سحر ففسد التصرائي لا ريب في زواله ثم ان الآيتين يفهم منهما أن قريشاً رأوا من النبي صلى الله عليه وسلم مع انشقاق القمر معاجز أخرى وأن كل معجز رأوه منه يعرضون عنه ويرمونه بالسحر كما فعل فرعون وقومه فيما رأوه من معجزات موسى عليه السلام فما اقترحه التصرائي من لزوم ذكر النبي معجزه في كتابه لأن التوراة والإنجيل فيهما ذكر معاجز موسى وعيسى وغيرها حاصل في القرآن



وان لم يكن لازماً كما ادعى لأن معجزات عيسى لم يرد التصريح بها في أصل الإنجيل وإنما ذكرت مفصلة مشروحة في الكتب التي جمعها النصاري بعد عيسى من الإنجيل وغيره وزادوا فيها ما أرادوا وقد سبق من كلام النصرائي ما يصرح بهذا المضمون في المقالة الاولى وكذلك معجزات موسى إنما فصلت بعده في أسفار النبيين وقد بين كل ذلك في القرآن الكريم وفي أصلي التوراة والإنجيل اشارات الى المعاجز لا تفصيل فأن اللزوم الذي ادعاه الخصم (وقدحه ثالثاً) بأن معجزة الشقاق القبر لو ظهرت على يد محمد لكان يدل عليها قريشاً واليهود اذ طلبوا منه اظهار المعجز فكان يقنعهم مفتحاً اياهم ولم يكن يعتذر لهم عن ذلك بعدم القدرة عليه والحال أنه اعتذر بذلك فلا يكون الشقاق القمر اذا معجزة جرت على يده مثل سابقه في الضعف لأننا بينا جلياً أن النبي صلى الله عليه وسلم لم يعتذر عن الاتيان بالمعجز الدال على الصدق مضافاً الى القرآن وأن الذي اعتذر عن المجيء به هو ما اقترحه قريش من ازالة العذاب المستأصل لشاقتهم أو اظهار الأمور المخوفة وأما اليهود فاقترحوا عليه تارة بعض ما اقترحه قريش كما حكى الله تعالى عنهم في القرآن بقوله (يَسْأَلُكَ أَهْلُ الْكِتَابِ أَنْ تُنَزِّلَ عَلَيْهِمْ كِتَابًا مِنَ السَّمَاءِ فَقَدْ سَأَلُوا مُوسَى أَكْبَرُ مِنْ ذَلِكَ فَقَالُوا أَرِنَا اللَّهَ جَهَنَّمَ) وليس شيء مما اقترحه الفريقان بواجب على الانبياء الاتيان به واقترحوا عليه تارة أخرى انكار نبوة عيسى وثالثة قالوا لو كان الذي يأتيك بالوحي ملكاً غير جبرئيل لآمنّا بك وقد أشرنا الى هذا سابقاً وفي القرآن الاشارة الى الامرين (ومن المعلوم) أن جحود نبوة عيسى لا يجوز ولا يرضى به النصرائي وانزال ملك غير جبرئيل بالوحي أمره الى

الله جل وعز لا الى الانبياء وليس لني أن يقترح على ربه انزال ملك  
 عليه بالوحي دون آخر لترضى عنه اليهود (وأما) تذكير النبي صلى الله  
 عليه وسلم قريشاً واليهود بمعاجزه وتقريرهم بها ففي القرآن منه كثير من  
 ذكر بعضه ومنه قوله تعالى في محل بحثنا (وَإِنْ يَرَوْا آيَةً يُعْرِضُوا  
 وَيَقُولُوا سِحْرٌ مُسْتَمِرٌّ) والآية التي بعدها وما تذكر لقريش وتوبيخ  
 وتقرير على الاعراض عن الآيات التي أظهرها النبي صلى الله عليه وسلم  
 لهم التي من جماتها انشقاق القمر وقوله تعالى في توبيخ اليهود وتقريرهم  
 بمعاجز النبي صلى الله عليه وسلم (فَلَمَّا جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ قَالُوا هَذَا  
 سِحْرٌ مُبِينٌ) ولم نسمع بأحد من الفريقين أجاب النبي صلى الله عليه وسلم  
 عما قرعهما به من الآيات بأننا لم نر هذه الآيات التي تذكرها بل عول  
 قريش على رميها بالسحر وتابعهم اليهود على ذلك فهاذا تري يذكركم  
 النبي به أوضح من هذا التذكير وبعد فإن النبي صلى الله عليه وسلم  
 وجماعة من أصحابه خاصوا باليهود وذكروهم بما اعترفوا به من وجودهم  
 اسم النبي صلى الله عليه وسلم وصفته في كتابهم وأنه يُبعث في ذلك الزمان  
 فلم يتعضوا منهم من أنكر رأساً ومنهم من قال ان الذي أخبرنا عنه غير  
 هذا كما قدمنا ذلك من أخبارهم واذا كانوا قد جحدوا ما في كتابهم من  
 وصف النبي محمد صلى الله عليه وسلم وأنكروا ما اعترفوا به من نبوته فكيف  
 يذكرون بما سبقهم قريش الى رميه بالسحر من معاجز النبي صلى الله  
 عليه وسلم انشقاق القمر وغيره والامر واضح وايراد النص اني مندفع  
 (ومن معاجز) نبينا محمد صلى الله عليه وسلم الفعلية الاسراء به من  
 الحرم الشريف الى بيت المقدس ورجوعه في بعض ليلة المدلول عليه  
 بقوله تعالى (سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ

إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى الَّذِي بَارَكْنَا حَوْلَهُ لِنُرِيَهُ مِنْ آيَاتِنَا إِنَّهُ  
هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ ) فقد تضافرت الروايات وتواترت بأن النبي صلى  
الله عليه وسلم أسري به في ليلة واحدة من مكة إلى بيت المقدس وأراه  
الله ما أراه من علامات قدرته ورجع إلى مكة في ليلته تلك وأنه مر  
بغير لقريش في طريقه قد أضلوا بغيراً لهم فدلهم عليه وشرب ماءً من  
آنية لهم وأهرق ما بقي في الاناء وأنه لما أصبح أخبر قريشاً بذلك وقال  
لهم إن آية ما أقول أن العير تطاع عليكم غداً عند طلوع الشمس يقدمها  
جمل أورق عليه غرارتان أحدهما سوداء والأخرى برقاء فكان الأمر  
كما ذكره لهم وسألت قريش أصحاب العير عن خبر البعير الضال والماء الذي  
في الاناء فأخبروهم كما أخبرهم النبي صلى الله عليه وسلم ثم لم يقنعوا بهذا  
كله بل طابوا منه أن يصف لهم مسجد بيت المقدس ويخبرهم بعدد  
مافيه من الأساطين وكان قوم منهم قد رأوه وعرفوه فرفع له المسجد  
المذكور وكشف له عن بصره فأخبرهم في مكانه بوصفه على ما عرفوا  
من صفته وبعدد أساطينه فلم يزداهم ذلك إلا اعتوا (وهذا) من أعظم  
المعاجز وتفصيله في السير والتفاسير المذكور (وأما الأسراء) بالنبي صلى  
الله عليه وسلم إلى السماء فهو ثابت محقق قد تواترت به الأخبار وقد أشرنا  
إليه فيما مضى ودللنا عليه هناك بقول المسيح في الإنجيل (إنه لا يصعد إلى  
السماء إلا ما ينزل منها إلا راكب البعير خاتم الأنبياء فإنه يصعد إلى السماء  
وينزل) والقرآن يشير إليه بقوله تعالى (ثُمَّ دَنَا فَتَدَلَّى فَكَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ  
أَوْ أَدْنَى فَأَوْحَى إِلَى عَبْدِهِ مَا أَوْحَى مَا كَذَبَ الْفُؤَادُ مَا رَأَى  
أَفَتُمَارُونَهُ عَلَىٰ مَا يَرَى) الآيات وما قبلها وما بعدها (وهذا معجز)  
لا يضاهي وفضل فاق به نبينا صلى الله عليه وسلم على جميع الأنبياء الآ

أَنَّ النَّاسَ لَمْ يَشَاهِدُوهُ كَمَا شَاهَدُوا غَيْرَهُ مِنْ مَعَاظِرِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَمْ  
 يَطَّلِعْ عَلَيْهِ قَرِيشٌ مِنْ غَيْرِ أَخْبَارِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَخْبَارِ الْقُرْآنِ كَمَا  
 أَطْلَعُوا عَلَى الْأَسْرَاءِ بِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى بَيْتِ الْمَقْدِسِ بِمَا أَقَامَهُ  
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَهُمْ مِنَ الْبُرْهَانِ، وَمَنْ يَصْدَقُ الْأَنْجِيلُ وَالْقُرْآنُ  
 يُلْزِمُهُ الْأَقْرَارُ بِهِ وَالنَّصْرَانِيَّةَ بِزَعْمِهِ مَصْدَقٌ لِلْأَنْجِيلِ فَالْأَقْرَارُ بِهِ لَزَامَ  
 عَلَيْهِ وَبِهَذَا الْإِزْوَاجُ يُلْزِمُهُ الْإِعْتِرَافُ بِنُبُوَّةِ نَبِيِّنَا مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنْ كَانَ  
 مِنَ الْمُنْصَفِينَ فَتَأْمَلْ (وَمِنْهَا) أَخَذَ اللَّهُ الْمُسْتَهْزِئِينَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ بِالنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
 وَسَلَّمَ بِمَا شَغَلَهُمْ عَنْهُ وَأَزَالَ مِنْهُمْ أَيَّامَهُ عَنْ تَبْلِيغِ رِسَالَةِ رَبِّهِ فِي سَاعَةٍ وَاحِدَةٍ  
 وَهُوَ الْمَشَارُ إِلَيْهِ بِقَوْلِهِ تَعَالَى مَخَاطِباً لِنَبِيِّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ( فَاصْدَعْ  
 بِمَا تُؤْمَرُ وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُشْرِكِينَ ) إِنَّا كَفَيْنَاكَ الْمُسْتَهْزِئِينَ  
 وَهُمْ كَانُوا خَمْسَةً رَهْطٍ الْأَسْوَدُ بْنُ الْمَطْلَبِ مِنْ بَنِي أَسَدِ بْنِ عَبْدِ الْعَزَى  
 بْنُ قَصِيٍّ وَالْأَسْوَدُ بْنُ عَبْدِ يَغُوثِ الزُّهْرِيُّ وَالْعَاصِمُ بْنُ وَائِلِ السَّهْمِيُّ  
 وَالْوَلِيدُ بْنُ الْمَغِيرَةِ الْخَزَوِمِيُّ وَالْحَارِثُ بْنُ الطَّلَاطِلَةِ الْخَزَاعِيُّ قَالُوا لِرَسُولِ  
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَاتَ يَوْمٍ يَا مُحَمَّدُ نَتَنَظَّرُ بِكَ إِلَى الظُّهْرِ فَإِنْ رَجَعْتَ  
 عَنْ قَوْلِكَ وَالْآنَ قَتَلْنَاكَ فَدَخَلَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْزِلَهُ مَغْتَاباً  
 فَعَاجَلَهُمُ اللَّهُ بِعَقُوبَتِهِ وَرَمَاهُمْ بِسِكَالِهِ فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ فِي سَاعَةٍ وَاحِدَةٍ  
 رَمَى كُلُّ مَنْهُمْ بِغَيْرِ مَارْمِيٍّ بِهِ إِلَّا خَرَّ بَعْضُهُمْ بِالْمَوْتِ وَبَعْضُهُمْ بِغَيْرِهِ فَزَالَ  
 مَا كَانَ يَحْذَرُهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْآيَتَيْنِ وَمَا بَعْدَهَا  
 يَنْجِبُهُ عَنْ أَذْهَابِهِ شَرَّهُمْ وَأَزَالَتُهُ كَيْدَهُمْ عَنْهُ وَهُوَ مِنَ الْمَعَاظِرِ الْعَظَامِ  
 (وَمِنْهَا) رَمَاهُ بِالْحَصْبَاءِ فِي وَجْهِهِ الْمُشْرِكِينَ يَوْمَ بَدْرٍ فَاسْتَحَالَ غُبَاراً  
 كَثِيراً دَخَلَ فِي عَيُونِ الْقَوْمِ وَمَنَّاخِرِهِمْ فَاهْزَمُوا وَقَدْ أَشِيرَ إِلَيْهِ بِقَوْلِهِ  
 تَعَالَى ( وَمَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى وَلِئُلْبِي الْمُؤْمِنِينَ

مِنْهُ بَلَاءٌ حَسَنًا إِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ ( وذلك حين قابل أصحاب النبي  
 صلى الله عليه وسلم في بدر لحيش قريش فأمر النبي صلى الله عليه وسلم  
 علياً أن يناوله قبضة من حصي الوادي فناوله قبضة من الحصى فرمى  
 بها في وجوه قريش وقال شامت الوجوه فلم يبق مشرك إلا وشغل  
 بعينه وقلّ جمعهم ومروا منهزمين وأردفهم المسلمون يقتلونهم ويأسرونهم  
 والروايات بذلك متواترة ( وهذا معجز جليل ) ودعوى النصراني أنه  
 لا توجد في الآية إشارة إلى ارتباط ما فيها بالحديث تعصب وحمق لا ينبغي  
 أن يعترض به عاقل أو لا يسمع النصراني قوله تعالى في الآية ( وَلِئَلَّيْ  
 الْيَوْمَ مَنِينٌ مِنْهُ بَلَاءٌ حَسَنًا ) وقوله تعالى متصلاً بها ( ذَلِكَكُمْ وَأَنَّ  
 اللَّهَ مُوهِنٌ كَيْدَ الْكَافِرِينَ ) يشير بالأمرين إلى رمي نبيه الذي  
 نسبته إلى ذاته العلية وهل البلاء الحسن من الله للمؤمنين إلا بالنصر  
 وإيهان كيد الكافرين إلا بهزيمتهم والآيتان مشيرتان إلى أن الأمرين  
 مسبيان عن الرمي المذكور فلا بد أن يكون الرمي على الوجه المذكور في  
 الحديث لأنه حصل به إشارة الآيتين غلب المؤمنين على المشركين فالآيتان  
 تكادان أن تنطقا مصرحتين بلفظ الخبر فاعتراض النصراني ساقط لا اعتداده  
 ( ومنها ) ارسال الريح الشديدة على الأحزاب وهم قريش ومن معهم  
 يوم الخندق أرسلها الله عليهم ليلاً ففروا لشدها حتى عن بعض أثقلمهم  
 وأمتعتهم ولو أقاموا إلى الصباح هللكوا جميعاً وهو المدلول عليه بقوله تعالى  
 ( يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذْ كُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ جَاءَتْكُمْ  
 جُنُودٌ فَأَرْسَلْنَا عَلَيْهِمْ رِيحاً وَجُنُوداً لَمْ تَرَوْهَا وَكَانَ اللَّهُ بِمَا  
 قَعَمَلُونَ بَصِيرًا ) في خبر القصة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم لما رأى  
 من أصحابه الجزع لطول الحصار صعد إلى الجبل الذي عليه مسجد الفتح



اليوم فدعا الله ونجاه وكان فيما دعاه أن قال ( وَأَصْرِفْ عَنَّا شَرَّ هَؤُلَاءِ الْقَوْمِ بِقُوَّتِكَ وَحَوْلِكَ وَقُدْرَتِكَ ) فزل عليه جبرئيل يخبره عن الله بأنه استجاب له وأمر الريح والملائكة أن يهزموا قريشاً والأحزاب تلك الليلة فأمر النبي صلى الله عليه وسلم حذيفة بن اليمان أن يدخل عسكر قريش ويأتي بأخبارهم وقال له إن الله عز وجل قد أخبرني أنه أرسل على قريش الريح وهزمهم قال فدخلت في القوم والريح وجنود الله تفعل بهم ما تفعل لا تقر لهم قدراً ولا ناراً ولا بناءً وقال أبو سفيان يامعشر قريش انكم والله ما أصبحتم بدار مقام لقد هلك الكراع والحق ولقيت من شدة الريح ماترون ما تظنون لنا قدر ولا تقوم لنا نار ولا يستمسك لنا بناء فارتحلوا فاني مرتحل فرؤدوا بغيطهم وكفى الله المؤمنين القتال قالبارئ جل اسمه أرسل الريح على أولئك المشركين لصراً لبيته محمد صلى الله عليه وسلم وتصديقاً لدعوته واستجابة لدعائه لعالمه تعالى أن أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ذلك اليوم لا يقومون بقتال أولئك القوم ( وهذا ) من المعاجز التي لا تباهى ومثله مثل اغراق الله فرعون وقومه في البحر لسلامة موسى وقومه من شرهم لما رهقوهم ( فهذه خمسة ) من المعاجز العظام التي أظهرها نبينا محمد صلى الله عليه وسلم ونطق بها القرآن وشاهدها الناس بالعيان وفي بعضها ما يقوم بأشبات نبوة محمد صلى الله عليه وسلم فما ظنك بجميعها وهي مكدبة غاية التكذيب لقول النصراني وعلى التالي نحقق أن القرآن لا يثبت اظهار معجزة لمحمد بل بالعكس الى آخر ما قال وقد بينا بعون الله تصريح القرآن بما سمعت من معجزات نبينا صلى الله عليه وسلم ووكنا ما أشار اليه القرآن إشارة خفية لا يدرك النصراني معناها وما لم يشر اليه بحسب ادراك البشر الى الرواية كغيرها من المطالب ( فمنها ) اطعمته بنى هاشم وبني المطلب بذراع جزور وفرق من لبن

(والفرق) القدح الكبير فقد اتفق أهل النقل على أنه لما نزل على النبي صلى الله عليه وسلم (وَأَنذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ) أمر علياً عليه السلام أن يجمع له بني هاشم وبني المطلب وكانوا يداً واحدة في الجاهلية والاسلام فجمعهم علي بن أبي طالب وكانوا يومئذ ثلاثين رجلاً كل رجل منهم يأكل الذراع ويشرب الفرق وأمر النبي صلى الله عليه وسلم بإحضار ذراع وفرق لهم جميعاً فأكلوا حتى شبعوا والطعام على حاله كأن لم يؤكل منه شيء وشربوا من اللبن حتى ارتووا والشراب على حاله كأن لم يشرب منه شيء فلما رأى أبو لهب بن عبد المطلب ذلك قال للقوم قد سحرنا محمد وخرجوا متعجبين ثم جمعهم من الغد على مثل ذلك وعرض عليهم بعد أن طعموا وشربوا موازرتة على أمره فما أجابه منهم إلا علي بن أبي طالب (وهذا) من الأمور الحارقة العادة قد أظهره الله على يد نبيه محمد صلى الله عليه وسلم تصديقاً له (ومنها) قصة أبي جهل وحجره في كتاب السيرة النبوية وغيره أن أبا جهل قال يوماً يا معشر قريش ان محمداً قد أتى الأماترون من عيب ديننا وشم آباتنا وتسفيه أحلامنا وشم آلهتنا واني أعاهد الله لا أجلس له غداً بحجز ما أطيق حمله فإذا سجد في صلاته فضخت به رأسه فأسلموني عند ذلك أو لا تمنعوني فليصنع بعد ذلك بنو عبد مناف ما بدا لهم قالوا والله لا نسلمك لشيء أبداً فامض لما تريد فلما أصبح أبو جهل أخذ حجراً كما وصف ثم جلس لرسول الله ينتظره وغدا رسول الله صلى الله عليه وسلم كما كان يغدو فقام يصلي وقد غدت قريش فجلسوا في أنديتهم ينظرون ما أبو جهل فاعل فلما سجد رسول الله صلى الله عليه وسلم احتمل أبو جهل الحجر ثم أقبل نحوه حتى اذا دنا منه رجع منهزماً منتقماً لونه مرعوباً قد يبست يده على حجره حتى قذف الحجر من

يده وقام اليه رجال من قريش فقالوا له مالك يا أبا الحكم قال قتت اليه  
لأفعل به ما قلت لكم البارحة فلما دنوت منه عرض لي دونه فحل من  
الابل لا والله ما رأيت مثل هامته ولا قصرته ولا أنيابه لفحل قط  
فهم بي أن يا كافي، وروي أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ذلك  
جبرئيل لو دنا لأخذه (ومنها) قصة أخرى مع أبي جهل فقد جاءت  
الرواية في سبب نزول قوله تعالى (أَرَأَيْتَ الَّذِي يَنْهَى عَبْدًا إِذَا صَلَّى)  
أن أبا جهل قال لقوم من قريش أيعقر محمد وجهه بين أظهركم قالوا  
نعم قال فبالذي يحلف به لئن رأيته يفعل ذلك لأطأن على رقبته فقبل  
هاهو ذاك يصلي فانطلق ليطأ على رقبته فما فجئهم الا وهو ينكص على  
عقبه ويتقي بيديه فقالوا مالك يا أبا الحكم قال ان بيني وبينه خندقاً من  
نار وهولاً وأجنحة فقال نبي الله والذي نفسي بيده لو دنا مني لاحتطفته  
الملائكة عضواً عضواً فزلت الآية (أقول) ولم يزد أبا جهل وأمثاله ذلك  
الا عتواً وذلك دليل على صدق ما أخبر الله تعالى عنهم في كتابه العزيز  
بقوله (وَإِنْ يَرَوْا آيَةً يُعْرِضُوا وَيَقُولُوا سِحْرٌ مُسْتَمِرٌّ) واني لأعذر  
النصراني في جحوده لمعجزات نبينا محمد صلى الله عليه وسلم لأنه لم يرها  
وسبقه أسلافه الى جحودها وهو مقلد لأسلافه فيما هو أعظم من ذلك  
قبحاً وهو اتخذ عيسى الها من دون الله وكيف لا أعذره في ذلك وحاله  
ما ذكرنا واجوانه المشركون مثل أبي لهب وأبي جهل وأشباههما ممن  
هو أذكى من النصراني وأصح فهماً قد شاهدوا معجزات النبي صلى الله  
عليه وسلم ورأوا بالعيان فأنكروها وقالوا انها سحر ميين كما قدم النصراني  
في كلامه وسيجيء فيه أيضاً مثله فيثسباً شروا به أنفسهم لو كانوا يعلمون  
(ومنها) سيف عكاشة بن محصن الأسدي في كتاب السيرة وغيره

أن عكاشة بن محصن بن حريث بن الأسد بن حليف بن عبد شمس بن  
 عبد مناف كان مع النبي صلى الله عليه وسلم يوم بدر فقاتل بسيفه حتى  
 انقطع في يده فأتى رسول الله صلى الله عليه وسلم فأعطاه جذلاً من  
 حطب (والجذل) واحد الاجذال وهي أصول الحطب فقال صلى الله  
 عليه وسلم قاتل بهذا عكاشة فلما أخذه من رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 هزله فماد سيفاً في يده طويل القامة شديد المتن أبيض الحديد فقاتل به  
 حتى فتح الله تعالى على المسلمين وكان ذلك السيف يسمى العون ثم لم  
 يزل عنده يشهد به المشاهد مع رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى قتل  
 في الردة وهو عنده قتله طليحة بن خويلد الأسدي وهذا معجز عظيم  
 نظير قلب عصاموسى حية (ومنها) رد عين قتادة يوم أُحُد ومن حديثه  
 أن قتادة بن النعمان قلع إحدى عينيه يوم أُحُد بطعنة فشكا إلى  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم فردها رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 بيده فكانت أحسن عينيه وأحدهما وهذه المعجزة تشبه إبراء المسيح  
 الأكمه (ومنها) اطعماه صلى الله عليه وسلم من حضر حفر الحندق  
 من أصحابه وكانوا يقربون من ثلاثة آلاف رجل بتمرات لا تبلغ رطلا  
 في كتب السير وغيرها عن ابنة بشير بن سعد أخت النعمان بن بشير  
 قالت دعني أهي عمره بنت رواحة فأعطتني حفنة من تمر في ثوبي ثم  
 قالت أي بنية اذهبي إلى أبيك وخالك عبد الله بن رواحة بغدائهما  
 قالت فأخذتها فأنطلقت بها فررت برسول الله صلى الله عليه وسلم وأنا  
 ألتمس أبي وخالتي فقال تعالى يا بنية ما هذا معك قالت فقلت يا رسول الله  
 هذا تمر بعثني به أمي إلى أبي بشير بن سعد وخالتي عبد الله بن رواحة  
 يتغديانه قال هاتيه قالت فصبيته في كفي رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 فما ملأتهما ثم أمر بشوب فبسط له ثم دحا بالتمر عليه فتبدد فوق الثوب

ثم قال لا انسان عنده اصرخ في أهل الخندق أن هلم الى الغداء فاجتمع  
أهل الخندق عليه فعملوا يا كلون منه وجعل يزيد حتى صدر أهل الخندق  
عنه وانه ليسقط من أطراف الثوب (ومنها) قصة الكذبة يوم الخندق  
في كتب السيرة وغيرها عن جابر بن عبد الله انه كان يحدث انه اشتدت  
عليهم في الخندق كدية (والكدية) الصخرة الصلبة التي لا تعمل فيها المعاول  
فشكوها الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فدعا بآءاء من ماء فتفل فيه  
ثم دعا بما شاء الله أن يدعو به ثم نضح الماء على تلك الكدية فيقول من  
حضرها فوالذي بعثه بالحق نبياً لاتهاث حتى عادت كالكتيب لاترد فأساً  
ولا مسحاة (ومنها) اشباعه صلى الله عليه وسلم أهل الخندق بلحم  
عناق ومالا يباع صاعاً من خبز الشعير لجابر بن عبد الله الا لصاري في  
السيرة وغيرها عن جابر بن عبد الله قال عملنا مع رسول الله صلى الله  
عليه وسلم فكانت عندي شوية غير جد سمينة قال فقلت والله لو صنعناها  
لرسول الله صلى الله عليه وسلم قال فأمرت امرأتني فطبخت لنا شيئاً من  
شعير فصنعت لنا منه خبزاً وذبحت تلك الشاة فشويناه لرسول الله  
صلى الله عليه وسلم قال فلما أمسينا وأراد رسول الله صلى الله عليه وسلم  
الا لصراف عن الخندق قلت يا رسول الله اني قد صنعت لك شوية كانت  
عندنا وصنعنا معها شيئاً من خبز هذا الشعير فأحب أن تنصرف معي الى  
منزلي وانما أريد أن ينصرف معي رسول الله وحده قال فلما أن قلت له  
ذلك قال نعم ثم أمر صارخاً فصرخ أن انصرفوا مع رسول الله الى بيت  
جابر بن عبد الله قال قلت انا لله وانا اليه راجعون قال فأقبل رسول الله  
صلى الله عليه وسلم وأقبل الناس معه قال فجلس وأخرجناها اليه فبرك  
وسمى ثم اكل وتواردها الناس كلما فرغ قوم قاموا وجاء ناس حتى صدر  
أهل الخندق عنها هذا لفظ السيرة لابن هشام وفي غيره زيادة في الخبر



فيها موضع معجزة أخرى ( وحاصلها ) أن النبي صلى الله عليه وسلم قال  
 لجابر آتني بالذراع فأتاه بذراع الشاة ثم لبث قليلا فقال آتني بالذراع  
 فأتاه بالأخرى ثم بعد ذلك قال آتني بالذراع فذهب جابر الى التور  
 فوجد فيه ذراع شاة فأتاه بها ثم قال له رابعة آتني بالذراع فلم يحتمل  
 جابر قال فقلت يا رسول الله كم للشاة من ذراع قال اثنتان قال جابر فقلت  
 يا رسول الله بأبي أنت وأمي قد وحقتك آيتك بثلاث فقال اما لو سكت  
 يا جابر لأكل الناس كلهم من الذراع ( ومنها ) تفرق النخل عن حصن  
 بني قريظة بدعائه في خبر غزوتهم أنه كان حول حصنهم نخل كثير فلما  
 أتى رسول الله صلى الله عليه وسلم بعسكره أشار الى النخل فتباعد عن  
 الحصن وتفرق في الصحراء فأنزل النبي صلى الله عليه وسلم العسكر  
 حول حصنهم حتى فتحه الله وهذا الخبر أغفله ابن هشام فلم يورده في  
 السيرة وهو مثبت في بعض التفاسير المعتبرة ( ومنها ) نبع الماء من القلب  
 الجاف بغرز سهم من سهام النبي صلى الله عليه وسلم في جوفه بأمره  
 في السير والتفاسير أن النبي صلى الله عليه وسلم لما خرج من المدينة  
 الى مكة معتمرا وأخبره جبرئيل حين باغ الى قرب مكة أن قريشا  
 أخرجوا له خيلا تعارضه عدل عن الطريق حتى أتى الحديبية ثم قال  
 للناس انزلوا قيل له يا رسول الله ما بالوادي ماء ينزل عليه فأخرج سهماً  
 من كنانته فأعطاه رجلاً من أصحابه فنزل به في قلب من تلك القلب  
 فغرز في جوفه فجاش بالرواء حتى ضرب الناس عنه بعطن وبقوا  
 يأخذون حاجتهم منه الى أن رجموا بعد مصالحة النبي قريشا وكانوا  
 خمسة عشر مائة قال جابر ولو كنا مائة ألف لكفانا ( ومنها ) تفلح في  
 عين ابن عمه علي بن أبي طالب وهو أرمد لا يبصر من شدة الرمد  
 فبرئت عينه من وقتها ولم ترمد بعد قط حتى قبض وذلك يوم خيبر ومن

حديثه أن ابا بكر أخذ الراية يوماً في خير ومضى بها فرجع ولم يصنع شيئاً ثم أخذها من الغد عمر فمضى بها فرجع ولم يصنع شيئاً فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لأعطين الراية غداً رجلاً يحب الله ورسوله ويحبه الله ورسوله كراراً غير فرار لا يرجع أو يفتح الله على يديه فلما أصبح دعا بعلي فجاء به اليه وهو يقاد لا يستطيع أن يفتح عينيه من الرمد فتفل في عينيه فزال ما بهما من الرمد الشديد في الحال واعطاه الراية فمضى بها وفتح الله على يديه حصون خير ( ومنها ) أنه صلى الله عليه وسلم دعا لعلي بن ابي طالب عليه السلام يوم خيبر أيضاً أن لا يمسه ألم الحر ولا ألم البرد فما أصابه ألم واحد منهما حتى قبض فكان ربما خرج على الناس في شدة الحر وعليه القباء الثخين وفي شدة البرد وعليه قميص واحد رقيق ( ومنها ) أن الناس بالمدينة اجذبوا فسألوه صلى الله عليه وسلم أن يستسقي لهم فقام ودعا الله فما استتم دعاءه حتى تراكم السحاب وأنهم الغيث وبقي سبعة أيام حتى خشى الناس على أنفسهم وأموالهم الغرق فأتوه يسألونه اذهب به عنهم فقال اللهم حوالينا ولا علينا اللهم اصرفه إلى أهل البور من ربيعة ومضر وأشار بيده الشريفة إلى النعم المتراكم فتقشع من حينه ومضى مصروفاً إلى حيث قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ( ومنها ) تكليمه الغزاة ( ومنها ) تكليمه الذئب ( ومنها ) تكليمه البعير ( ومنها ) حنين الجذع اليه ( ومنها ) تسبيح الحصى في كفه وتغصيل هذه الخمسة مذكور في كتب الاخبار والسير والتفاسير وغيرها ولتواتر الاخبار بها ذكرها المتكلمون في كتب الكلام محتجين بها على نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم مع القرآن وغيره من معاجزه صلى الله عليه وسلم فهذه جملة من معاجز نبينا محمد صلى الله عليه وسلم الفعلية وهي تزيد في العدد على معاجز موسى وعيسى عليهما السلام

وأما معاجزه القولية وهي اخباره بالمغيّبات (فتها) اخباره قريشاً بأن العير تقدم عليهم عند طلوع الشمس يقدمها جمل أ ورق عليه غرارتان الى آخر ما أوردناه في خبر الاسراء المتقدم (ومنها) اخباره أن الأَرْضة أكلت من صحيفة قريش ما فيه ظلم وقطيعة رحم وأبقت ما فيها من أسماء الله تعالى ومن حديثها أن قريشاً كتبوا فيما بينهم صحيفة بأن لا يبيعوا بني هاشم ولا يبتاعوا منهم ولا يناكحوهم ولا يكلموهم أو يدفعوا اليهم محمداً ليقتلوه ودفنوها في الكعبة فقام أبو طالب ومن معه من بني هاشم بحماية النبي صلى الله عليه وسلم فبقوا محصورين في الشعب نجواً من ثلاث سنين فقال النبي صلى الله عليه وسلم يوماً لعمه أبي طالب وهم في الحصار ياعم إن الله سلط الأَرْض على صحيفة قريش فلم تدع فيها اسماً هو لله الا أثبتته فيها ونفت منها الظلم والقطيعة والبهتان فقال أربك أخبرك بهذا قال نعم قال فوالله ما يدخل عليك أحد ثم خرج الى قريش فقال يامعشر قريش ان ابن أخي أخبرني بكذا وكذا فهل صحيفتكم فان كانت كما قال فانتهوا عن قطيعتنا وأنزلوا عما فيها وان كان كاذباً دفعت إليكم ابن أخي فقال القوم رضينا فتعاقدوا على ذلك ثم نظروا فاذا هي كما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فزادهم ذلك شراً (ومنها) اخباره قريشاً وهو في مكة وهم يؤذونه ويكذبونه بأن الله سيظهره عليهم فيوسعهم قتلاً وأسرأ فكان ذلك في بدر كما أخبر (ومنها) انه أخبر قريشاً وهو في مكة ان الله سبحانه سيظهر له دينه حتى يبلغ ملكه منقطع الحنف والحافر فكان الأمر كما قال فانه لم يمض الا برهة من الزمان حتى فتح الله على المسلمين أكثر ممالك العالم وملكهم أكثر أقطار الأرض من المشرق والمغرب والشمال والجنوب وفشا الاسلام وانتشر وامتد صيته في البلاد البرية والبحرية حتى بلغ من الانتشار الى ما هو الآن مشاهد في جميع الأقطار والحمد لله

على تأييده لهذا الدين القويم ( ومنها ) قوله صلى الله عليه وسلم لأبي بن خلف الجمحي في مكة قبل الهجرة حين هدّده أبي بالقتل بل أنا أقتلك فقتله النبي صلى الله عليه وسلم بيده مبارزة يوم أُحُد كما أخبر ( ومنها ) أخباره بقتل جماعة من قريش شربوا من الحوض الذي بناه أصحابه على بئر بدر وقال انهم يقتلون جميعاً إلاّ حكيم بن حزام فقتلوا عن آخرهم إلاّ حكيم فانه بقي حتى أسلم وعاش الى عام ستين من الهجرة فكان حكيم بعد اسلامه اذا جهد في يمينه قال لا والذي نجتاني من ماء بدر ( ومنها ) أخباره لعمير ابن وهب الجمحي أنه جاء ليقتله وأن الله مانعه منه ومن حديثه أن عميراً قال يوماً لصفوان بن أمية بن خلف الجمحي وكان يومئذ سيد بني جمح وذلك بعد وقعة بدر بأيام لولا دين عليّ ليس له عندي قضاء وعبالي أخشى عليهم الضيعة بعدي لركبت الى محمد حتى أقتله فان لي قبيلهم علة ابني أسير في أيديهم فاغتنمها صفوان منه وتحمل له قضاء دينه والقيام بعباله بعده فقال له عمير فاكنتم عني شائي وشأنك ثم أمر عمير بسيفه فشحذ له وسُم ثم انطلق حتى قدم المدينة وأناخ على باب المسجد متوشحاً بالسيف ثم أدخل على رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال له ما جاء بك يا عمير قال جئت لهذا الأسير الذي في أيديكم فأحسنوا فيه فقال النبي صلى الله عليه وسلم فما بال السيف في عنقك قال قبّحها الله من سيوف وهل أغنت عنا شيئاً قال أصدقني ما الذي جئت له قال ما جئت إلاّ لذلك قال بلى قعدت أنت وصفوان بن أمية في الحجر فذكرتما أصحاب القليب من قريش ثم قلت لولا دين عليّ وعبال عندي لخرجت حتى أقتل محمداً فتحمل لك صفوان بدّينك وعبالك على أن تقتلني له والله حائل بينك وبين ذلك قال عمير أشهد أنك رسول الله قد كنايا رسول الله نكذبك بما تأتينا به من خبر السماء وما ينزل عليك من الوحي وهذا أمر لم يحضره

ألا أنا وصفوان فوالله اني لأعلم ما أتاك به إلا الله فالحمد لله الذي هداني  
 للإسلام وساقني هذا الساق فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 لأصحابه فقهوا أخاكم في دينه وأقرؤوا القرآن وأطلقوا له أسيره ففعلوا  
 (ومنها) أخباره صلى الله عليه وسلم قبل مخرجه الى الحُد بأنه يقتل  
 رجل من اهل بيته ويقتل جماعة من أصحابه في تلك الحرب فكان كما أخبر  
 صلى الله عليه وسلم فقتل من اهل بيته عمه حمزة بن عبدالمطلب سيد الشهداء  
 رضي الله عنه وقتل من أصحابه قوم صالحون من المهاجرين والأَنْصار (ومنها)  
 قوله لعلي بن أبي طالب يوم الحُد بعد انجلاء الهيجاء ان قريشاً لن يصيبوا  
 منا مثلاً بعد هذا حتى يفتح الله علينا مكة فكان الأمر كما قال فانه لم  
 تصب قريش من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم بعد أحد مثل  
 ما أصابت منهم يوم أحد وما زال أمر النبي صلى الله عليه وسلم يعلو  
 عليهم حتى غزاهم في عقر دارهم ومحل قرارهم ولم يستطيعوا دفعه  
 عن بلادهم بل استأسروا له راغبين فمن عليهم بعميم احسانه فأطلقهم  
 من حباله القتل وأعتقهم من رقيق الأسر وناداهم وهم مرعوبون  
 أخرجوا فأتى الملقاء وذلك يوم فتح مكة في ثمانية سني الهجرة  
 (ومنها) أخباره صلى الله عليه وسلم أصحابه وهم يحفرون الحندق بأن الله  
 يفتح عليه اليمن والشام والمغرب والمشرق في السير والتفاسير عن سلمان  
 الفارسي قال ضربت في ناحية من الحندق فغلظت عليّ صخرة ورسول  
 الله صلى الله عليه وسلم قريب مني فلما رأيته رأيتني أضرب ورأيت شدة  
 المكان عليّ نزل فأخذ المعول من يدي فضرب ضربة لمعت تحت المعول  
 برقة قال ثم ضرب به ضربة أخرى فامعت تحته برقة أخرى قال ثم  
 ضرب به الثالثة فلمعت تحته برقة أخرى قال قلت بأبي أنت وأمي  
 يا رسول الله ما هذا الذي رأيت لمع تحت المعول وأنت تضرب قال أوقبه



رأيت ذلك ياسلمان قال قلت نعم قال أما الأولى فإن الله فتح عليّ بها اليمن  
 وأما الثانية فإن الله فتح عليّ بها الشام والمغرب وأما الثالثة فإن الله فتح  
 عليّ بها المشرق (أقول) فكان الأمر كما أخبر على التفصيل فإن أول ما فتحت  
 من البلدان المذكورة اليمن فتحت على عهده صلى الله عليه وسلم وفتحت  
 بعدها الشام والمغرب وفتح بعد الشام المشرق في مدة قليلة بعد وفاته  
 صلى الله عليه وسلم (ومنها) قوله صلى الله عليه وسلم لأصحابه لما رجع  
 الأحزاب خائبين الآن لغزوهم ولا يغزونا فكان الأمر كما قال فإن  
 قريشاً بعد ذلك لم يرجعوا إلى غزو المدينة وأن رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم توجه إلى مكة طام الحديبية فصالحوه وهادنوه ثم دخل مكة  
 من قابل مع أصحابه آمنين ثم فتحها بعد ذلك العام (ومنها) أخبره  
 صلى الله عليه وسلم بأن عليّ بن أبي طالب عليه السلام يفتح الله على  
 يديه خيبر فكان ذلك (ومنها) قوله صلى الله عليه وسلم لأصحابه قيل  
 الفتح إن أبا سفيان يأتيكم ليزيد في المدة فام يلبثوا إن جاء أبو سفيان  
 يطلب الزيادة في مدة الهدنة التي طاقدهم النبي صلى الله عليه وسلم طام  
 الحديبية عليها وذلك بعد غدر أبي سفيان وقريش ونقضهم العهد باعائهم  
 بني بكر على خزاعة وخزاعة قد دخلوا في عهد النبي صلى الله عليه وسلم وعقد  
 فلم ينل أبو سفيان ما جاء له من النبي صلى الله عليه وسلم فرجع مخزياً  
 (ومنها) أخبره صلى الله عليه وسلم أصحابه قبل مسيرهم إلى فتح مكة  
 وهم يجهزون للمسير أنه يصير بينهم وبين قريش دماء قليلة فكان  
 الأمر كما أخبر صلى الله عليه وسلم فإنه وقع بين بعض كتابه حين  
 دخولهم مكة وبين قوم من قريش قعدوا بالخدمة ليردوا النبي صلى الله  
 عليه وسلم بزعمهم عن دخول مكة مناوشة قليلة وقتل بعض المشركين  
 وانهزم الباقون وقد ملكهم الرعب وجلّهم الخوف وحديثهم في خبر

الفتح مشروح (ومنها) اخباره صلى الله عليه وسلم يوم هوازن يقتل  
 ذي الخويصرة حرقوص بن زهير السعدي واصحابه مارقين من الدين  
 خارجين على خير فرقة من الناس وحديثه مذكور في السير وكتب  
 الحديث كصحيح البخاري وصحيح مسلم وغيرها من كتب الاخبار  
 ومضمونه ان ذا الخويصرة قام الى النبي صلى الله عليه وسلم وهو يقسم  
 غنائم هوازن فقال اعدل يا محمد فانك لم تعدل وكرر ذلك ثلاثا فقال  
 له النبي صلى الله عليه وسلم في الثالثة تربت يدك فمن يعدل اذا لم اعدل  
 انا فقام عمر بن الخطاب فقال يا رسول الله انه نافق فرني اضرب عنقه  
 فقال النبي صلى الله عليه وسلم دعه فان له اصحاباً يحقر احدكم صلاته  
 عند صلاتهم وقراءته عند قراءتهم يمرقون من الدين كما يمرق السهم من  
 الرمية يخرجون على خير فرقة من الناس يقتلهم أولى الطائفتين بالحق  
 آيتهم المخدج يعني ذا الثدي فكان الأمر كما اخبر صلى الله عليه وسلم  
 فان الرجل المذكور واصحابه خرجوا على امير المؤمنين علي بن ابي  
 طالب بعد حرب صفين فقتلهم علي عليه السلام في النهروان واستخرج  
 المخدج من الماء مقتولاً حتى نظر اليه الناس من عسكره وكانوا مائة الف  
 او أكثر فكبر امير المؤمنين عليه السلام حين استخرج من الماء بعد تعب  
 شديد وكبر العسكر فرحاً وسروراً بما شاهدوه من صدق خبر النبي صلى الله  
 عليه وسلم (ومنها) اخباره صلى الله عليه وسلم فامل كسرى ملك الفرس على اليمن  
 ان الله وعده ان يقتل كسرى فكان الأمر كما اخبر صلى الله عليه وسلم  
 ومن حديثه ان كسرى كتب الى باذان عامله على اليمن انه بلغني ان  
 رجلاً من قريش خرج بمكة يزعم انه نبي فسر اليه فاستبته فان تاب  
 والا فابعث الي برأسه فبعث باذان بكتاب كسرى الى رسول الله فكشبه  
 اليه رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله قد وعدني ان يقتل كسرى

في يوم كذا وكذا من شهر كذا وكذا فلما أتى بإذان الكتاب توقف  
 لينظر وقال ان كان نبياً فسيكون ما قال فقتل كسرى في اليوم الذي قال  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم قتل على يدي ابنه شيروية فلما بلغ ذلك  
 بإذان بعث بإسلامه وإسلام من معه من الفرس إلى رسول الله صلى  
 الله عليه وسلم فقالت رسلة وهم من الفرس إلى من نحن يا رسول الله قال  
 أنتم منا وأهل البيت (ومنها) أخباره صلى الله عليه وسلم أن عليّ  
 ابن أبي طالب عليه السلام يقاتل بعده عليّ تأويل القرآن كما قاتل هو  
 صلى الله عليه وسلم عليّ تنزيله فكان الأمر كما أخبر (ومنها) أخباره  
 صلى الله عليه وسلم أن عليّ بن أبي طالب عليه السلام يقاتل بعده الناكثين  
 والقاسطين والمارقين فكان الأمر كما قال فقاتل أمير المؤمنين عليّ الفرق  
 الثلاث وقتاله معلوم (ومنها) أخباره أن بعض أزواجه وأشار إليها تخرج  
 إلى قتال ابن عمه عليّ وهي ظالمة له وأنه ينبجها في طريقها كلاب الحووب  
 وأنه يقتل حولها قتلى كثير وأنها تنجو من القتل بعد ما كادت تقتل فكان  
 الأمر كما أخبر فخرجت طائشة بنت أبي بكر على عليّ عليه السلام ونجها  
 في طريقها إلى البصرة كلاب الحووب (اسم موضع) وقتل حولها خلق  
 كثير في حرب الجمل عدتهم عشرة آلاف رجل وفي رواية ستة عشر  
 ألفاً ونجت هي من القتل بعد ما كادت تقتل (ومنها) أخباره صلى الله  
 عليه وسلم بأن عمار بن ياسر ثقله الفئة الباغية وهو يدعوهم إلى الجنة  
 وهم يدعونه إلى النار ويكون آخر زاده ضياعاً من لبن فقتله أصحاب  
 معاوية بصفين وهو مع علي بن أبي طالب وكان آخر زاده من الدنيا  
 ضياعاً من لبن (والضياع) اللبن الخاثر يصب فيه الماء ثم يخبط (ومنها)  
 أخباره صلى الله عليه وسلم بأن وصيه علي بن أبي طالب عليه السلام  
 يقتل في شهر رمضان يضرب بالسيف على رأسه في سجوده وهو صائم

فكان كما قال فان علياً قتل في شهر رمضان ضربه رجل من الخوارج وهو عبد الرحمن بن ملجم المرادي على رأسه بالسيف في اول سجدة من صلاة الصبح ليلة تسع عشرة من شهر رمضان وتوفي منها ليلة احدى وعشرين من الشهر المذكور وهذا من الأمور المحققة (ومنها) اخباره صلى الله عليه وسلم أن ابنته فاطمة أول اهل بيته لحوقاً به فكان كذلك فانها عليها السلام توفيت بعده بأربعين يوماً او خمسة وسبعين يوماً او ستة اشهر على اختلاف الروايات ولم يتوف من اهل بيت النبي صلى الله عليه وسلم بعده احد قبلها (ومنها) اخباره ان الحسن بن علي وهو ابن بنته فاطمة يصلح الله به بين فتيين عظيمتين قم ذلك بمصالحة الحسن لمعاوية بن أبي سفيان وذلك بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم بثلاثين سنة (ومنها) اخباره بأن الحسن بن علي يموت مسموماً فكان كذلك سمته زوجته جميلة بنت الأشعث بن قيس غيلة بأمر معاوية على مال كثير بذله اليها وعلى أن يزوجه من ابنة يزيد (ومنها) اخباره صلى الله عليه وسلم بأن ابن بنته فاطمة وهو الحسين بن علي يقتل بالعراق في أرض تسمى كربلاء فكان الأمر كما أخبر فقتل الحسين عليه السلام في كربلاء سنة احدى وستين من الهجرة (ومنها) اخباره صلى الله عليه وسلم أن اهل بيته يُظلمون ويُضامون من امته بعده فكان الأمر كما قال فقد جرى على اهل بيته من بعده من الأمة من القتل والأسر والتشريد والتطريد والاضطهاد ما اشتهر وشاع (ومنها) اخباره صلى الله عليه وسلم عن ملك آل أبي العاص بن امية لأمته اذا بلغوا ثلاثين رجلاً أو أربعين رجلاً على اختلاف الروايات في العدد فملكوا الأمة مدة طويلة وغلبوا كل من نازعهم حتى لو طاولتهم الحيات في مدة ملكهم لطاولوا عليها وكان اولهم مروان بن الحكم بن أبي العاص وآخرهم

مروان بن محمد الملقب بالحمار (ومنها) اخباره صلى الله عليه وسلم بملك  
 بني عمه العباس بن عبد المطلب لأئمة واضطهادهم لذريته من فاطمة  
 ابنته فكان الامر كما قال فلك منهم أربعون رجلاً وكان ظلمهم  
 واضطهادهم لذرية فاطمة معروفاً مشهوراً (ومنها) اخباره صلى الله  
 عليه وسلم بافتراق أمته بعده الى نيف وسبعين فرقة فكان الامر كما  
 ذكر صلى الله عليه وسلم وافترت الامة الى هذا العدد المذكور  
 (ومنها) اخباره صلى الله عليه وسلم بأن الامة تفرق في ابن عمه علي  
 ابن أبي طالب ثلاث فرق فرقة تغلو فيه وتتخذة رباً كما قالت النصارى  
 في المسيح قهلك وفرقة تبغضه وتعاديه كما طادت اليهود المسيح وأبغضته  
 قهلك وفرقة تقول فيه ماقاله الله ورسوله صلى الله عليه وسلم فيه من  
 الامامة بعد النبي صلى الله عليه وسلم والتفضيل على الامة فتجوف فكان  
 الامر كما أخبر صلى الله عليه وسلم افترت الامة في أمير المؤمنين الى  
 هذه الفرق الثلاث وهم موجودون الى الآن (ومنها) اخباره صلى الله  
 عليه وسلم بزوال ملك الفرس وبقاء ملك الروم وهم بنو الأصفر  
 مستمرا حتى يظهر المهدي عجل الله فرجه وينزل عيسى بن مريم من  
 السماء ظهيراً له وهكذا كان الامر فان ملك الفرس زال بعده صلى الله  
 عليه وسلم بمدة يسيرة وصارت ممالكهم في أيدي المسلمين الى هذه  
 الغاية والروم قد بقي ملكهم الى اليوم وانما ارتفعت ايديهم عن بعض  
 البلاد التي غلبهم عليها المسلمون كالشام وغيرها (ومنها) اخباره صلى الله  
 عليه وسلم بأن قوماً من أصحابه يرتدون بعد وفاته عن الدين القهقري  
 وأنهم يوم القيامة يؤمر بهم الى النار فكان الامر كما قال فارتد قوم  
 من الأصحاب ناكصين على الأعقاب كما ارتد من قبلهم من أئمة الأنبياء  
 بعد أنبيائهم (ومنها) اخباره صلى الله عليه وسلم بأنه اذا مضت المائة



من هجرته لا يبقى أحد ممن رآه فكان كذلك فانه لم يبق الى بعد المائة  
من الهجرة أحد ممن رأى النبي صلى الله عليه وسلم وكلهم توفوا  
قبل ذلك ( ومنها ) اخباره صلى الله عليه وسلم علياً بأنه يتزوج بعده  
الحنفية وانها تلد له ولداً وأمره أن يسميه محمداً ويكنيه بأبي القاسم  
فكذلك كان الأمر الى هذا المعنى يشير قول خزيمه بن ثابت ذي الشهادتين  
يوم حرب الجمل يمدح محمد بن علي رضى الله عنه

مُحَمَّدٌ مَا فِي عَوْدِكَ الْيَوْمَ وَضَمَّةٌ

وَمَا كُنْتَ فِي الْحَرْبِ الضُّرُوسِ مُعَرِّدَا

أَبُوكَ الَّذِي لَمْ يَرْكَبِ الْخَيْلَ مِثْلَهُ عَلِيٌّ وَسَمَّاكَ النَّبِيُّ مُحَمَّدَا

الى آخر شعره رضى الله عنه ( ومنها ) اخباره صلى الله عليه وسلم  
الانصار انهم يلقون بعده شدة فكان الامر كما قال وعظم ذلك في زمان  
معاوية ويزيد ( ومنها ) اخباره صلى الله عليه وسلم بأن أمته تحذو حذو بني  
اسرائيل وحذو من كان قبلهم من الأمم النعل بالنعل والقذة بالقذة  
وكذلك كان الأمر فان هذه الأمة قد حذت بعد النبي صلى الله عليه وسلم  
في الاختلاف والفرقة وارتكاب المعاصي والاحداث في الدين والكذب  
على النبي صلى الله عليه وسلم حذو الأمم السالفة من اليهود والنصارى  
وغيرهم في ذلك كله قد رؤي ذلك بالبيان المستغني عن البيان في كل  
وقت وزمان ( فهذه ) جملة وافرة من معجزات نبينا محمد صلى الله عليه وسلم  
الفعلية والقولية التي ظهر تبيانها وسطح برهانها وبعضها يحصل الغرض  
المقصود ويتحقق الامر المطلوب فما ظنك بجميعها وما طوبى من ذكره من  
معجزاته صلى الله عليه وسلم من القسمين روماً للاختصار واحترازاً عن  
التطويل أكثر واذا ضم ما نسقناه هنا من معجزات نبينا محمد صلى الله عليه وسلم

الى ما قدمناه منها متفرقاً من القرآن وغيره بلغ عدداً كثيراً يزيد على  
معاجز جميع الانبياء في العدد من لدن آدم الى المسيح بن مريم فاندري  
كم يريد التصراتي من معجزات نبينا محمد صلى الله عليه وسلم حتى نعلم  
عدده ونائبه به وما أراه الا معرضاً عن اليقين معتمداً على الوهم  
والتظنين ( وهذه المعجزات ) منها ما شاهدته سمعاً أو رؤية مثأت  
من الناس ومنها ما شاهدته ألوف ورواها المشاهدون الى من بعدهم  
ولم تزل يرويها السابقون للأحقين طبقة بعد طبقة حتى وصلت اليها  
متواترة النقل معلومة الوقوع ثابتة الصدور عرفها عوام المسلمين أجمالاً  
وعرفها علماءهم تفصيلاً يعني عرفوا مواضعها وأسباب وقوعها وانما  
أوردها المصنفون بطرق قليلة قصداً للاختصار وحرصاً على سرعة  
جمعها لأن مؤلفي الكتب لو ذهبوا يروون كل معجزة من هذه المعجزات  
عن كل من يرويها في زمانهم عن كل من رواها له وهكذا الى أن تنتهي  
الى مشاهدتها لاحتاج أسانيد كل معجزة منها الى كتاب كبير الحجم  
فربما يقضى عمر المؤلف ولم يجمع منها الا يسيراً فيفوت الغرض المطلوب  
من جمعها وتسهيل الاطلاع على محالها وأسبابها لمن يأتي بعدهم لا لأنها  
لم تروا الا من تلك الطرق القليلة ولم تعرف الا منها ولو فرض ذلك  
لم يكن قادحاً في لزوم الاعتماد عليها لعدم التعارض والتخالف فيها  
ولست تقصر عن أخبار المؤرخين ورواياتهم التي يحصل بها العلم ويعتبرها  
العقلاء بل هي فوق هذا بمراتب اذا تأمل فيها ناظر غير معاند ولا مشاغب  
( ومن هذا ) يعلم بطلان قدح التصراتي فيها بقوله الا أن المسلمين  
يدعون بأنه ظهر على يد محمد كثير من الآيات العجيبة والمعجزات  
الغريبة معتقدين بها مستنديين على الأحاديث ولكن الأخاديت لا يمكن  
الوثوق بصدقها وصحتها وذلك لأن روايتها الأضليين هم من أزواج محمد

وأنسابه وأصحابه فلا تخلو من الشبهة والريب فلو ثبت أن رواتها لم ينقلوا عن محمد إلا ما رأوه وسمعوه منه وذلك على منهاج تاريخ صحيح صادق خال من الغرض لكانت تعتبر حق الاعتبار إلا أن صاحب العقل والبصيرة إذا تأمل في مواضعها وأمعن النظر في معانيها لا يمكنه أن يثق بصحتها بل يشك مرتاباً بصدق رواتها وناقليها إلى هنا كلامه (وأقول) أنا قد بينا فيما ذكرنا من محال تلك المعجزات وأسبابها أن الفعل والقول من النبي صلى الله عليه وسلم وقعا بمشاهدة جماعات من الناس ولم يقعا مخفيين بينه صلى الله عليه وسلم وبين واحد أو اثنين من أزواجه وأنسابه كما زعم الخصم بغير مستند ولا حجة على أنه لو منع من صحة الأحاديث الواصفة لمعجزات نبينا صلى الله عليه وسلم كون رواتها أنسابه وأصحابه لامتنع صدق معجزات موسى وعيسى وصحتها لأن رواتها أصحابهما ومن خالفهما لا يرويهما ولا يلتفت إليها فلو قال وثني النصراني أن موسى وعيسى ليسا بنبيين لأنهما لم يظهرتا معجزاً فذكر النصراني لأخيه الوثني معجزاتهما فقال الوثني هذه كلها إنما يرويها أصحابهما فلا يمكننا أن نشق بصحتها فهاذا يجيب النصراني أخاه ويدفع سؤاله واللازم عليه على ما أصله هنا أن يصحح قول الوثني وبوافقه على دينه فما أدري من أي وجه انتفى إمكان وثوق النصراني بصحة أحاديث معجزات نبينا محمد صلى الله عليه وسلم ومن أي وجه ارتاب في صدق رواتها وناقليها مع أن اللازم عليه بمقتضى ما علل به نفيه وارتبابه انكار نبوة موسى وعيسى وعلى ما ذكره من حديث التاريخ الصحيح يلزمه الاقرار بمعجزات نبينا محمد صلى الله عليه وسلم لأنها أشهر من أحاديث التاريخ التي يشير إليها مع أن أهل التاريخ رووها في تواريخهم إن كان يريد تواريخ المسلمين وإن أراد غيرهم فأهل الأوثان

لم يرووا معاجز أحد من الأنبياء أصلاً واليهود لم يرووا لعيسى معجزة رأساً ومن المعلوم أنه لا يلتفت اليهم في تصحيح نبوة عيسى ومن قبله فما أراه صنع يتمويه شيئاً وإذا عرفت هذا فاعلم أن كلامه باطل مردود من أصله بوجوه (الاول) ان يقال له انك اذ نفيت امكان الوثوق بأحاديث أصحاب نبينا محمد صلى الله عليه وسلم عن معاجزه وارتبت فيها لأن روايتها أصحابه وأنسابؤه فأخبرنا هل شاهدت أنت أو من سبقك من آبائك وأصحابك بمئات من السنين معاجز المسيح حين أظهرها فان قال نعم فقد أبطل يقيناً وان قال لا قلنا له فمن أي وجه ثبتت عندك . أليس ذلك من جهة رواية من قبلك من أصحابك ممن كان قبلهم حتى ينتهي ذلك الى أصحاب المسيح وخواصه المتهمين بالغرض في روايتهم ذلك عنه عند منكري نبوته مثل اليهود والوثنيين (الثاني) ان يقال له اخبرنا هل شاهدت نزول الانجيل من السماء على عيسى ورأيتـه نازلاً حين نزل عليه فان قال نعم فقد أحال وان قال لا قلنا له فمن أي طريق صح عندك أن عيسى نزل عليه الانجيل أليس ذلك من طريق رواية أصحابك عن أصحاب عيسى وتلاميذه الذين يرمونهم اليهود بالكذب فيما يحدّثون عن عيسى (الثالث) ان يقال له هل شاهدت عيسى وسمعت تعاليمه التي تذكرها في كتابك فان قال نعم فهو من الكاذبين وان قال لا قلنا له فمن أين ثبتت عندك أليس ذلك من جهة رواية أصحابك ممن كان قباهم عن أصحاب عيسى الذين ينكر اليهود وأهل الأوثان صدقهم (الرابع) ان يقال له هل شاهدت من تنسبهم الى صحبة عيسى والتلمذ على يديه فرأيتهم مع عيسى مصاحبين له وسمعته يتلو عليهم كتابه ويلقي اليهم تعاليمه فان قال نعم فقد كذب وان قال لا قلنا له فمن أي وجه علمت أن فلاناً وفلاناً وفلاناً هم أصحاب عيسى وتلاميذه أليس ذلك من جهة رواية

أصحابك النصارى عمن كان قبلهم وهكذا ( الخامس ) ان يقال له هل شاهدت يوحنا ومثي ولوقا وغيرهم من جامعي كتب النصارى التي تسمى عندهم بالانجيل فرأيتهم حين كتبوها وشاهدت نقابهم اياها من أصل الانجيل فان قال نعم فقد افترى وقال زوراً وان قال لا قلنا له فمن أين ثبت عندك أن هذا الكتاب كتبه يوحنا وهذا كتبه مثي وهذا كتبه لوقا وذاك كتبه بولس وذلك كتبه فلان الى آخرها وأنها نسخت من أصل الانجيل وأنت لم تشاهدهم يكتبونها ولا رأيت أصل الانجيل قط أليس ذلك من جهة رواية أصحابك عن سابقهم عن أولئك القوم في دعواهم لهم أنهم كتبوا تلك الكتب على أصل الانجيل ( وهكذا ) نقول له في شأن معاجز موسى وكتابه وتعاليمه وأصحابه كما قلنا له في شأن عيسى حرقاً بحرف ثم نقول له بعد ذلك كله اذا أنفت الوثوق بالأحاديث وارتبت في صحتها لكون روايتها أصحاب المروي عنه وأنسابه فمن أي طريق تأخذ دينك وثبت معاجز ربك عيسى والنبي موسى وكتابتيهما وتعاليمهما وكتب أصحابهما وتصحح ذلك كله وأنت لم تشاهد شيئاً من ذلك ولا شاهده أبوك ولا جدك وإنما جاءتك به الروايات ووردت عليك به الأحاديث عن خواص عيسى المتهمين فيه عند منكريه وعن خواص موسى وأنسابه والأقربين اليه من بني اسرائيل المتهمين فيه أيضاً عند جاحديه من أهل الأوثان وغيرهم فما بالك أمكنك الوثوق بصحة أحاديث أصحاب عيسى وخواصه عنهم وأحاديث أصحابهم وخواصهم عنهم طبقة بعد طبقة مع اختلافها في المعنى وتضمنها لصريح الكفر والشرك وأمكنتك الوثوق بأحاديث أصحاب موسى وأنسابه عنه وأحاديث أصحابهم وأنسابهم عنهم طبقة بعد طبقة أيضاً ونفيت عن الكل التهمة والغرض وعن نفسك في تصحيح أحاديث



جميعهم الشك والريب وجعلتها كأحاديث تاريخ صحيح بهوى نفسك ولم  
 يمكنك الوثوق بصحة أحاديث أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم وأنسابه  
 عنه مع اتفاق معانيها ومطابقة كل منها في المقادير للآخر حتى كأنها قول  
 واحد وأثبت لنفسك الشك والريب في صحتها والأمير في الجميع واحد  
 أليس هذا منك تعصباً ظاهراً وعناداً بيناً ثم لم ترض دون أن ادعيت  
 أن التأمل في معانيها يوجب الارتياب فيها وأي معنى من معاني أحاديث  
 معجزات نبينا صلى الله عليه وسلم يوجب الشك والارتياب في صدق  
 ناقلها ووثاقة روايتها أخبرنا به ودلنا عليه حتى نعرفه والآن فانت كذاب  
 مفترى فما زدت بقولك كله على أن قويت شبهة أهل الأوثان في إبطال  
 نبوات الأنبياء وشبهة اليهود في إبطال نبوة ربك عيسى لأن كل ما أورده  
 على أحاديث معاجز نبينا محمد صلى الله عليه وسلم فهو وارد لهم على  
 أحاديث معاجز من قبله من الأنبياء وكتبهم جميعاً فبئس ما دبرت لنفسك  
 وجهت به لنصر دينك وينبغي أن يقال فيك ما قال الأول

لا يبلغ الأعداء من جاهل \* ما يبلغ الجاهل من نفسه

فانت والله الجاهل الصرف (والحاصل) أنا إذا أسقطنا الاعتماد على  
 الأحاديث رأساً وقتحنا عليها باب التوهمات والتشكيكات من جهة أن روايتها  
 أصحاب المروي عنه أو أقاربه لم تثبت نبوة نبي قط الأعلى من شاهد معجزه  
 ومن غاب عن معجزه حين إظهاره ولم يطالع عليه إلا من طريق الرواية سواء  
 كان في عصره أو بعده بزمان طويل أو قصير لم تثبت عليه نبوته لأن  
 كل إنسان يتمكن إذا سمع الأحاديث من أن يقول ما قاله النصراني أن  
 هذه الأحاديث يرويها أصحاب ذلك المروي عنه وأنسابه والتأمل في  
 معانيها يوجب الشك والريب في صدق روايتها وناقلها وليست على  
 منهاج تاريخ صحيح خال من الغرض فأننا أشك في صحتها فلا تلزمه حجة

ذلك النبي فتبطل نبوات جميع الأنبياء بأسرها وهذا مما يحكم كل عاقل ببطلانه وفساده فلم يبق إذاً إلا جحود جميع الأنبياء لمن لم يشاهد معاجزهم أو الاعتماد في العمل على ما يرويه ثقة أصحابهم بعدوا عنهم في النسب أو قربوا وعلى ما تواتر عنهم أو اشتهر والكفر بالأنبياء غير جائز حتى عند الخصم فلم يبق إلا الاعتماد على أحاديث الثقة ولا طريق لنا في معرفة ما غاب عنا سواء وبذلك دحضت حجة النصراني وزالت شبهته ( وإذا ) تحققت ما حققناه فاعلم ان العلم بالشئ يحصل بطرق ( الاول ) المشاهدة وتكون بالحواس الظاهرة وهي السمع والبصر والشم والذوق واللمس وبكل حاسة منها يعلم نوع من المحسوسات ( الثاني ) الوجدان ويكون بالحواس الباطنة كعلمنا بالجوع والشبع والعطش والري عند عروضها وما جرى هذا المجرى ( الثالث ) التجربة وبها يُعلم طبائع الأدوية والأغذية من الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة وضارها ونافعها وأخلاق الناس ( الرابع ) العقل وبه تعلم نسبة المحمولات الى موضوعاتها واللوازم الى ملزوماتها كعلمنا بأن الواحد نصف الاثنين وأن الكل أعظم من الجزء وأن كل متغير حادث وأن كل حادث مفقور في حدوثه الى صانع وأن وجود المعلول يقتضي وجود العلة ووجود المسبب يقتضي وجود سببه وأمثال هذه الأشياء ( الخامس ) العادة الجارية كعلمنا بأن كل انسان متولد من ذكر وأنثى وأنه يأكل ويشرب وينام وأن كل من أكل وشرب من الحيوان بالوتغوط وأن كل ذي حياة زائدة على ذاته يموت وأن الجماد كالحجر مثلاً لا ينقلب انساناً مقللاً كاملاً وأشياء ذلك ولذلك حكمنا في عيسى بن مريم اذ كان من غير أبٍ بخرق العبادة كما نحكم بخرقها في معجزات الأنبياء ( السادس ) الخبر المتواتر وهو خبر جماعة يفيد بنفسه العلم بمعنى أنه يحصل للسامع العلم واليقين عند سماعه من دون

توقف على شيء آخر كعلمنا بوجود البلدان النائية عنا وبالحوادث التي لم نشاهدها بسبب تواتر النقل بها ويشترط في إفادته القطع شروط (الاول) أن يكون اخباراً عن محسوس (الثاني) أن يكون رواه بالغين عدداً يعلم به عدم تواطئهم على الكذب عادة ولا تحديد لعددهم والتحديد ببلوغهم عدة أهل بدر من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم وهم ثلاث مائة وثلاثة عشر رجلاً مضعف عند أكثر المحققين من الأصوليين (الثالث) أن يبالغ الناقلون في كل طبقة العدد المعتبر في التواتر فتى اختل شرط من هذه الشروط خرج الخبر باختلاله عن التواتر واشترط ببعض أصحابنا (رابعاً) وهو أن لا تسبق الى النفس شبهة تمنع من حصول القطع بالخبر وهذا في الحقيقة كالمعلوم بالوجدان فإن سبق تلك الشبهة وان لم يمنع تواتر الخبر لكنه يمنع من حصول القطع به لا سامع ويوجب توقفه وتردده فالقول باشتراطه ظاهر الصحة وقد يكون التواتر معنوياً بأن ترد أخبار آحاد كثيرة مختلفة الموارد تفيد معنى واحداً فيحصل منها العلم بذلك المعنى كما اذا أخبرنا عن رجل بأنه قتل في موقف كذا فلاناً الشجاع وأخبرنا عنه أيضاً أنه قتل في حرب كذا فلاناً الفارس وكثرت عنه الأخبار بمثل ذلك في مواضع متعددة فأننا نعلم من جميعها شجاعته العظيمة لاتفاق كل تلك الأخبار على هذا المعنى (السابع) الشهرة ومثلها الشيع والمشهور وهو خبر جماعة يؤمن عليهم التواطؤ على الكذب وهكذا الشائع ولا يشترط في التواتر ولا الشهرة والشيع وثاقفة الناقلين لأن حصول العلم مستند الى صفة الخبر لا الى نفس المخبرين (الثامن) خبر الآحاد اذا حلف بقريضة تدل على صدقه كما اذا أخبرنا بموت انسان مثلاً فسمعنا الواعية (١) في داره وصراخ نساؤه وبكاء أولاده وأقاربه

(١) في القاموس والواعية العراخ والصوت لا الصارخة وهم الجوهري اهـ

فانه يحصل لنا العلم بوقوع الخبر به والقدح في مثل هذا بانكشاف خلاف الخبر أحياناً ضعيف لأن وقوع ذلك في غاية الندرة ولندرة لا يخطر ببال سامع الخبر بعد مشاهدة القرينة فلا يحصل له التوقف والتردد في وقوع الخبر به ولا يشترط كون الخبر ثقة لأن العلم يحصل من القرينة لا من مجرد الخبر وقد يحصل العلم من خبر الواحد اذا كان راويه ثقة مأموناً معروفاً بالحفظ والضبط لم يجرب عليه كذب ولا كثرة اسيان لأننا نجد من أنفسنا زيادة الاطمئنان والركون الى خبر من كان بتلك الصفات حتى يبالغ بنا الأمر الى تكذيب من يخبرنا بخلاف خبره إلا أن هذا غير مطرد في جميع الموارد ولا طريق لمن لم يصحب الأنبياء ويشاهد معجزاتهم يعلم منه وقوع المعجزات منهم واظهارهم اياها إلا الطريق السادس والسابع والثامن وهي الأحاديث المتواترة أو المشهورة أو المحفوفة بالقرائن وهذا مما لا يرتاب فيه ذو بصيرة وأكثر الأحاديث الحاكية لمعجزات نبينا محمد صلى الله عليه وسلم من القسم السادس وبعضها من القسم السابع فلا يتوجه القدح فيها بأن رواها أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم والنسباؤه كما قال النصراني لأن مرجع حصول العلم منها الى نفس التواتر أو الشهرة لا الى نفس الخبرين هذا مع ان رواة المعظم منها ممن صرف صلاحهم ووثاقهم في دينهم وتخرجهم من الكذب ولم يجرب أحد عليهم كذباً ولا تزويراً فلا عذر لأحد في التزديد والتشكيك فيها والواجب عقلاً وشرعاً على سامعها القبول لحصول العلم له بمضمونها ما لم يكن متعصباً أو معانداً لأن التواتر والاشتهار قد صيرها كالشاهد المسموع أو المرئي ولو فرض أن القليل منها آحاد فهو محفوف بالقرينة وذلك أنه قد حصل القطع لكل من بلغه خبر النبي صلى الله عليه وسلم أنه قد صدقه لما ادعى النبوة جماعات من الناس وهم

المهاجرون والأَنْصار وتركوا لتصديقه ما أَلْفَوْه ووجدوا عليه آباءهم وعشائرهم من الدين وترك المألوف من أشد الأمور على النفوس ولم يكن ذلك من شدة شوكة له حيثئذ ولا غلبة له عليهم بجند ولا ترغيب منه لهم ببذل مال ولا عظيم جاء في ذلك الوقت بل باختيار منهم ورغبة ومع ذلك فقد نابذوا جميع العرب في نصرته وقد رمتهم العرب عن قوس واحدة ونصبوا لهم الحرب وقاتلوا عشائرهم وقتلوا في طاعته واجابة دعوته حلفاءهم وأقاربهم الأدين ولم يبالوا في ذلك بذهاب أموالهم ولا بتلف نفوسهم وهم كانوا أصحاب عقول صحيحة وأذهان ناقية وبصائر نافذة كما علم من حالهم فان العاقل المنصف اذا تأمل في ذلك علم منه يقيناً أن القوم لو لم يشاهدوا من النبي صلى الله عليه وسلم المعجزات العظيمة الدالة على صدق نبوته ولو لم يعاينوا منه البراهين الظاهرة الموجبة لصحة رسالته لما تركوا الدين الذي أَلْفَوْه ووجدوا عليه قومهم وآباءهم ومن كان قبلهم من أسلافهم وأشياخهم ولما تحمّلوا هذه المشاق الشديدة وصبروا في أول الأمر على الاضطهاد العظيم وخاضوا في غمرات تلك الأهوال الصعاب واصطلوا بنيران تلك الحروب التي تباع منها القلوب الخناجر في اجابته واعلاء كلمته مع تمكّنهم من الراحة والدعة بالبقاء على دين آبائهم وموافقة أقوامهم خصوصاً المهاجرين من قريش وحلفائهم فانهم في حرم معظّم وأمن لا يخافون فيه أجداً وكذلك الأَنْصار فانهم كانوا في منعة وعزة لم يطمع في غزوهم أحد من العرب ولم يعرض لهم في بلادهم قوم سواهم بحرب ولا منابذة قبل اتباعهم النبي صلى الله عليه وسلم ففي عدول الفريقين عن الراحة والمألوفات واحتمالهم المسكاره والمشقات في تصديق النبي صلى الله عليه وسلم واتباعه أقوى قرينة على مشاهدتهم منه اظهار المعجزات وأنهم لم يتبعوه بمجرد دعواه النبوة فقط



من دون حجة قائمة وبينه عادية وهذا بحمد الله واضح لدى كل ذي فهم ذكي وان خفي على النصراني المتعصب النقي فقبول ذلك البعض من تلك الأحاديث لازم وان كانت آحاداً لأنها قد حقت بهذه القرينة القوية الظاهرة فلا عذر لأحد في ردها ولا في الارتياح فيها كما فعل الخصم المعاند ولا يعترض على هذا بمن كذب النبي صلى الله عليه وسلم وخالفه وقتله لأنه قد علم من حالهم أن بعضهم دعاه الى ذلك الحسد كبعض قريش وجماعة من اليهود وبعضهم دعاه الى ذلك التكبر والأثرة من اتباع النبي صلى الله عليه وسلم كرؤساء قريش وأشراف العرب من غيرهم وبعضهم دعاه الى ذلك حب الجاه وما يصل اليه من الاموال من الملوك وغيرهم كبعض النصارى وبعض اليهود وأكثر أولئك دعاهم الى ذلك حب ما ألفوه ووجدوا عليه آباءهم وأقوامهم من الديانات والبقاء على المألوف أحب شيء الى النفوس وتركه من أشق الأشياء عليها كما هو ظاهر فلا قرينة في فعلهم تعارض القرينة الأولى لاستناد أفعالهم الى أغراض معروفة خصوصاً اقامتهم على أديانهم فانه لا يفتقر الى علة ولا سبب وانما يحتاج الى العلة والسبب في مفارقة الدين الذي ألفه الانسان وقد سبق بيان يعرف منه هذا التوجيه الواضح فلا محيص لعاقل عن الاعتماد على الروايات الواردة في بيان معاجز نبينا محمد صلى الله عليه وسلم لسلامتها من كل وهم وتمويه أتى به النصراني

(قال) ثم اذ كان القرآن نفسه فنعلاً عن عدم اثباته معجزة لمحمد ولو بالاشارة قد بين صريحاً أن محمداً لم يكن قادراً على ذلك لا يبقى محل للريب ببطلان تلك الأحاديث وعدم صحتها (أقول) هذا الكلام مبني على أساس مهذوم ومتفرع على أصل مقطوع فانا قد بينا بياناً واضحاً جلياً أن القرآن لم يشر الى عدم قدرة النبي صلى الله عليه وسلم على اظهار

المعجزات فضلاً عن التصريح به وأن الذي اشار اليه القرآن عدم اتيانه بما اقترحه عليه المشركون مما لا يتوقف ثبوت النبوة على الاتيان به وكثير منه ممتنع الحصول بمقتضى الحكمة الالهية مستحيل الوقوع عقلاً وأوضحنا أن القرآن ينطق باظهار النبي صلى الله عليه وسلم المعجزات الباهرات اجمالاً وتفصيلاً ولا حاجة الى اعادته وموضعه قريب فلا يبقى بعده ريب لرشيد في بطلان كلام النصراني العنيد

(قال) أما معجزات المسيح فلم يخبر بها أصحابه والمؤمنون به فقط بل أقر سائر المال أيضاً حتى أعداؤه معترفين ومخبرين بها وذلك يتأكد لنا من شهادة اليهود للمسيح الواردة في الانجيل ومما رواه مؤرخو الوثنيين في كتبهم بهذا الشأن على ما رأينا سابقاً (أقول) هذه كذبة غريبة من بعض كذبات النصراني التي فاق بها كبار الكذابين فان المعلوم من حال اليهود من أول الأمر الى هذا الوقت أنهم ينكرون نبوة المسيح ويحددون كتابه ولا يثبتون له فضلاً ولا يحبون من يحبه وينسبونه مع هذا كله نسبة قبيحة نعوذ بالله من قولهم فيه وهؤلاء اليهود الآن موجودون فليأت المدعي بقوم منهم يشهدون بأنهم سمعوا ممن كان قبلهم من آباؤهم وأسلافهم الاعتراف بشيء من معجزات المسيح وروايته ان كان من الصادقين (والعجب) من هذا الرجل كيف سوغ لنفسه ان يدعي أن اليهود يعترفون بمعجزات عيسى ويخبرون بها وهو في مواضع من كتابه يصرح بأن اليهود يكذبون بعيسى ولا يعترفون له بنبوة وأن الفرق بينهم وبين النصاري في هذا الوجه خاصة وقد روى عن اناجيله ان اليهود امسكوا المسيح امساكاً عنيفاً وشتموه وتفلوا في وجهه وقتلوه وصلبوه وسامروا جسده بالمسامير وذلك بسبب تكذيبهم اياه في ادعائه النبوة فكيف يعترف اليهود لعيسى بمعجزة تدل على النبوة

ويروونها عنه لغيرهم وهم يكذبونه في ادّعاءها ويفعلون به تلك الأفاعيل  
الشيعة مقتدرين أنه مستحق لذلك لكذبه في ادّعاء النبوة هذامع اخبار  
الرجل عنهم بأنهم لو وجدوا في توراتهم ادنى اشارة الى صدق نبوة محمد  
لآمنوا به وقد قدمنا نقل هذا كله عنه في المقالة الثانية فكيف يُثبت  
عليهم الاعتراف بمعجزات عيسى وروايتها . يخبر عنهم بأنهم كذبوه  
وشتوه وفعلوا به كذا وكذا مما ذكره ومن يعترف بمعجزات رجل  
وهو على ما يدعي النصراني لا يخالف ما عرف ويفعل بذلك الرجل  
المظهر للمعجز تلك الأفعال الهائلة التي لا يجوز فعلها بالكفرة فضلاً  
عن الفسقة وكيف تتأتى للنصراني هذه الدعوى مع روايته من فعل  
اليهود بعيسى ماروى ولا شك ان الرجل خارج من قانون العقلاء  
لا يدري ماله فيما قال ولا ما عليه ثم أي موضع من الانجيل يشهد بأن  
اليهود اعترفوا بمعجزات عيسى واخبروا بها وجميع اناجيل النصراني  
تعرب عن اليهود بتكذيبهم عيسى وقتلهم اياه وكل من القولين يكذب الآخر  
فأبعد بذلك المدعي قائلًا وبذلك الانجيل الذي يكذب بعضه بعضاً شاهداً  
(وأما) ما ذكره من تواريخ الوثنيين فهو من الهذيان وأي  
فرقة من الوثنيين يقرّون لأحد من الأنبياء بنبوة ويثبتون لأحد  
معجزاً حتى يرووا معاجز عيسى أو غيره في تواريخهم فليأت بقوم منهم  
يعترفون بما قال وليحضر تلك التواريخ التي ادّعى رؤيتها ان كان محققاً  
وأما القول والافتراء فلا يجديان نفعاً ولا يثبتان دعوى (وحاصل) الأمر  
أن اهل الأوثان ينكرون الصانع القديم فكيف يقرّون لرجل بمعجز  
اظهره الصانع على يديه ويثبتونه في كتبهم هذا ما لا يتصوره العقلاء  
ولا يأتي به مجادل في جدال ومن هذا يتضح أنه لم يرو معجزات  
المسيح الا اصحابه النصارى وأن اعداءه لم يرووا منها شيئاً ولم يعترفوا

به أصلاً فان كذب النصراني بمعجزات نبينا صلى الله عليه وسلم لأن رواياتها  
اصحابه لزمه التكذيب بمعجزات عيسى لأنها كذلك ويلزمه التكذيب  
بمعجزات موسى ايضاً لما ذكره بعينه في معجزات محمد صلى الله عليه وسلم  
والآلزمه التصديق بالجميع لأن الفرق الذي ادعاه غير موجود فتأمل  
(وقال) بعد ذلك بكلام واما اقوال المسيح وافعاله ومعجزاته فقد رواها  
كلها وأخبر بها رجال سمعوها بآذانهم ورأوها بأعينهم (اقول) يقال لهذا  
الأحمق المتجاهل هل شاهدت أولئك الرجال الذين سمعوا اقوال عيسى  
ورأوا افعاله ومعجزاته حين سماعهم ورؤيتهم لها فان ادعى ذلك فكذبه  
أوضح من ضوء النهار وان قال لم يشاهدتم حين السماع والرؤية قلنا له  
فمن اين علمت انهم سمعوا ورأوا ومن هؤلاء الرجال من اصحاب عيسى  
أو من غيرهم اخبرنا عن ذلك فان قال عرفنا ذلك من طريق الرواية  
قلنا فمن روى لك ذلك من النصارى أو من غيرهم فان قال الرواة من  
النصارى وأولئك الرجال من اصحاب عيسى قلنا له فقد ابطلت باعترافك  
هذا كل ما اعترضت به على المسلمين في احاديث معاجز نبيهم محمد صلى  
الله عليه وسلم لأنك صدقت رواية اصحابك عن اسلافهم عن اصحاب عيسى  
وصحبتها ولم تجعل صحبتهم لعيسى مانعة من صحة روايتهم عنه فكيف تجعل  
صحبة المسلمين لنبيهم صلى الله عليه وسلم مانعة من قبول روايتهم عنه والمسلمون  
يقولون مثل ما قلت ان اقوال محمد صلى الله عليه وسلم ومعجزاته وافعاله  
رواها رجال سمعوها بآذانهم ورأوها بأعينهم ويزيدون على هذا فيقولون  
ان الذين سمعوا اقوال محمد صلى الله عليه وسلم ورأوا افعاله ومعجزاته  
خلق كثير يحصل من خبرهم القطع واليقين والذين سمعوا اقوال عيسى  
ورأوا معجزاته قليل جداً لا يحصل من خبرهم الشهرة فأى اعتراض  
بعد ذلك بقي لك على المسلمين ان كنت تعقل وان ادعى علم ذلك من

غير طريق الرواية وأن الرجال الذين أشار إليهم غير أصحاب عيسى فقد أتى بالمحال والزور لأنه لم يشاهد الحال ومن لم يصحب عيسى لم يسمع أقواله ولم ير أفعاله معجزات وغيرها وكذلك من لم يصحب غير عيسى من الأنبياء لم يطّاع على شيء من أقوالهم وأفعالهم إلا من جهة رواية من صحبهم عنهم وكذا في غير الأنبياء (وبالجملة) فانه من المعلوم أنه لا يطّاع على حال الانسان بالمشاهدة والعيان إلا من صحبه حق الصحبة وأما البعيدون عنه فلا يعلمون من أحواله إلا ما جاءتهم به الروايات عن أصحابه فبين بحمد الله اندفاع ما موه به الرجل عن آخره وانقلع أساس مبناه (وأما) ما عظم به حقيقته من ذكر البخاري ومسلم وغيرها من جامعي الأحاديث وأنهم دونوا منها احاديث قبلوا بعضها وردوا بعضها فليس فيه كبير ولا عظيم محذور لأننا لا ننكر أن جامعي كتب الأحاديث صحيح بعضهم من الأخبار ما لم يصححه الآخر وقبل بعضهم منها ما لم يقبله الآخر كل ذلك بنظرهم ومبلغ علمهم في معرفة الصحيح من السقيم ولا ننكر أيضاً أن في الأحاديث المروية عن النبي صلى الله عليه وسلم ما هو حق وفيها ما هو باطل مكذوب عليه وقد كذب عليه في حياته حتى قام خطيباً فقال (أيها الناس انه قد كثرت عليّ القالة فمن كذب عليّ متعمداً فليتبوأ مقعده من النار) فاذا اناكم الخبر عني فاعرضوه على كتاب الله فما وافق كتاب الله فاعملوا به وما خالفه فاضربوا به عرض الحائط) لكن الأحاديث المختلف في صحتها هي الأحاديث المتضمنة للقضايا والأحكام وما أشبهها وأما احاديث معجزات النبي صلى الله عليه وسلم فقد اتفق المحدثون على روايتها واجمعوا على صحتها فلا يعترض بالمختلف فيه على المتفق عليه والباطل لا يبطل الحق وكذب الناس على الأنبياء لا يبطل نبواتهم ولا يقدح في صدقها وفي صحة معجزاتهم فإن



كذب الكاذب لا يزال صدق الصادق هذا وقد نصب لنا النبي صلى الله عليه وسلم قانوناً نعرف به صحيح الأحاديث من سقيمها ونميز به بين غثها وسمينها وهو العرض على كتاب الله تعالى المدلول عليه بالخبر المذكور فلا اعتراض للنصراني باختلاف الأحاديث المتضمنة للأحكام ولا برفض الشيعة بعض ما يقبله أهل السنة منها على أحاديث المعجزات بوجهٍ للإجماع عليها دون تلك (وأما قوله) فإذا كان جامعوا الأحاديث لم يسمعوا من فم محمد نفسه ما نقلوه عنه لا تكون شهادتهم بصحة الصحيح منها واعتبار المعبر خالية من الريب فقول هجين (ويقال له) في رده أنك صححت رواية قوم من النصارى عن المسيح بأنه ادعى الربوبية وصححت رواية قوم آخرين عنه بأنه ادعى أنه ابن الرب وصححت الرواية عنه بأنه فعل كذا وأظهر كذا وأبطلت الرواية عنه بأنه بشر بمحمد صلى الله عليه وسلم وأنه لم يقتل بل رفع إلى السماء وأنت لم تسمع من فم عيسى ولم تره وإنما كان كل ذلك باجتهادك ومبلغ علمك فكيف جاوزت لنفسك بالظن والتخمين قبول بعض الروايات عن عيسى وردها بعضها ولم تجعل على نفسك في ذلك ريباً ولم تجوز مثل ذلك للمسلمين بمبلغ علمهم واجتهادهم وادّعت فيه حصول الريب وما الفرق في ذلك بينك وبينهم أخبرنا عنه حتى نعرفه أن كنت مضيقاً وأنت له بذلك (وأما) ما أورده من الأحاديث المروية في كتب المسلمين في أوصاف الجنة وأهلها والنار وأهلها وكيفية أخذ طينة الإنسان من الأرض وتوالد الشياطين وغير ذلك وأرهب به فهو خالٍ من المحصل (والجواب) عنه أن تلك الأقوال إن كانت من قول النبي صلى الله عليه وسلم فالأمر كما قال لثبوت صدقه لأنه نبي ورد الرجل لها بجهله وبنائه على انكار الجنة والنار الحسيتين غير ملتفت إليه لأنه كفر صريح وقول غير صحيح وإن كانت موضوعة عليه

فالضرر على الكاذب وسياتها سبيل رؤيا يوحنا الذي أسلفها الخصم ثم  
اعادها في آخر كتابه (وأما) ما ذكره من مناقضة بعض الأحاديث للقرآن  
بأن بعضها بنجر أن محمداً أظهر معجزات كثيرة وأنه كان معصوماً وأنه  
أفضل المخلوقات وأن الدنيا خلقت لأجله وأنه أظهر المعجزات وهو  
طفل وأنه ولد مؤمناً والقرآن ينطق بخلاف ذلك كله فانه ينطق بأن محمداً  
لم يظهر معجزة وأنه كان خاطئاً وأنه في أول أمره كان في حالة الجهل  
والضلالة بدلالة قوله في سورة الضحى ( أَلَمْ يَجِدْكَ يَتِيماً فَآوَى  
وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَى ) وقوله في سورة الشورى ( مَا كُنْتَ تَدْرِي  
مَا الْكِتَابُ وَلَا الْإِيمَانُ وَلَكِنْ جَعَلْنَاهُ نُورًا نَهْدِي بِهِ مَنْ  
نَشَاءُ مِنْ عِبَادِنَا ) فواهن جداً وقد أجبنا عن جميع ما ذكره فيه  
سابقاً وبيننا أن القرآن ناطق باظهار نبينا محمد صلى الله عليه وسلم  
معجزات كثيرة وبمعصيته وأنه أشرف المخلوقات فلا مناقضة بين  
الأحاديث وبين القرآن في شيء من ذلك ولم يبق من قوله هنا إلا  
الجواب عن الآيتين ( فنقول ) أما قوله تعالى ( وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَى )  
وهو متعلق الخصم في دعواه فليس المراد به الضلال في الدين كما قدر  
النصراني لعدم معرفته بمعاني الألفاظ العربية وادّعى أنه المستفاد من  
تفسير البيضاوي بل المراد به هنا الضياع ( ومعناه ) ووجدك ضائعاً بين  
قوم يجهلون قدرك ومنزلتك ولا يعلمون أنك نبي الله وخاتم رسله  
وأفضل خلقه فهدى الناس اليك وإلى فضلك بانزال القرآن عليك  
واظهاره المعجزات على يديك ( والعرب ) يقولون ضلّ البعير اذا ضاع  
من صاحبه فلم يدر أين ذهب ويسمّون الشيء الضائع من أهله مطلقاً  
خالة والقرآن نزل بلغتهم ( والدليل ) على صحة ما قلناه في معنى الآية العلم

الجازم بأن النبي صلى الله عليه وسلم قبل مبعثه ونزول الوحي عليه لم يكن على دين قومه من عبادة الأصنام اذ لو عبدها وقتاً ما لكان المشركون من قريش يعارضونه لما عاب آلهتهم ووقع فيها وسفّه أحلامهم بعبادتها فيقولون له انك بالأمس كنت تعبدها معنا فكيف تعيها اليوم وتظهر البراءة منها وتسفهنها بعبادتها ولو وقعت هذه المعارضة لنقلت نقلاً متواتراً فكيف ولم يُرو بها خبر ضعيف ولم يقف أحد منها على عين ولا أثر واذ لم تقع هذه المعارضة منهم له حصل العلم اليقيني أنه لم يكن على دينهم وقتاً ما وصح أنه كان على الدين القويم وأنه كان يتعبد على سنة ابراهيم كما روي من طرق أصحابنا وغيرهم في كتاب السيرة لابن هشام أن النبي صلى الله عليه وسلم كان قبل نزول الوحي عليه يتخف أي يتعبد على الخيفية وهي ملة ابراهيم الخليل فلم يكن صلى الله عليه وسلم ضالاً في الدين البتة هذا كله مع أن ما ذكره الخصم من كلام البيضاوي وهو قوله أي وجدك ضالاً عن العلم والحكمة والأحكام فعلمك بالوحي والالهام والتوفيق للنظر لا يشير إلى ما حاوله النصراني من اثبات الضلالة في الدين لنينا صلى الله عليه وسلم وغاية ما يفيد كونه النبي صلى الله عليه وسلم قبل نزول الوحي عليه غير عالم بما جاءه بعد من العلم والحكمة وشرع له من الأحكام فهذا الله إلى ذلك كله بانزال الوحي عليه وبالالهام والتوفيق للنظر (فضلاً) على تأويله يكون بمعنى غافلاً عن ما ذكر من الأمور لا ضالاً عن توحيد الله مشركاً به فأين مفاده بما قصد النصراني إلى اثباته ان كان يعقل وهذا التأويل وان كنا لا نرضيه إلا أنه لا ضير فيه علينا فأننا نقول أيضاً ان النبي صلى الله عليه وسلم غير عالم قبل نزول الوحي عليه بما نزل عليه من العلوم والآلهية وليس هذا مما اختص به نبينا صلى الله عليه وسلم دون سائر الأنبياء بل هم جميعاً

فيه مشتركون وبيانه آتٍ في الجواب عن الآية الثانية وأما قوله تعالى  
 (وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ رُوحًا مِنْ أَمْرِنَا - وهو القرآن أو روح  
 القدس الذي يستد الأنبياء بالوحي - مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا  
 الْإِيمَانُ وَلَكِنْ جَعَلْنَاهُ نُورًا نَهْدِي بِهِ مَنْ نَشَاءُ مِنْ عِبَادِنَا  
 وَإِنَّكَ لَتَهْدِي إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ صِرَاطِ اللَّهِ الَّذِي لَهُ مَا فِي  
 السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ) فليس للنصراني فيها متعلق في عرضه أصلاً  
 لأن المعروف من حال النبي صلى الله عليه وسلم أنه غير عالم بالقرآن قبل  
 أن يُوحى به من الله اليه ولا دار بالايان الخاص الذي بين الله حدوده  
 وشرائطه في القرآن وكذلك عيسى لم يكن عالماً بالانجيل ولا بمحدود الايمان  
 التي بينت فيه قبل نزوله عايه وموسى عايه السلام لم يكن عالماً بالتوراة  
 ولا بالايان الذي بينت حدوده فيها ولم يك يتلو منها شيئاً قبل أن تنزل  
 عليه وقد أرسله الله جل وعلا الى بني اسرائيل والى فرعون وقومه  
 بالعصا واليد البيضاء قبل نزول التوراة عليه بسنين ولم يكن عدم علمه  
 بالتوراة وما فيها من حدود الايمان وما تضمنته من الاحكام مستلزماً  
 لجهالة وضلالته ولا مانعاً من صحة رسالته ومن اظهار المعجزات  
 الباهرات فهو نبي مرسل بالمعجز هادي الى الله قبل درايتة بالكتاب وعلمه  
 بما فيه من العلوم والاحكام (وهكذا) القول في ابراهيم ونوح وغيرهما من  
 رسل الله فان الكل منهم غير عالم بالكتاب الذي نزل عليه قبل نزوله  
 وكلهم كانوا على الهدى والحق ولم يستلزم عدم علمهم بكتبهم وما فيها  
 من حدود الايمان وتفصيل الاحكام كونهم جهلة ضالين وفسقة خاطئين  
 حتى يلزم ذلك في نبينا محمد صلى الله عليه وسلم (والمعلوم) من حال الانبياء  
 قبل النبوة محمد صلى الله عليه وسلم وغيره أنهم على توحيد الله والاقرار

بعده وحكمته وهذا هو الايمان العام (والخاص) أن الله سبحانه وتعالى قد بعث أنبياءه الى عباده بالمعجزات قبل انزال الكتب عليهم وعلمهم بما نزل فيها ولم يكن عدم درايتهم بالكتب وما فيها من الأحكام وحدود الايمان مستلزماً لهم الجهل والضلال عن دين الله ولا مانعاً من بعثهم بالنبوة واظهارهم المعجزات فكيف يجعل النصراني بحماقته وقلة معرفته بأحوال الأنبياء عدم دراية نبينا محمد صلى الله عليه وسلم بالقرآن وما فيه من الأحكام وحدود الايمان موجباً له الجهل والضلالة ومائعاً له من صحة الرسالة لولا ما في قلبه من الغل الكامن والحق العظيم على نبي الله الكريم فالأحاديث التي أشار اليها الخصم لانتقاض الآية في المعنى أصلاً لأن عدم دراية النبي صلى الله عليه وسلم بالكتاب والايمان المحدود فيه لا ينافي عصمته ولا اظهاره المعجز كما بيناه ولكن النصراني لا يفهم المعاني وقوله تعالى (وَإِنَّكَ لَتَهْدِي إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ) الى آخره من جملة الآيات الشاهدة للنبي صلى الله عليه وسلم بالعصمة لأنه من المعلوم الذي لا شك فيه أن هادي العباد الى دين الله لا يكون ضالاً ولا خاطئاً والخاطئ لا يكون هادياً الى الدين ولا مرضياً عند رب العالمين حتى يصفه بهذا الوصف الجليل ويقول فيه هذا القول الجميل (فالآية) رادة لدعوى النصراني دلالة القرآن على خطأ النبي صلى الله عليه وسلم وموافقة للأحاديث المصرحة بعصمته كغيرها من الآيات (وأما الخوارق) التي ظهرت للنبي صلى الله عليه وسلم قبل ميلاده مثل ما روي في ليلة مولده من تساقط النجوم ورمي الشياطين بالشهب وسقوط أربع عشرة شرفة من قصر كسرى أنوشروان ونخود نيران فارس وكانت منذهر لم تخمد وغيض بحيرة ساوة وفيض وادي سماوة وما شاهدته مرضعته وزوجها من البركة في أموالهما اذ أخذاه وتظليل الغمامة له الذي أبصره بحيرا الراهب



وتظليل الملكين له عن الشمس عند اشتداد الهاجرة الذي عاينه مباشرة  
وأخبر به سيده خديجة وغير ذلك مما وردت الأحاديث الصحيحة به  
فكله يسمى في اصطلاح العلماء ارهاصاً يعني توطئة للتبوة ولا يسمى  
معاجز لفقده قيدي المعجز وهما مطابقتها للدعوى ومقارنته للتحدي  
اذ لا دعوى حيثئذ ولا معاجزة (وهكذا) كل ما يظهر على أيدي الانبياء  
قبل بعثهم من خوارق العادات ككلام عيسى في المهد يسمى أيضاً  
عند العلماء ارهاصاً (فقول) النصراني ان الأحاديث تنطق بأن محمداً أظهر  
معجزات كثيرة وهو طفل غير جار على اصطلاح أهل العلم  
وأما تكثير النصراني القول بأن كثيراً من الأحاديث يناقض بعضها إلى  
آخره فليس بشيء يعترض به على أحاديث المعجزات فلا نطيل الكلام بذلك  
الجواب عنه (وقوله) ان علي بن ابراهيم سأل علي بن أبي طالب عليه  
السلام عن تناقض بعض الأحاديث ومخالفة بعضها للقرآن ثم أورد الرواية  
التي في آخرها فأرجه حتى تلقى امامك فان الوقوف عند الشبهات خير من  
الافتحام في الهلكات زاعماً أن تلك الرواية جواب علي بن أبي طالب  
عليه السلام لعلي بن ابراهيم فقول فاسد لأن علي بن ابراهيم بن هاشم  
من محدثي أصحابنا في أواخر المائة الثالثة من الهجرة ولم يدرك هو ولا أبوه  
ولا جده أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام والذي سأل أمير  
المؤمنين عن سبب اختلاف الأحاديث في تفسير القرآن وغيره هو سليم  
ابن قيس الهلالي وليس في سؤاله مخالفة الأحاديث للقرآن كما ادّعاء الخصم  
على ما جرت به عادته من تبديل الأقوال وتحريف الكلام ليصحح  
دعاويه بالأكاذيب بل المسؤول عنه اختلاف الأحاديث في تفسير القرآن  
كما ذكرنا وبين الأمرين اختلاف كثير في المعنى ولا تعلق للنصراني  
في مدّعاء مناقضة الأحاديث للقرآن إلا على ما زعمه في كيفية السؤال ولم

يقع السؤال على ما قال بل على ما قلناه فليس له به استدلال ثم ان الذي أجاب به أمير المؤمنين عليه السلام سايما عن سؤاله غير ما أورده النصراني والذي أورده انما هو بعض رواية عمر بن حنظلة عن الامام جعفر بن محمد الصادق عليه السلام (وبالجملة) انه ليس فيما ذكره وطول به كلامه من اختلاف الأحاديث الذي اعترفنا به في أول الأمر ما يقدح في ثبوت معاجز النبي صلى الله عليه وسلم لأنها من المتفق عليه بين المحدثين وغيرهم ومن المعلوم عند المسلمين وليس من المختلف فيه في شيء فزال اعتراض الخصم من أصله

### — المحاكاة الثالثة في افساد بواقي فصله —

(قال) ثم ولو فرضنا أن محمداً قد أظهر معجزات لا يثبت بذلك صدق القرآن وكونه موحى به من الله وذلك لمناقضته الانجيل ولا يصدق بذلك صدق نبوة محمد وذلك لأن الأنبياء الكذبة أيضاً يمكنهم إمّا بالخزعبلات وإمّا بالجيل الشيطانية أن يعملوا أعمالاً عجيبية تشبه المعجزات (أقول) هذا الكلام في غاية الضعف والسقوط ولو عرف قائله ما يرده عليه لم ينطق به لسانه ولم يجرب به قلمه وسقوطه وضعفه لاستلزامه أمرين معلوم فسادهما (الأول) نسبة الباري تقدس وتعالى الى تمكين الكاذب من اظهار المعجزة وهو قبيح لاستلزامه الأغراء بالجهل ونسبة القبيح الى الله تعالى كفر واضح فان كان محمد صلى الله عليه وسلم كاذباً في دعوى النبوة فلا يجوز على الله أن يتمكن من اظهار المعجز واذ كان الله جل وعلا قد مكّنه من ذلك على ما فرض الخصم فيجب الحكم بأنه صادق لئلا يلزم ما ذكرناه من المحذور وصحة هذا الدليل معروفة عند كل ذي عقل سليم غير متعسف ولا متعنت وقد قدّمنا وجهه في بيان معنى المعجز (الثاني) بطلان نبوات جميع

الأنبياء لأن اليهود يتمكنون على تقدير صحة ما أصله النصراني من أن يقولوا للمسيح أنك وإن أظهرت معجزات فلا يثبت صدق أنجيلك ولا تثبت نبوتك لأن الأنبياء الكذبة يمكنهم أمّا بالخزعبلات وأمّا بالحيل الشيطانية أن يعملوا أعمالاً عجيبية تشبه المعجزات فمن أين نتحقق أن ما أظهرته معجزتنا من حجته فكان المسيح ينقطع عن الجواب وكذا يتمكن الوثني من أن يورد هذا الأيراد بعينه على عيسى وموسى وغيرهما من الأنبياء فيفهمهم فإن هذا الكلام الهجين لا يعجز أحد عن الاتيان به فلا يستطيع نبي قط اثبات نبوته بالمعجز إذا كان يتوجه على معجزاتهم مثل هذا السفه الذي طمن به النصراني على معجزات نبينا محمد صلى الله عليه وسلم فتبطل نبوات جميع الأنبياء لعدم الفرق على ما قال بين المعجز والتمويه ويكون أهل الاوثان أولى من الأنبياء بالحق وأظهر منهم في الحجة ولا شيء أوضح من فساد هذا اللازم فالملزوم مثله وأنا أعلم أن الذي دعا الخصم الى هذه السفاهة أمران (احدهما) تعصبه البالغ منه كل مبالغ (الثاني) عدم تمييزه بين حقيقة المعجز وبين الخزعبلات والحيل الشيطانية التي هي تمويه محض لا حقيقة له في الواقع نظير ما يعمل به المشعبدون من التخيلات للناظرين ثم نقول له بعد هذا كله دلنا على رجل ادعى النبوة وانكشف للناس كذبه أظهر عند ادعائه أعمالاً عجيبية تشبه المعجزات حتى تقيس عليه غيره في ذلك ان كنت ثابت القول والآ فدعائك العارية عن الاثبات من جملة الخزعبلات والحيل الشيطانية وهو لا يقتدر على اثبات مدعاه فسقطت دعواه ولو أغمضنا عن جميع ما يرد على سفهه وصحتنا هجره الذي لا يصح ابداً لم يتوجه مأموره به على ما اوردناه من معجزات نبينا محمد صلى الله عليه وسلم لأنها امور حقيقية مطابقة للواقع من افعال محققة واخبار مفصلة تبين حقها لكل ناظر

وظهر صدقها لكل سامع فهي على كل حال خارجة من حيز الخزعبلات  
 والحيل وداخلة في حدود المعجزات الصحيحة التي لا يعرض فيها الريب  
 ولا يلحقها العيب وأما صدق القرآن وكونه موحى به من الله فقد أثبتناه  
 فيما سبق بالأدلة الصحاح فلا حاجة إلى إعادته هنا وأما مناقضته للإنجيل  
 الأصل فيما لا يقع فيه النسخ فقد نفيناها بالدليل وأما النسخ فقد أوضحنا  
 أنه لا مناقضة فيه لاختلاف زمان الحكمين ومناقضته لكتب النصراني  
 قد قدمنا أنها من أقوى الأدلة على صحة بما فيه كفاية ومقنع عن إعادته  
 وما قوى به رجيعة من قول متى والرسالة إلى أهل غلاطية بزعمه فهو  
 هباء منثور وما فيه من قوله من علم أو تكلم خلافاً للإنجيل فهو كذاب  
 وارد على النصراني لا علينا لأن المراد بالإنجيل هو الأصلي النازل على  
 المسيح من عند الله المبشر بمحمد صلى الله عليه وسلم والنصارى في كتبهم  
 حرقوه وبدلوه وعلموا وتكلموا بخلافه كما أوضحناه في المقالة الأولى  
 وغيرها فهم الكذابون بلا شك فسقط بحمد الله جميع ما أتى به الرجل  
 من السفه في القول (واعلم) أيها المطالع اللبيب أن النصراني أتى في المقام  
 بأراجيف خالية عن الفوائد عظم بها أمره وطول بها كتابه (منها) أن  
 محمداً أحل لنفسه ما شاء من الأزواج وحرم على غيره ما زاد عن أربع  
 (ومنها) أنه أسقط عن نفسه القسمة بين الزوجات وأوجبها على غيره  
 (ومنها) أنه حرم على نفسه جاريته مارية القبطية ثم أحلها لنفسه (ومنها) أنه  
 تزوج امرأة زيد بن حارثة وهي زينب بنت جحش وقد تنبأ قبل  
 وهو يحرم على الناس نكاح نساء ابنائهم وأنه أورد من قيل نفسه  
 آيات زعم أنها أوحيت إليه من الله مصرحة بصحة ما قال وما فعل  
 ليدفع عن نفسه ملام الناس وأنه قصد بذلك كله التوسعة على نفسه  
 وأورد النصراني في كلامه بعض الآيات المتضمنة لهذه الأحكام هذا

محصل كلامه وأردفه بقول قبيح نال فيه من النبي صلى الله عليه وسلم  
 وصرح بسببه وايس لنا في ذكره والجواب عنه غرض لزيادة قبحه  
 وجزاؤه عند الله تعالى (والجواب) عن كل ما أرفف به واحد وهو أنه  
 بعد ثبوت النبوة وثبوت عصمة الأنبياء فيما يبلغون عن الله من الأحكام  
 التي قد وافقنا عليها النصارى وأشباههم لا يبقى لأحد اعتراض في نبوة  
 النبي صلى الله عليه وسلم بما اعترض به النصراني لأن الآيات المذكورة  
 منزلة من عند الله تعالى كغيرها من آيات القرآن والله سبحانه له الخيرة  
 في خلقه وحكمه يحلل ما يشاء لمن يشاء ويحرم ما يشاء على من يشاء  
 وليس للخلق الاعتراض على حكم الله ورد أمره ونحن بحمد الله قد  
 أثبتنا نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم بالبراهين وأن القرآن موحى به  
 من الله اليه بيقين فوجب تصديقه فيما يقول ويفعل على كل حال والحكم  
 بأن قوله وفعله بأمر الله كما يجب الحكم بذلك في غيره من الأنبياء

وأما زينب فتزوجها النبي صلى الله عليه وسلم بعد أن طلقها زيد باختياره  
 كما هو مضمون رواية الخصم فلم تكن حين تزوجها امرأة رجل آخر كما ادعى  
 خصمنا بعد بجهله وسفهه فإن المطلقة إذا انقضت عدتها حلت للأزواج وهذا  
 حكم القرآن وحكم التوراة معاً لا يجهله ذو علم (والحكمة) في تزويج النبي  
 صلى الله عليه وسلم امرأة زيد وقد بنى من قبل أن الله تعالى أراد  
 إبطال أمر أهل الجاهلية في جعلهم الدعي بمنزلة ولد الصلب في الأحكام  
 التي من جعلها تحريم زوجته على الأب كما أبطل من أمورهم غيره فأمر  
 نبيه صلى الله عليه وسلم بتزويج زوجة من بنى بعد أن طلقها وانقضت  
 عدتها ليقطع بذلك أصل حكم الجاهلية وقد كشف الله تعالى عن وجه هذه  
 الحكمة في كتابه بقوله تعالى (فَلَمَّا قُضِيَ زَيْدُهَا وَطَرًا زَوَّجْنَاهَا  
 لِكَيْلَا يَكُونَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ حَرَجٌ فِي أَزْوَاجِ أَدْعِيَائِهِمْ إِذَا



قَضَوْا مِنْهُمْ وَطَرًّا وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ مَفْعُولًا) والنصراني يعترض على الله في حكمه وحكمته ويرد أوامره ثم انه أرهج برهج لا يرهب منه ذو فطنة وروية (فقال) فان محمدًا وان يكن قد استبان في سائر أعماله وتدابيره ذا بصيرة وحنافة مظهرًا كمال الهمة والمهارة في تدبير الأمور العالية ومبدئًا وفور المحبة والكرم لأقربائه وأصحابه وتابعيه إلا أنه كان لا يلتفت الى الطهارة القلبية الباطنية ولا يكثر بها أصلًا وهو فضلًا عن ذلك كان حقودًا مائلًا الى الغدر والانتقام شديد القساوة كثير الجور على أعدائه ثم أورد خبر سريّة عبدالله بن جحش بن دياب الأسدي وقتلهم عمرو بن الحضرمي وأخذهم العير بنخلة وهي غير لقريش من الطائف تؤم مكة تحمل أدمًا وزبيبا في آخر ليلة من رجب وهو من الاشهر الحرم وغير منها ألفاظًا لأصلاح مراده وزعم أن ذلك غدر من النبي صلى الله عليه وسلم بقريش وذكر مقتل النضر بن الحارث بن كلدة وعقبسة بن أبي معيط صبرًا وهما من أسرى بدر وأورد خبر مقتل عصماء بنت مروان وهي امرأة كافرة من الألبار ومقتل أبي عفك اليهودي ومقتل كعب ابن الأشرف اليهودي الفاسق ومقتل بني قريظة وقتل سلام بن أبي الحقيق وكلهم من اليهود مستندلاً بذلك كله على ما نسبته الى النبي صلى الله عليه وسلم من الغدر والجور على الأعداء (اقول) النبي صلى الله عليه وسلم فوق ما وصفه به النصراني من صفات الكمال وأما ما نسبته اليه من عدم التفاته الى الطهارة القلبية وعدم الاكتراث بها فهو مبطل في دعواه ومبني ذلك على ما قدمه من قوله أحلّ لنفسه ما يشاء من الأزواج الى آخر ما ذكرناه عنه ونقضنا قوله فيه فهو مبني على أصل منقطع فلا عبرة به فقد علم أن قلب النبي صلى الله عليه وسلم أظهر القلوب وباطنه أظهر البواطن ليس فيه ثمار ما به النصراني شيء أصلًا بل

هذه من النصرائي قرية على النبي صلى الله عليه وسلم كما هي عادة من الافتراء وقول الأثك عليه (والجواب) عن ذلك - أما عبدالله بن جحش وأصحابه فأنبي صلى الله عليه وسلم لم يأمرهم بحرب وإنما بعث المذكور مع أصحابه ودفع إليه كتاباً وأمره أن يقرأه بعد أن يسير يومين ويعمل بما فيه فلما سار عبدالله يومين فتح الكتاب فإذا فيه إذا نظرت في كتابي هذا فامض حتى تنزل نخلة وهي موضع بين مكة والطائف فترصد بها قريشاً وتعلم لنا من أخبارهم وليس في هذا الكلام أمر بقتل ولا قتال لا في الشهر الحرام ولا في غيره ونفايته الأمر بتعرف أخبار قريش ويؤكد ذلك قول النبي صلى الله عليه وسلم للقوم لما رجعوا ما أمرتكم بقتال في الشهر الحرام وقد أورد النصرائي صورة الكتاب والقول المذكور فهو يستدل على حكم بما لا يدل عليه وما فعله عبدالله رضى الله عنه وأصحابه إنما فعلوه باجتهادهم لا بأمر النبي صلى الله عليه وسلم فالزام الخصم النبي صلى الله عليه وسلم بفعلهم ظلم وجور فإن الإنسان لا يلزم بفعل غيره إذا فعله بغير أمره وإن كان هو الرئيس المطاع ثم إن الله تعالى أنزل غدر القوم في القرآن وصوبهم فيما فعلوه بأهل الكفر والطغيان بقوله عز من قائل (يَسْأَلُونَكَ عَنِ الشَّهْرِ الْحَرَامِ قِتَالٍ فِيهِ قُلْ فِيهِ سَبِيلٌ) الآية والنصرائي على رسول الله في ذلك غضبان لزمه أن القرآن من كلام محمد صلى الله عليه وسلم لا من كلام الله بناء على زعمه أن القرآن غير موحى به من الله تعالى إلى نبيه محمد صلى الله عليه وسلم وهذا الزعم قد أفسدناه وأبطلناه (وأما) النصري وابن أبي معيط فقتلهما أوجب من قتل الكلب العقور والسبع الصائل فانهما من رؤس الضلال ومن أشد المكذبين بالحق (وأما) عصماء وابن عفاك فانهما كانا يهيجيان النبي صلى الله عليه وسلم ويؤذياناه وقد أقر النصرائي بذلك فاستحقا أخبث القتل ولو كفا منه

لكفّ عنهما (وأما) ابن الأشرف العنيد فإنه نقض عهد النبي صلى الله عليه وسلم ورام قتله غيلة وغدرًا فأنبأ الله عن قصد كعب فحذر منه ثم ذهب بعد وقعة بدر إلى مكة فطفق يقول الأشعار في مرثي قتي قريش ببدر وتحريضهم على النهوض إلى حرب النبي صلى الله عليه وسلم وأخذ تارقتلهم منه ومن أصحابه ثم رجع إلى المدينة وأعلن بعداوة النبي صلى الله عليه وسلم والوقعة فيه وشبب بنساء المسلمين وأظهر الفساد وقد ذكر النصراني بعض ذلك وأخفى بعضاً ومن كان هذه حاله فهو واجب القتل على كل حال وإن غضب النصراني وورم أنفه وكيف لا يجب قتل من ظاهر الكافرين على المؤمنين ولو كفّ الفاجر عن ذلك لكفّ النبي صلى الله عليه وسلم عنه (وأما) بنو قريظة أخوان القردة فإنهم نقضوا عهد النبي صلى الله عليه وسلم لما جاءت الأحزاب وأرادوا استئصال شأفته وشافة أصحابه وأخافوا سبيل المسلمين ولم يقنعوا بذلك دون أن أعلنوا بشتم رسول الله صلى الله عليه وسلم ونالوا منه فاستوجبوا القتل بذلك يقيناً كما استوجب فرعون وقومه الغرق حين آذوا موسى والمؤمنين من قومه وأخافوا سبيلهم وابن أبي الحقيق كابن الأشرف مستحق للقتل والهلاك ولو كفّوا لكفّ النبي صلى الله عليه وسلم عنهم فليس في شيء من ذلك غدر وإنما يُنسب إلى الغدر لو قتلهم وهم عنه كافون وعلى العهد الذي كان بينهم وبينه مقيمون (وأما) قتلهم وهم محاربون فهو الحزم والصواب (واعلم) أن الذي أوجب للنصراني هذه الشفقة الشديدة على المشركين الفجرة حتى أخذ يناضل عنهم هو الأخوة بينهم وبينه في الشرك لأن النصراني وأهل الأوثان مشتركون في الشرك بالله إلا أن النصراني أشركوا بالله إنساناً فاتخذوه رباً وأهل الأوثان أشركوا بالله الأحجار والأشجار فاتخذوها آلهة (وأما) زيادة حنوه على اليهود حتى أنشأ يجادل

عنهم مع تكذيبهم لمسيحه وجحودهم لكتابه وقولهم فيه أخش الاقوال  
 وقتلهم اياه بزعمه فلتكذيبهم نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم واعلانهم  
 بعداوتهم فاعتقروا النصراني ذنبهم في مسيحه لعداوتهم محمداً صلى الله عليه وسلم  
 فسبحان الله ما أظهر عداوة هذا النصراني لرسول الله صلى الله عليه وسلم  
 وما أشد بغضه له وكيف لا يمتلي قلبه من الحقد عليه ويظهر له العداوة  
 الكاشحة ورسول الله قد جاء من عند الله بفضيحة النصراني وتكفيرهم  
 في اتخاذهم المسيح رباً من دون الله وقولهم فيه انه ابن الله وانه ثالث  
 ثلاثة كما جاء بفضيحة أهل الأوثان وتكفيرهم في اتخاذهم الأحجار  
 والأشجار آلهة من دون الله وكيف لا يكذب النصراني بالقرآن والقرآن  
 ينطق بدم النصراني وكفرهم فيما ذكرناه من أقوالهم والله له بالمرصاد  
 ثم اعلم أيضاً أن النبي صلى الله عليه وسلم مبرأ مما نسب اليه النصراني  
 في افكائه صلى الله عليه وسلم كان حليماً كريماً عفوياً رحيماً كما وصفه  
 الله في كتابه الكريم بقوله تعالى ( وَإِنَّكَ لَعَلَىٰ خُلُقٍ عَظِيمٍ ) عفا عن  
 قريش يوم الفتح وقد كانوا كذبوه وأخرجوه وقتلوه وأرادوا قتله  
 مرة بعد أخرى (وعفا) عن أبي سفيان وكان قد بذل نفسه وماله في قتاله  
 والجلاب عليه وعن سهيل بن عمرو بعد أن كان يقوم خطيباً في  
 قريش بذمه ونقصه وتكذيبه وهو الذي لاه يوم صلح الحديبية أشد  
 الملاحاة (وعفا) عن صفوان بن أمية وعن عكرمة بن أبي جهل وحالهما  
 في عداوته وانفاق الأموال في قتاله معلومة (وعفا) عن هند بنت عتبة  
 بعد تمثيلها بعمة حمزة (وعفا) عن هوازن بعد أن قاتلوه فرد عليهم  
 نساءهم وذرائعهم ووقد عليه عامر بن الطفيل مع جماعة قليلة من قومه  
 بني عامر بن صعصعة وهم كفار وكانوا قد قتلوا من أصحابه سبعين  
 رجلاً على بضعة لم يمضوا لحرب ولا شن غارة ثم هدده عامر بالحرب

وقال يا محمد لا تترك بعسكر يضيق منه الفضاء فقال النبي صلى الله عليه وسلم امض واسخ سعيك فان الله يكفي منك وبنو قيلة يعني الانصار ولم يؤاخذ به فعله ولا بقوله (وعفا) عن عبدالله بن أبي وقد رضي قومه حتى ابته بقتله (ومثل هذا) كثير يطول القول بنقله فأين موضع الحق من قلبه وأين شدة الانتقام التي نسبها اليه النصراني بافترائه وجهله

ثم هو النصراني تهويلاً طويلاً لا يهولنا أمره نقله عن نصراني آخر يسميه الحكيم وائل نذكر منه ما يحتاج الى ذكره (قال) ان محمداً في أول أمره كان يظن أن الله قد داه بالحقيقة لاظهار الدين الحق في بلاد العرب وما كان يراه من التخييلات والأشباح عند الأغماء عليه وغيابه عن الوجود بسبب داء الصرعة الذي كان مصاباً به منذ طفولته قوى فيه هذا الظن حتى آل الى الاعتقاد ويؤيد ذلك ما رواه محمد بن اسحق عن شيوخه من أن محمداً يرقى من العين وهو بمكة قبل أن ينزل عليه القرآن فلما نزل عليه القرآن أصابه ما يصيبه قبل ذلك (أقول) هذه كذبة عظيمة عجزت كذبة الانس وفسقة الجن ومردة الشياطين عن الاتيان بمثلها فانه لم يروا أحداً من جامعي السيرة وأهل التاريخ لا محمد بن اسحق ولا غيره أن النبي صلى الله عليه وسلم مصاب بالصرع في حال من أحواله قط وأنه كان يرقى منه ولا يعرف أحد من الناس هذا للنبي صلى الله عليه وسلم أصلاً ولا أنه كان يرقى من العين على أن الرقى من العين لو صح لم يستلزم الصرع لأن أحدهما غير الآخر وليس كل من خيف عليه العين مصروعاً وهو ظاهر فكيف ولم يذكر من ذلك شيء بالبرة بل المروي المعروف أنه صلى الله عليه وسلم كان سليم الحواس صحيح العقل قوي التمييز ثاقب الفهم متوقده نافذ البصيرة في كل حالاته فان كان النصراني وصاحبه محققين فليحضرا كتاب محمد بن اسحق ويطلعا



على هذه الرواية ولو كان النبي صلى الله عليه وسلم وحوشي من ذلك مصاباً بما ادعاه وائل لكان مشركو قريش أولى الناس بمواقفته على ذلك لأنهم أشد الخلق تكديباً له وأكثروا اطلاعاً به فكانوا يقولون له حين أظهر الدعوة وعاب آلهتهم وسفاهة أحلامهم أنك مصاب بداء الصرع منذ كنت طفلاً إلى هذا الآن وما تدعيه من نزول الوحي عليك إنما هو تخيلات فكيف يحسن لنا تصديقك ولم نسمع أنهم واقفوه بهذا وخاصموه به مع أنهم رموه بالجنون العارض له لما دعاهم إلى الله لتوهين أمره أفيدعون عليه الحادث الموهوم ويدعون معارضته بالسابق المعلوم لو كان الأمر كما افترى الخصم قالني صلى الله عليه وسلم إذا برئ مما ادعاه الرجل الكذاب فيه وأنا أعلم يقيناً أن النصراني صاحب الكتاب وأخاه وائلاً المرتاب اضيق استين من أن يستخرجاً هذه الكذبة الشنيعة من فهمهما وإنما أخذها مما حكاه الله في القرآن المبين عن المشركين من رميهم النبي صلى الله عليه وسلم بالجنون مثل قوله تعالى ( ثُمَّ تَوَلَّوْا عَنْهُ وَقَالُوا مُعَلِّمٌ مَجْنُونٌ ) فأثبت النصرانيان أنه مصاب بالصرع من ذلك زوراً وبهتاناً ونحن لانشك أن المشركين قالوا ذلك ولكنهم يزعمون زعماً ظاهراً لا اعتقاداً أن الجنون عرض له عند ادعائه النبوة وأما قبل ذلك فانهم يعتقدون فيه كمال العقل وصحة التمييز وسلامة الحس في سريره وعلايته ويسمونه الأمين لما يرون من صدقه وامانته وحسن سمته وهيئته في جميع احواله من افعاله واقواله (ومما يدل) على ذلك حديث بناء قريش الكعبة لما صدىع السيل بعض جوانبها وكان ذلك قبل مبعث النبي صلى الله عليه وسلم بخمس سنين والحديث طويل مروي في السير وغيرها وفيه أن قريشاً لما بلغوا في البناء إلى موضع الركن يعني الحجر اختصموا فيه كل قبيلة تريد أن

ترفعه الى موضعه دون الأخرى حتى تحاوروا وتخالفوا وأعدوا للقتال  
 ومكثوا على ذلك اربع ليال او خمساً ثم انهم اجتمعوا في المسجد  
 وتشاوروا وتناصفوا فقال لهم ابو امية بن المغيرة يا معشر قريش اجعلوا  
 بينكم فيما تختلفون فيه أول من يدخل من باب هذا المسجد يقضي  
 بينكم ففعلوا فكان أول داخل رسول الله فلما رأوه قالوا هذا الأمين  
 رضينا هذا محمد فلما انتهى اليهم وأخبروه الخبر قال صلى الله عليه وسلم  
 هلم اليّ ثوباً فأني به فأخذ الركن فوضعه فيه بيده ثم قال لتأخذ كل  
 قبيلة بناحية من الثوب ثم ارفعوه جميعاً ففعلوا حتى اذا بلغوا به موضعه  
 وضعه هو بيده ثم بنى عليه وكانت قريش تسمي رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم الأمين قبل ان ينزل عليه الوحي الخبر (فانظر) ايها المتبصر  
 هل ترى أن قريشاً تحكم في أمر بعد التحاور فيه والاعداد للقتال  
 والمشاورة رجلاً معروفاً عندهم بأنه مصروع ويقولون فيه اذ رأوه  
 هذا الأمين رضينا هذا محمد وهذا القول منهم مع ما فيه من المدح  
 الأكيد للنبي صلى الله عليه وسلم مشعر بسرورهم بكونه هو الحكم  
 ورضاهم عن ميل ورغبة بحكمه وتوقفهم في قبول حكم غيره لو كان  
 ذلك الغير هو أول داخل من باب المسجد ثم انظر الى عدله في حكمه  
 وقطعه التشاجر فيما بين القوم ظاهراً رباطاً من حيث انه لم يرجح  
 احداً منهم على احد اذا أمكنت المساواة بينهم وأن كلا منهم نال بحكمه  
 ما طلب واختص هو صلى الله عليه وسلم من بينهم بفضيلة وضع الركن  
 في موضعه وهم بذلك فرحون مستبشرون أفترى يصدر هذا الحكم  
 الباهر للعقول من رجل مصاب بالصرع ام من رجل مسدد من الله  
 تعالى الى الصواب ومؤيد وهل ترى تصدر تلك الأقوال الجميلة من  
 سادات قريش وأشرفهم في رجل معروف عندهم بالصرع حاشا وكلا

ما أرى المصروع الذاهب العقل العادم الحس الفاقد التميز إلا وائلاً  
وصاحبه وستأتي في مقام آخر أحاديث صحيحة تدل على ما ذكرناه في  
هذا المقام بالتصريح والتنصيص فترقب

(قال) وقد اشتهر على بعض الألسنة كما ذكر صاحب كتاب انسان العيون  
أن آمنة أم محمد رقتة من العين (أقول) اننا لا نعرف كتاب انسان العيون ولا  
رأس القرون ولا ندري من صنعه أو ثني أم نصراني وما ذكره من الاشهار  
لم يوجد له عين ولا أثر ولا ذكره صاحب انسان العيون ولا غيره ولعل  
الألسنة التي اشتهر على بعضها السنة الشياطين الذين يلقون على لسان وائل  
ما يقول من البهتان والزور ثم انه قوى كذبه بأخبار زورها واختلقها  
من عند نفسه (فقال) وجاء عن عمرو بن شرحبيل أن رسول الله صلى الله  
عليه وسلم قال لحديجة اذا خلوت سمعت نداء أن يا محمد يا محمد وفي رواية أرى  
نوراً أي يقظة لا مناماً وأسمع صوتاً وقد خشيت والله أن يكون لهذا  
أمر وفي رواية أخشى أن اكون كاهناً وفي رواية أخشى أن يكون بي جنون  
(أقول) هذه الروايات لا نعرفها ولا نعرف موضعها ولم ينسبها  
للمدعي الى كتاب معروف ولا الى كتاب مجهول وذلك دليل على أنها  
لم توجد والمروية في ابتداء نزول الوحي على النبي صلى الله عليه وسلم  
غير ما ذكر هذا الكذاب وليس فيه من الفاظه لفظ واحد ففي كتاب  
السيرة لابن هشام عن محمد بن اسحق بإسناده عن عائشة أن أول  
ما بدى به رسول الله صلى الله عليه وسلم الرؤيا الصادقة لا يرى رؤيا  
إلا جاءت كفلق الصبح قالت وحبب الله تعالى اليه الخلوة فلم يكن شيء  
أحب اليه من أن يخلو وحده (وعن) ابن اسحق مسنداً عن عبد الملك  
ابن عبيد الله الثقفي عن بعض أهل العلم أن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
حين أراد الله كرامته وابتدأه بالنبوة كان اذا خرج لحاجته أبعد حتى

تَحْسِرُ عَنْهُ الْبُيُوتُ وَيَقْضِي إِلَى شَعَابِ مَكَّةَ وَيَطُورُ أَوْدِيَّتَهَا فَلَا يَمُرُّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِحَجْرٍ وَلَا شَجَرٍ إِلَّا قَالَ السَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ فَيَلْتَفِتُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَوْلَهُ وَعَنْ يَمِينِهِ وَشِمَالِهِ وَخَلْفَهُ فَلَا يَرَى إِلَّا الشَّجَرَ وَالْحِجَارَةَ فَكَثُرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَذَلِكَ يَرَى وَيَسْمَعُ مَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ يَكْثُرَ نَمَّ جَاءَهُ جِبْرِئِيلُ بِمَا جَاءَ مِنْ كَرَامَةِ اللَّهِ وَهُوَ بِحَرَاءٍ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ (أَقُولُ) حَرَاءُ جَبَلٍ بِمَكَّةَ وَتَسْلِمُ الْأَحْجَارُ وَالْأَشْجَارُ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَعْجَزَةٌ عَظِيمَةٌ وَهِيَ مِمَّا طَوَّبْنَا ذِكْرَهُ عِنْدَ تَعْدَادِ مُعَاجِزِهِ الْبَاهِرَةِ (وَعَنْ) مُحَمَّدِ بْنِ إِسْحَاقَ بِالسَّنَدِ عَنْ عُبَيْدِ بْنِ عَمِيرٍ اللَّيْثِيِّ وَأُورِدَ رَوَايَةٌ طَوِيلَةٌ فِيهَا مَجَاوِرَةُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِحَرَاءٍ وَجَبِيءٍ جِبْرِئِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِلَيْهِ فِي بَعْضِ لَيَالِي شَهْرِ رَمَضَانَ بِأَوَّلِ الْوَحْيِ وَهُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى (إِقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ) مَكْتُوباً فِي نَمَطٍ مِنْ دِيبَاجٍ فَأَقْرَأَهَا جِبْرِئِيلُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَانْصَرَفَ وَأَنَّهُ لَمَّا هَبَّ مِنْ نَوْمِهِ فَكَأَنَّمَا كَتَبَتْ فِي قَلْبِهِ كِتَاباً قَالَ يَعْنِي النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَخَرَجْتَ حَتَّى إِذَا كُنْتُ فِي وَسْطٍ مِنَ الْجِبَلِ سَمِعْتُ صَوْتاً مِنَ السَّمَاءِ يَقُولُ يَا مُحَمَّدُ أَنْتَ رَسُولُ اللَّهِ وَأَنَا جِبْرِئِيلُ قَالَ فَرَفَعْتُ رَأْسِي إِلَى السَّمَاءِ أَنْظُرُ فَإِذَا جِبْرِئِيلُ فِي صُورَةِ رَجُلٍ صَافٍ قَدِيمٍ فِي أَفْقِ السَّمَاءِ يَقُولُ يَا مُحَمَّدُ أَنْتَ رَسُولُ اللَّهِ وَأَنَا جِبْرِئِيلُ قَالَ فَوَقَفْتُ أَنْظُرَ إِلَيْهِ فَمَا أَتَقَدَّمُ وَمَا أَتَأَخَّرُ وَجَعَلْتُ أَصْرَفَ وَجْهِي عَنْهُ فِي آفَاقِ السَّمَاءِ فَلَا أَنْظُرُ فِي نَاحِيَةٍ مِنْهَا إِلَّا رَأَيْتُهُ كَذَلِكَ فَمَا زِلْتُ وَاقِفاً مَا أَتَقَدَّمُ أَمَامِي وَمَا أَرْجِعُ وَرَأَيْتُ إِلَى أَنْ قَالَ ثُمَّ انْصَرَفَ عَنِّي وَانْصَرَفْتُ رَاجِعاً إِلَى أَهْلِي حَتَّى أَتَيْتُ خَدِيجَةَ فَقَالَتْ يَا أَبَا الْقَاسِمِ أَيْنَ كُنْتَ فَوَاللَّهِ لَقَدْ بَعَثَ رَسُلِي فِي طَلَبِكَ

حتى بلغوا مكة ورجعوا اليّ ثم حدثتها بالذي رأيت فقالت أبشر يا ابن عمّ وأثبت فوالذي نفس خديجة بيده اني لأرجو أن تكون نبيّ هذه الامة الخبر (وعن) محمد بن اسحق عن اسمعيل بن أبي حكيم مولى آل الزبير أنه حدث عن خديجة رضي الله عنها أنها قالت لرسول الله صلى الله عليه وسلم أي ابن عمّ أستطيع أن تخبرني بصاحبك هذا الذي يأتيك اذا جاءك قال نعم قالت فاذا جاءك فأخبرني به فجاءه جبرئيل كما كان يصنع فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لخديجة يا خديجة هذا جبرئيل قد جاءني قالت قم يا ابن عمّ فاجلس على نخذي اليسرى (قال) فقام رسول الله صلى الله عليه وسلم فجلس عليها قالت هل تراه قال نعم قالت فتحوّل فاجلس على نخذي اليمى فتحوّل رسول الله صلى الله عليه وسلم فجلس على نخذه اليمى فقالت هل تراه قال نعم قالت فتحوّل واجلس في حجري فتحوّل رسول الله صلى الله عليه وسلم فجلس في حجرها قالت هل تراه قال نعم (قال) فتحسرت وألقت خمارها ورسول الله صلى الله عليه وسلم جالس في حجرها (وفي) رواية عبد الله بن الحسن عن أمه فاطمة بنت الحسين أن خديجة أدخلت النبي صلى الله عليه وسلم بينها وبين درعها ثم قالت هل تراه قال لا قالت يا ابن عمّ أثبت وأبشر فوالله انه لملك وما هذا بشيطان (فهذه) الأخبار التي رويت في ابتداء نزول الوحي على النبي صلى الله عليه وسلم وليس فيها كما ترى أقل إيماء الى معنى من معاني مختلفات وائل النصراني بخبطه وحينونه ولو قدرنا صحة موضوعاته لم تكن له فيها حجة على ما ادعاه لأنها لا تشير أدنى إشارة الى كون النبي صلى الله عليه وسلم مصاباً بصرع (وغاية) ما تدل عليه عدم تحقق النبي صلى الله عليه وسلم في أول الأمر وقبل انكشاف الملك له أن ما يسمعه من النداء والصوت هو نداء الملك وصوته وخوفه أن يكون المنادي شيطاناً (وهذا) يدل على عظيم نزاهته وشدة احتياظه عن أن



يصيبه أيسر نقص (فهذا) غير مدعى الخصم بل دلالة على كون النبي صلى الله عليه وسلم في الغاية القصوى من كمال العقل وأنه لم يكن مصاباً بسوء من قبل وخاف أن يعرض له ذلك أظهر وأوضح فدليل وائل المصروع مقلوب عليه \* ثم ألحق مختلفاته السابقة بمثلاً بعدداته أن النبي صلى الله عليه وسلم يصيبه ما يشبه الانغماء في كلام آخر قبيح فقال ومن ثم روي عن أبي هريرة أن رسول الله كان إذا نزل عليه الوحي لم يستطع أحد أن يرفع طرفه إليه حتى ينقضي الوحي (وفي لفظ) كان إذا نزل عليه الوحي استقبلته الرعدة (وفي رواية) كَرَبَ (١) لذلك وتزبد له وجهه وغمض عينيه وربما غط كغطيط البكر محمرة عيناه (وعن) عمر بن الخطاب أنه كان إذا نزل على رسول الله الوحي يسمع عند وجهه كدوي النحل (وعن) عائشة أن الحارث بن هشام سأل رسول الله كيف يأتيك الوحي فقال صلى الله عليه وسلم أحياناً يأتيني مثل صلصلة الجرس وأحياناً يتمثل لي الملك رجلاً فيكلمني (وقالت) عائشة ولقد رأيته ينزل عليه الوحي في اليوم الشديد البرد فيفصم (٢) عنه وإن جبينه ليتفصد عرقاً واستنج بما أوردته أن النبي صلى الله عليه وسلم كان مصاباً بداء الصرعة لا محالة (أقول) كل من هذه الروايات مجهول لا يعرف ومنكر لا يتعرف ولا تدري أي محدث رواه حتى يستقيم لمؤورده الاستدلال به على مدعاه والمجهول لا تقوم به الحجة وقد عارض رواياته هذه ما أوردناه من الأحاديث في بدء نزول الوحي على النبي صلى الله عليه وسلم فإنها ناطقة بأنه صلى الله عليه وسلم كان عند نزول الوحي عليه ثابت القدم مستقيم العقل صحيح التمييز غير متزلزل ولا متغير في بدنه ولا في حسه صارفاً نظره مستعملاً فكره في استماع ما يوحى إليه وتعرف معانيه متمكناً من

«١» إِبْنُ بِنَاءٍ لِلْمَجْهُولِ أَي شَقَّ عَلَيْهِ (٢) أَي يَقْلَعُ مَلِكُ الْوَحْيِ عَنْهُ اهـ

التحول من مجلس الى مجلس آخر مكلماً من يكلمه عارفاً بالملك حين يأتيه وبالصرافه حين ينصرف عنه ولم يكن على حالة من الحالات التي تضمنتها روايات وائل قط (ويؤيد) ما نطق به ويؤكد ما روي من نزول الوحي عليه وهو في منزل كعب بن الأشرف اليهودي يخبره بغدر كعب وقصده الى قتله غيلة بالقاء صخرة عظيمة عايه من أعلى السطح فهض من مجلسه ذلك متوجهاً الى المدينة وكان معه قوم من الصحابة وجماعة من اليهود ولم يفتن الجميع منهم بنزول الوحي عليه وما ذاك الا لعدم تغيير حدث به (وما روي) من نزول الوحي عليه يوم بدر بقوله تعالى (وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلَامِ فَاجْعَلْ لَهُمُ الْآيَةَ وَكَانَ حَوْلَهُ أَصْحَابُهُ وَلَمْ يَحْسُوا) بنزول الوحي عليه حتى تلا عليهم الآية وبعث الى قريش يدعوهم الى المواعدة (وما روي) من نزول الوحي عليه في حجة الوداع وهو على المروة في آخر شوط من السعي ومعه المسلمون ولم يبصروا عليه تغييراً ولا علموا بنزول الوحي عليه حتى قال لهم هذا جبرئيل يأمرني عن الله أَنْ أَمْرٌ مِنْ لَمْ يَسُقْ هَدِيّاً مِنْكُمْ بَأَنْ يَحِلَّ مِنْ أَحْرَامِهِ وَيَجْعَلَهَا عَمْرَةً يَتَمَتَّعُ بِهَا إِلَى الْحَجِّ وَمَنْ سَاقَ هَدِيّاً فَلْيَبْقِ عَلَى أَحْرَامِهِ وَتَلَا عَلَيْهِمْ مَا أَنْزَلَ عَلَيْهِ فِي ذَلِكَ وَهُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى (وَلَا تَحْلِقُوا رُءُوسَكُمْ حَتَّى يَبْلُغَ الْهَدْيُ مَحِلَّهُ فَمَنْ كَانَ مِنْكُمْ مَرِيضاً أَوْ بِهِ آذَانٌ مِنْ رَأْسِهِ فَفِدْيَةٌ مِنْ صِيَامٍ أَوْ صَدَقَةٍ أَوْ نُسُكٍ فَإِذَا أَمِنْتُمْ فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْحَجِّ فَمَا اسْتَيْسَرَ مِنَ الْهَدْيِ) الآية (وما روي) من نزول الوحي عليه في حجة الوداع أيضاً وهو بعرفات يخاطب الناس بقوله تعالى (الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ

الْإِسْلَامَ دِينًا ) ولم يشعر الناس بتغير له عن حاله ولا بنزول الوحي عليه  
 حتى تلا عليهم ما أوحى به اليه (وما روي) من نزول الوحي عليه بقوله تعالى  
 ( إِنْ مَثَلَ عِيسَى عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ  
 يَكُونُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكُنْ مِنَ الْمُمْتَرِينَ فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ  
 بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَابْنَاتَنَا وَبَنِيَّكُمْ وَبَنَاتَكُمْ  
 وَلَيْسَاءَكُمْ وَأَنْفُسَنَا وَأَنْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَى  
 الْكَاذِبِينَ ) وحوله الجلم الغفير من أصحابه وبين يديه نصارى نجران وهو  
 يحاجهم ويخاصهم في عيسى بن مريم ولم يدرك القوم بأجمعهم له اختلاف  
 هيئة عن هيئته الأولى حتى تلا الآيتين على الحاضرين جميعاً ودعا النصارى  
 الى المباهلة (وما روي) من نزول الوحي عليه بآية التطهير وهي قوله تعالى  
 ( إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ  
 تَطْهِيراً ) وهي إحدى الآيات الشاهدة بعصته صلى الله عليه وسلم  
 وعصمة أهل بيته وهو وقتئذ في منزل زوجته أم سلمة رضي الله عنها  
 ومعه علي وفاطمة والحسن والحسين وهم تحت كساء واحد وهو يكلمهم  
 وهم يكلمونه ويدعو الله أن يذهب عنهم الرجس ويبطهرهم تطهيراً ولم  
 يروا به تغيراً حتى تلا الآية عليهم فقالت عند ذلك أم سلمة ألسنت من  
 أهلك يا رسول الله قال أنت الى خير (وما روي) أنه صلى الله عليه وسلم دعا  
 الله يوماً أن يجعل له وزيراً من أهله كما جعل لموسى أخاه هرون  
 وزيراً فنزل عليه الوحي بقوله تعالى ( إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ  
 وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ )  
 والاشارة بالذين آمنوا الى علي بن أبي طالب فجعله الله تعالى وزيراً للنبي

صلى الله عليه وسلم وأشركه معه في الولاية على الناس ومن حضره لم  
 يعلم بنزول الآية عليه حتى تلاها \* وما أوردناه مسطور في السير والتفاسير  
 في محال التي أشرنا إليها \* ومثل هذه المواضع مواضع تزيد على عددها  
 أضعافاً مما نزل الوحي فيه على النبي صلى الله عليه وسلم وهو بين  
 ظهراني الناس ولم يدرك من معه منهم اختلاف حالة حدث به أو تغير  
 هيئة أصابه \* وكل ما أوردناه هنا وما قدمناه وما أشرنا إليه راد لروايات  
 النصراني ومكذب لمضامينها غاية التكذيب لأن جميعه يصف النبي صلى  
 الله عليه وسلم حين نزول الوحي عليه باستقامة الحس وثبات الرأي  
 وحضور الذهن وكمال الروية ولا يصفه بشيء مما تضمنته روايات وائل  
 المجنون من استقبال الرعدة وتغميض العينين واحمرارهما والغط كغطيط  
 البكر يعني تردد نفسه في حلقه حتى يسمع صوته ويسمع كدوي التحل  
 عند وجهه فتكون رواياته باطلة لا محالة ( ومن ذلك ) يعلم بطلان  
 ما استنتجه منها وهول به ويعرف بذلك جنونه وذهاب حسه هذا كله  
 مع أن أكثر رواياته ليس فيها تصريح بما رام اثباته ولا أدنى ظهور  
 لأن الخبر الذي عزاه الى أبي هريرة يحتمل احتمالاً قوياً أن المراد منه  
 أن الناس متى أحسوا بنزول الوحي على النبي صلى الله عليه وسلم لم يستطع  
 أحد أن يرفع طرفه إليه احتراماً وهيئة لالسوء منظر به ومكروه يحدث  
 عليه ( والتزبد ) المذكور في الرواية أن كان هو بالزاي المعجمة كما هو مرسوم  
 في كتاب الخصم مرتين فهو مدح لازم لأن تزبد الوجه عبارة عن اشراقه  
 ووضاءته وبه مدح النبي صلى الله عليه وسلم عمرو بن سالم الخزاعي إذا أتاه  
 يستصرخه على قریش ويخبره بنقضهم عهده في أبيات يقول فيها  
 يارب أني ناشد محمدًا \* عهداً بيننا وأبيك ألا تلتدا  
 أن قریشاً أخلفوك الموعدا \* ونقضوا ميثاقك المؤكدا

فانصر رعاك الله نصراً أبداً \* وادع عبادة الله يأتوا مدداً  
 فيهم رسول الله قد تجردا \* أبيض كالبدرو ويسمو أصعدا  
 ان سيم خسفاً وجهه تزبدا \* في فيلق كالبحر يجري مُزبداً  
 يعني أشرق وأضاء (وقال) أبو طالب في مدح الرهط الذين قاموا في  
 نقض صحيفة الغدراقي كتبها قريش في أمر بني هاشم وقد قدمنا الإشارة  
 إليها في إيراد معاجز النبي صلى الله عليه وسلم  
 جرى الله رهطاً بالحججون تابعوا \* على ملا يهدي لحزم ويرشد  
 قعود لدى حطم الحججون كأنهم \* مقولة (١) بل هم أعز وأجود  
 أعان عليها كل صقر كانه \* اذا ماشى في رفرق الدرع أجرد  
 من الأكرمين من لؤي بن غالب \* اذا سيم خسفاً وجهه يتزبد  
 يعني يشرق ويضيء فالخصم أراد أن يذم فدح من حيث لا يشعر  
 وان كان بالراء المهمة فهو تغير الوجه بالاحمرار أو غيره ولا يكون ذماً  
 على كل حال فقد روى أن رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا غضب  
 تربد وجهه يعني احمر من الغضب وكان ذلك علامة يعرف بها أصحابه  
 غضبه اذا غضب لأنه اذا غضب لا يعلو صوته ولا يتغيظ كما يفعل الناس  
 لو فور عقله وقوة ملكته فكان أثر غضبه يظهر في وجهه فلم يكن ذلك  
 ذماً له وقد يحصل التغير في الوجه بالاحمرار لحجل أو حياء أو صرف  
 الخواص الى تعقل كلام يعظم خطره عند السامع وكل ذلك خارج عن  
 معنى الصبر وداخل في حيز صحة العقل (وروايته) عن عمر يظهر منها  
 ظهوراً آيئناً أن المسموع مهمة الوحي لا صوت النبي صلى الله عليه وسلم لأنه  
 قال يسمع عند وجهه كدوي النحل ولم يقل يسمع منه فهي دالة بأوضح  
 دلالة على ثبوت نزول الوحي على النبي صلى الله عليه وسلم لأن التخيلات

(١) مقولة بفتح الميم جمع مقول كمنبر وهو الملك يقول ما شاء فينفذ كما في القاموس



التي تعرض للانسان لا يسمعها غيره ولا يراها فرواية الخصم على عكس مراده فهي حجة عليه لا له (وأما) روايته الأولى عن عائشة فلا اشعار فيها بما ادعى أصلاً لأنها لا تحكي حال النبي صلى الله عليه وسلم وقت نزول الوحي عليه وانما تخبر عن انقسام الوحي الى قسمين وهذا غير مرامه النصراني وقصد الى اثباته فأين هي من الاشعار بمراده (وأما) روايته الثانية أيضاً عن عائشة وهي آخر رواياته فلا ظهور لها في دعواه ولا اشارة مما لأن حدوث العرق في الجبين قد يكون من الخجل كما قال الشاعر وأخجلتها بالعقب حتى تركتها \* تزيل الثياب بالهلل عن البدر

أي تزيل العرق المنتظم كنظم الثياب بأصبعها مقوسة كاهلال عن جبينها وقد يكون من توقد القوى الدراكة باستعمال الفكرة النامة في استخراج معنى دقيق واستيضاحه فإن الحرارة الغريزية يعرض لها عندهذه الحالة تلهب وتسر فيحصل من ذلك اسخان الأعضاء وهو يستلزم حدوث العرق حتى في الزمان البارد وهذا مع كونه معقولا معروف بالوجدان فانا نجد من أنفسنا في تلك الحالة التي وصفناها وقد يحدث عرق الجبين لتحمل شيء يثقل احتماله على النفس وهو أيضا من الامور الوجدانية فليس يتوقف عرق الجبين على حصول صرع أو جنون كما هو مذهب الخصم لعدم معرفته بالوجدانيات وقصوره عن تعقل اللوازم والملازمات فعرق جبين النبي صلى الله عليه وسلم حين نزول الوحي عليه سببه صرفه حواسه وقواه الدراكة بهمة عالية وفطنة ناقبة وعزيمة ثابتة الى تفهم ما يلقى اليه من الوحي وتعرف حقائقه واستخراج دقائقه ليؤديه الى العباد على وجهه الذي اراده الله منه ولا يخفى ان هذا الامر يستلزم اشتعال الطبع والتهاب الغريزة وسخونة البدن وهو مستلزم لحدوث العرق لاحالة وهو حينئذ في كمال العقل

وتمام صحة التمييز متعرف لمخاطبات الله تعالى الواردة عليه فأى عقل أتم من عقله في حاله هذه والمخاطاب الوارد من حضرة ذي الجلال العظيم خطره ثقل حمله شديد استماعه وليس بالهويناء التي يظنها النصراني وائل وصاحبه وقد قال الله تعالى مخبراً عنه (إِنَّا سَنُلْقِي عَلَيْكَ قَوْلًا ثَقِيلًا) فلا غرو لو عرق جبين من كلف بالأصغاء إليه وفهمه وحمله وأدائه إلى عباد الله على وجهه وحقيقته ورجفت أعضاؤه عند وروده عليه وإرادة حفظه وتعقل معانيه منه فليس في عرق جبين النبي صلى الله عليه وسلم حين نزول الوحي عليه لو صح وقوعه ما يشعر بدعوى الخصم أدنى أشعار فعادت رواياته بأسرها خالية من أيسر دلالة على مرامه بل رجع بعضها حجة لنا عليه ولم يبق له منها شاهد بدعواه إلا قوله وربما غط كعطيط البكر حمرة عيناه وهذا لو صح لم ينهض بمقاومة بعض ما قدمناه من الأخبار المنافية لمضمونه فضلاً عن جميعها فكيف والاختلاق والوضع من النصراني ظاهراً فيه لعلمنا بالاستقراء والاستقصاء أن أحداً من المسلمين وإن عظمت فريته لا يصف رسول الله صلى الله عليه وسلم بتلك الأوصاف المستنكرة فبطل بعون الله ما دّاه الخصم وما استنتججه وما رتب على استنتاجه من اللغو المستقبح المستهجن \* ومن أراد تلك الروايات مستدلاً بها على ما أرادوهي كما سمعت لا تدل عليه بواحدة من الدلالات نستنتج عدم معرفته بمعاني الكلام وأصابته بالصرع والجنون، وأنه لا محالة مسلوب الحس مفتون، لا استدلاله على مرام بشيء لا يدل عليه وهذا ديدن أهل الصرع والجنون، يقولون ما لا يعقلون معناه، ولا يفقهون مغزاه، فالرجل من كبارهم وعظمائهم (قال) فمحمد وإن يكن في أكثر أحواله قد ظهر ذا دراية وبصيرة فقد صدرت منه بعض أفعال جعلته في زمرة الناس العديمي الثبات

وكثير النصراني وائل حجم ساخته هذه بأمر ذكرها نحن نوردها  
بمختصرة ( منها ) أن النبي صلى الله عليه وسلم أظهر لليهود غاية المودة  
والمساعدة واستقبل قبلتهم بيت المقدس ليحبهم اليه فلما تحقق منهم عدم  
ميلهم الى دينه نسخ ذلك الحكم واستقبل الكعبة وأظهر لليهود العداوة والبغضاء

( أقول ) أما اظهار النبي صلى الله عليه وسلم المودة لليهود فلم يقع  
منه في وقت من الاوقات قط وما زال منذ قدم المدينة بخاصهم وبحجج  
عليهم بتوراتهم ويعلم بضلالهم والقرآن مملوء من ذلك وانما صدرت  
بينه وبينهم مهادنة ومعاهدة على أن لا يعرض لهم بحرب ولا يعرضوا له  
بها ولا يعينوا عليه أحداً من المشركين بقول ولا فعل وأن يعينوا  
المسلمين فيما وقع عليهم من ديات يلزمهم أداؤها فوفى لهم بالعهد ولم  
يتعرض لهم بسوء ماداموا على العهد فلما نقضوا عهده وأعلنوا بالوقعة  
فيه وتظاهروا بعداوته وأجلبوا عليه وظاهروا عليه المشركين وراموا  
قتله سرّاً وجهرّاً شمر لقتالهم غير وان ولا فشل فأجلى منهم بعضاً  
ومحا من جديد الأرض آخرين وكان ماصنه أولاً وآخرها هو الحزم  
وصواب الرأي فانه طاهد اليهود أولاً قصداً لتمكن أصحابه من الاستقرار  
في بلادهم لأن العرب بخذا فيهم ومحاربون لهم فأراد أن لا يكون لهم في  
بلادهم محارب يشغلهم فيصعب عليهم الأمر من كل وجه وقصد باجلاء  
اليهود وقتلهم بعد غدرهم ان لا يكون له ولا أصحابه عدو محارب في بلادهم  
فان من أعظم المشاق على الانسان أن يكون له في دياره عدو محارب  
وهذا معلوم عند العقلاء وقد ذكر في أشعار العرب قال ذو الرمة غيلان  
وَقَدْ حَلَفْتُ بِاللَّهِ مِائَةً مَا الَّذِي أَحَدْتُهَا إِلَّا الَّذِي أَنَا كَاذِبُهُ  
إِذَا فَرَمَانِي اللَّهُ مِنْ حَيْثُ لَا أَرَى وَلَا زَالَ فِي أَرْضِي عَدُوٌّ أُحَارِبُهُ

فالفعلان من النبي صلى الله عليه وسلم يدلان على مهارته وكمال درايته وبصيرته ويعربان عن تمام حذاقته في الأمور وحسن تديره (وأما) استقباله بيت المقدس فقد كان في أول مبعثه ومدة اقامته بمكة وهي نحو ثلاث عشرة سنة وذلك أطول زماناً من اقامته بالمدينة بعد الهجرة ولم يكن هناك يهود يستجلبهم باستقباله قبلتهم فلا يبقى الا كون استقباله بيت المقدس ثم عدوله عنه الى استقبال الكعبة واقعين منه بأمر الله والانباء يجب عليهم طاعة الله في أمره ونهيه فما فعله النبي صلى الله عليه وسلم من الأفعال دليل واضح على عكس ما سلح به واثب فاقده الثبوت (ومنها) أن النبي صلى الله عليه وسلم مرة عثين حدًا للنكاح وأخرى تجاوزه هو بنفسه (أقول) هذا الاعتراض قد أجبناعنه سابقاً فلا حاجة لاعادة الجواب هنا (ومنها) أنه خرج الى أجد تبعا لرأي بعض أصحابه وكان الرأي عنده ان يقيم بالمدينة ولا يخرج الى قريش (ومنها) أنه بعث الى عيينة بن حصن الفزاري والى عوف بن أبي حارثة وهما قائدان غطفان يوم الاحزاب فبذل لهما ثلث ثمار المدينة على أن يرجعا بمن معهما عنه فأبى ذلك سعد بن معاذ سيد الأوس وسعد بن عباد سيد الخزرج وقال أو لهما والله لا لعظيمي إلا السيف فرجع الى رأيهما وترك رأيه (ومنها) أنه نزل أدنى ماء من بدر حين خرج لعير قريش فأفلتت وأقبلت قريش لقتاله فقال الحباب بن المنذر يا رسول الله أرايت هذا المنزل أمنزلاً أنزلك الله ليس لنا أن نتقدمه ولا نتأخر عنه أم هو الرأي والحرب والمكيدة قال بل هو الرأي والحرب والمكيدة فقال يا رسول الله ان هذا ليس بمنزل فانهض بالناس حتى تأتي أدنى ماء من القوم فنزله فترك رأيه واتبع رأي الحباب ونهض بالناس الى أدنى ماء من قريش (أقول) أول ما يجاب به الخصم عن هذه الأمور بأن موسى عليه السلام لما

خرج من البحر أمر الله أن ينزل مع قومه بالصحراء وظلل عليهم الغمام وأنزل  
عليهم المن والسلوى وفجر لهم العيون من صخرة صماء فكانوا في رفاهية  
ودعة فلما قالوا لموسى انا لن نصبر على طعام واحد وانا نريد البقل والقمح  
والبصل والعدس وكذا وكذا قال لهم اهبطوا مصرأ فهبطوا وهبط هو  
معهم فاتبع رأيهم وترك رأيه فاذا جعل الخصم اتباع نبينا محمد صلى الله عليه  
وسلم رأي أصحابه في مصالح الدين واطهار القوة على المشركين والاعلان  
بمقاومة المحاربين واعمال المكاييد في تحصيل الغاية على الظالمين موجبا  
لعدم ثباته ونفاذ بصيرته فليجعل رجوع موسى عن رأيه واتباعه رأي  
قومه فيما هو راجع الى تحصيل شهوات الأنفس فقط وليس فيه مصالحة  
للدن أصلاً موجبا لعدم ثباته ولضعف بصيرته وهو لا يرضى أن يثبت  
هذا في موسى فبالأحرى أن لا يقوله في محمد صلى الله عليه وسلم وليس  
له أن ينكر ما قناه من أن أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم طابوا بما  
أشاروا به عليه تقوية أمر الدين لأمر الدنيا وشهوات النفوس لأن  
أخبار هذه الوقائع ناطقة بذلك على أن النبي صلى الله عليه وسلم لم يرجع  
الى رأي أصحابه في تلك الأمور عن حكم مشروع وانما يرجع عن مكيدة  
أعملها لهم ليحوطهم بها عن العدو ويرد عادية الكفرة عنهم لئلا يهنوا  
فيستعلى عليهم عدوهم فحين رأى منهم توطين نفوسهم على منازلة الأعداء  
كان الأجدربه أن يحينهم الى ما طلبوا لأن هذا حقيقة مطلوبة منهم فكل  
من فعله في موضعه هو الرأي الصائب وهذا الوجه كاف في دفع تمويه  
الجامل وائل واسكات نامته (١) ومنزل عناقدارة سلحته (ويجاب ثانياً) عن  
الأمور المذكورة بأنه غير خفي على كل فطن لبيب أن النبوة أمر والقتال  
أمر آخر ولا ملازمة بينهما فمضى أمر الله نبيا من أنبيائه بقتال أعدائه كان



مرجعه في أمر القتال واعتماده فيه على ما جرت به عادة الرؤساء المقاتلين من جمع العساكر وتأليف قلوبهم واظهار الدين لهم والاتفاق معهم في الرأي على أمر واحد واعمال المكاييد التي يرجى بها الظفر بالعدو لأنه يقاتل قوماً قد أعدوا له وأعملوا الحيل والمكاييد التي يقدرون أنها توجب لهم الغلبة عليه (ومن المعلوم) أنه متى وقع الاختلاف بين الرئيس وبين جنده أو بين بعضهم وبعض في الرأي ساءت نياتهم وتفرقت كلمتهم لعدم مناصحتهم لرئيسهم ولبعضهم بعضاً فأحاط بهم الفشل والعجز عن مقاومة عدوهم وأدى ذلك الى استعلاء العدو عليهم وظفره بهم ووقع عكس المطلوب (وكذا) اذا أهمل الرئيس أمره ولم يستوثق من اعمال المكاييد لأعدائه فانه يؤدي اهماله الأمر أيضاً الى ما ذكرناه وهذا من المشاهدات فالتبي صلى الله عليه وسلم لو لم يوافق أصحابه في الرأي لانتشرت كلمتهم وتبدد جمعهم وقلت له مناصحتهم وضعفت في نصره عزائمهم وآل الأمر الى استيلاء الأعداء عليه وعليهم ووقع ضد مراده وهذا لاسمحالة من سوء التدبير وضعف المهمة فما اعتمده النبي صلى الله عليه وسلم من موافقة أصحابه في الرأي ليجمع بذلك أمرهم ويخلص في طاعته نياتهم وتنفذ في نصرته بصائرهم هو الصواب ، الذي لا يشك فيه طاق ولا يرتاب ، وقد كشف الله تعالى في كتابه العزيز عن هذا المعنى اللطيف الذي فات فهمه واثلاً فقال جل وعلا مخاطباً لنبه ( وَلَوْ كُنْتَ فَظًا غَلِيظَ الْقَلْبِ لَانفَضُّوا مِنْ حَوْلِكَ فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَوَكِّلِينَ ) وكان سادات العرب وأكابرهم يقولون انه يقبح بالرئيس المطاع أن يخالف قومه ونظرهم في ذلك الى ما ذكرناه وقد اتضح من

البيان أن أفعال النبي صلى الله عليه وسلم كلها دالة على كمال عقله ونباته وبلوغه الغاية القصوى في حسن السياسة وتدبير الأمور وبطل ما قاله النصراني النجاشي من البهتان والزور

( قال ) هذا وإن عدم اعتناء محمد بتعيين خليفة يتسلم عنان الحكم بعد وفاته هو دليل على عدم كونه إدارية وبصيرة في تدبير الأمور  
 ( أقول ) لو كان الأمر كما ذكر النصراني من أن النبي صلى الله عليه وسلم لم يعين له خليفة يقوم بأمر أمته ويتسلم عنان الحكم بعد وفاته لكان كما قاله الخصم بالامرية ( وحاشاه ) من ذلك فإنه صلى الله عليه وسلم عين لأصحابه خليفته والقائم بأمر أمته بعده وأمرهم باتباعه ومناصحته وموازرته والتمسك به وأخبرهم أنهم لن يضلوا ما داموا متمسكين به مرة بعد أخرى ومقاماً بعد مقام وذلك الخليفة المعين هو علي بن أبي طالب عليه السلام ابن عم رسول الله صلى الله عليه وسلم وزوج ابنته وهو أول من آمن به وصدقته وعبد الله معه من أهل بيته وعشيرته من بني هاشم وقريش وموازره على أمره وهو أكثر أصحابه ورهطه جهاداً بين يديه وأشدّهم نصراً له وأعظمهم عناءً في قتال عدوه وأقواهم بأساً وأعزّزهم علماً وأوسعهم حلماً وأفصحهم لساناً وأوضحهم بياناً وأحسنهم منطقاً وأجمعهم لحصال الخير والفضل فإن النبي صلى الله عليه وسلم بين لأصحابه استخلافه إياه عليهم بياناً شافياً وأوضح لهم الأمر فيه إيضاحاً كافياً وما على الرسول إلا البلاغ المبين فقال صلى الله عليه وسلم مرة لأصحابه ( ألا أدلكم على ما إن تمسكتم به لن تضلوا بعدي إن ربكم الله وأمامكم علي بن أبي طالب فاصحبوه وموازروه ) وهذا الخبر قد صححه طائفة المعتزلة وغيرهم كما ذكره ابن أبي الحديد المعتزلي الحنفى \* وقال أخرى ( عليّ مني بمنزلة هرون من موسى إلا

انه لاني بعدي) وهذا الخبر متفق عليه رواه البخاري وغيره \* وقال اخرى  
(علي ولي كل مؤمن ومؤمنة بعدي) \* وأخرى قال (علي امام أمتي) \* وأخرى  
قال فيه (علي سيد المسلمين وامام المتقين) \* وأخرى قال فيه عن الله تعالى  
(هو راية الهدى وامام أوليائي ونور من أطاعني) وهذه الاحاديث في  
امثالها رواها كثير من المحدثين مثل أحمد بن حنبل وغيره \* وقال  
مرة اخرى (علي امام البررة وقاتل الفجرة منصور من نصره مخذول  
من خذله) \* وفي غدير خم منصوره من حجة الوداع قام في الناس خطيباً فوعظ  
وحذر واذر وقال ما شاء أن يقول ثم قال (معشر الناس ائتوا الي  
بكم منكم بانفسكم فقلوا جميعاً بلى يا رسول الله فأخذ بيد علي فرفعه  
حتى رآه القوم عن آخرهم فقال الا من كنت مولاه فهذا علي مولاه  
اللهم وال من والاه وعاد من عاداه وانصر من نصره واخذل من  
خذله) وهذا الخبر متواتر رواه الجهم الغفير من الصحابة (وروى) أحمد بن  
حنبل وغيره من المحدثين عن البراء بن عازب وغيره من الصحابة  
زيادة في الخبر ان عمر بن الخطاب قال لعلي عليه السلام بعد مقال النبي  
صلى الله عليه وسلم ذلك القول فيه بخ لك يا ابن ابي طالب اصبحت مولى  
كل مؤمن ومؤمنة (وقال) صلى الله عليه وسلم في آخر مقام قامه بين  
الناس في مرضه الذي قبض فيه وهو يجالس على المنبر لا يستطيع الوقوف  
من شدة المرض بعد حمد الله والتناء عليه والوعظ والتذكير (ايها الناس  
اني مخلف فيكم ما ان تمسكتم بهما لن تضلوا كتاب الله وعترتي اهل  
بيتي فان اللطيف الخبير أخبرني انهما لن يفترقا حتى يردا علي الحوض)  
وكان قد قال قبل لأصحابه مراراً كثيرة (اني تارك فيكم الثقلين كتاب الله  
وعترتي اهل بيتي فتمسكوا بهما) وقد بين النبي صلى الله عليه وسلم اهل  
بيته يوم مباهلة نصارى نجران فانه اخرج معه لمباهلتهم علياً وفاطمة

والحسن والحسين فأجلسهم تحت شجرة واطلمهم بعباءة او كساء ثم قال  
 «اللهم هؤلاء أهل بيتي وحامتي (١) فاذهب عنهم الرجس وطهرهم تطهيراً»  
 وحديث التمسك بالثقلين وحديث المباهلة متواتران يجمع بين الأمة علي  
 روايتهما ومع هذا كله فقد نص النبي صلى الله عليه وسلم على أن وصيه  
 علي بن أبي طالب توكيداً لهذه الأقوال ففي الفصل الخامس عشر من  
 ينابيع المودة للقندوزي الحنفي وهو باب اثبات عهد النبي صلى الله عليه  
 وسلم إلى علي وجعله وصياً عن مسند أحمد بن حنبل بسنده عن انس  
 ابن مالك قال قلنا لسلامان سل النبي صلى الله عليه وسلم عن وصيه فقال  
 سلامان يا رسول الله من وصيتك قال يا سلامان من وصي موسى قال  
 يوشع بن نون قال صلى الله عليه وسلم (وصي ووارثي يقضي ديني وينجز  
 مواعيدي علي بن أبي طالب) \* وعن موفق بن أحمد بسنده عن بريدة قال  
 قال رسول الله صلى الله عليه وسلم (لكل نبي وصي ووارث وان علياً  
 وصي ووارثي) \* وعنه أيضاً بسنده عن أم سلمة رضي الله عنها قالت قال  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم (ان الله اختار من كل نبي وصياً وعلي  
 وصي في عترتي وأهل بيتي وامتّي بمدي) \* وعن الحموي الشافعي بالسند  
 عن أبي ذر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم (انا خاتم النبيين وانت  
 يا علي خاتم الوصيين الى يوم الدين) (قال القندوزي) الثعلبي اخرج حديث  
 الوصية لعلي عن البراء بن عازب في تفسير (وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ)  
 وابن المغازلي اخرج حديث الوصية لعلي بسنده عن ابن عباس وعن  
 جابر بن عبد الله وعن بريدة وعن أبي ايوب الأناصري رضي الله عنهم انتهى  
 ومثل هذه الأحاديث في المعنى كثيرة جداً تجل كثرة عن احصائها  
 في هذا الاملاء وقد تكفلت بجمعها كتب الفضائل وكتب الامامة

لأصحابنا وغيرهم واوردنا نحن منها كثيراً في كتاب منار الهدى  
 واخرجناها هناك من كتب اخواننا اهل السنة فالتبى صلى الله عليه  
 وسلم لم يهمل الأمر ولم يترك الناس فوضى سدى ولم يذرهم حيارى  
 لا يعلمون من يرجعون اليه من بعده في امر دينهم ودنياهم بل عيّن  
 لهم أوثق الناس عنده وأقربهم اليه قرابة وأعظمهم عنده منزلة الذي  
 قال فيه (لا يؤدى عني الا انا او علي) فاستخلفه وولاه وجعله وصيه وأمر  
 بالتمسك به والبقاء زمام الحكم اليه (وأى) تعيين اوضح مما اوردنا بعضه  
 من اقوال النبي صلى الله عليه وسلم ولكن القوم بعد النبي صلى الله  
 عليه وسلم اختاروا امراً بأرائهم لخطرات خطرت بياهم واشياء حدثتهم  
 بها انفسهم فظن بذلك من جاء بعدهم ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يعين  
 لخلافته احداً بعينه وسرت هذه الشبهة حتى تلقى النصراني وائل شرورها  
 فاحتج بها على ما حاول ورام وليس الأمر كما توهم فكلامه باطل وحجته  
 داحضة وليس مخالفة الامم لأنبيائهم في مثل ذلك ببدع فان موسى  
 استخلف على قومه أخاه هرون في حياته فخالفوه واتبعوا السامري  
 وعبدوا عجله واستخلف عليهم بعد وفاته يوشع بن نون وكان ابن عمه  
 فعدلوا عنه الى غيره ولم يرجعوا الى طاعته الا بعد مدة طويلة وهذه  
 الامّة تحذو بحذو بني اسرائيل كما اخبر النبي صلى الله عليه وسلم والله المستعان  
 (قال) النصراني وائل أما ادعاء محمد النبوة بين اهل مكة فلم يكن امراً صعباً  
 جداً لأن ما جاء به من التعاليم والأحكام كان بالحقيقة افضل جداً مما كانوا  
 هم عليه وقتئذ من عبادة الأصنام الشنيعة (اقول) وافضل جداً مما كان عليه  
 النصارى من اتخاذهم المسيح من دون الله آلهاً وجعلهم اياه له ولداً فان ذلك  
 شبيه بما كان عليه اهل مكة من عبادة الاصنام كما لا يخفى على ذوى الافهام  
 (قال) واذا كان هو (يعني النبي صلى الله عليه وسلم) حسن الاخلاق



فصيح اللسان يحب الضعفاء والفقراء ويحمي عنهم جلب اليه قلوب أكثر الناس  
 (أقول) وصف النصراني نينا محمداً ههنا بهذه الأوصاف الجميلة  
 يناقض ما ادّعاء فيما سبق من كلامه من أن النبي صلى الله عليه وسلم  
 مصاب بداء الصرع وأنه عديم الثبات ليس بذي دراية ولا بصيرة تامة  
 في تدبير الأمور فأنك خير أن ما ذكره لاني صلى الله عليه وسلم من  
 الأوصاف التي جلبت بزعمه اليه الناس لا تصدر من مصاب بصرع ولا  
 من عدم ثبات وإنما تصدر من ذي عقل كامل وروية مستقيمة وبصيرة  
 نافذة ودراية صحيحة يفوق بها أهل هذه الأوصاف فقد ناقض الجاهل  
 وائل نفسه وعاكس حكمه وليس ذلك من مثله ببعيد ثم أورد كلاماً  
 يتضمن ما أيد الله به النبي صلى الله عليه وسلم من النصر والظفر بالعرب  
 حتى عادت قبائل العرب في آخر أيامه خاضعة له من كان منهم قريب  
 الدار منه أو بعيداً ونسب ذلك الى ملازمه قوة معرفة النبي صلى الله  
 عليه وسلم بالسياسة لا الى تأييد الله اياه وكلامه وان كان غير صحيح الا  
 أنه مكذب له فيما يدّعيه من اصابة النبي بالصرع ونقصه في تدبير الأمور  
 فلذا أعرضنا عن مقاولته فيه مع قلة الفائدة في الجواب عنه

(قال) ولكنه مع ذلك كان البعض في المدينة نفسها يحتقرونه مندرين  
 به وان أكثر تابعيه قد عصوا أمره في غزوة تبوك ولم يخرجوا معه  
 الى القتال وان أكثر العرب لم يكونوا يعتقدون بنبوّة محمد على وجه  
 الحقيقة وإنما تبعوه للخوف

(أقول) المتخلف عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في غزوة  
 تبوك من أهل المدينة قليل من المنافقين ومن الاعراب كثير  
 وأما المهاجرون والانصار وغيرهم من المسلمين فأوعبوا معه ثم ان  
 الرجل ان أراد بكلامه هذا ان علماء المسلمين يدعون ان أهل المدينة

والعرب جميعاً آمنوا بالنبي صلى الله عليه وسلم حقيقة يعني ظاهراً وباطناً  
 باخلاص نية ولم يكن فيهم من يشك في نبوته وينكرها باطناً وان  
 إيمانهم به على الوجه المذكور هو الدليل على صحة نبوته فهو يرد عليهم  
 دعواهم وينقض استدلالهم فكلامه في غير محله ومن قال من علماء  
 المسلمين لهذا الجاهل الأحمق ان أهل المدينة لم يكن فيهم منافق يحدد  
 النبي صلى الله عليه وسلم باطناً وان العرب بأسرهم آمنوا به حقيقة وان  
 إيمانهم به هو الدليل على صحة نبوته حتى يورد عليهم ما قال وكيف  
 يدعى أحد من علماء المسلمين ذلك والقرآن يخبر بفصيح اللسان عن  
 المنافقين بقوله (وَيَمُنُّ حَوْلَكُمْ مِنَ الْأَعْرَابِ مُنَافِقُونَ وَمِنْ أَهْلِ  
 الْمَدِينَةِ مَرَدُّوا عَلَى النَّفَاقِ لَا تَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ سَنَعِدُّهُمْ  
 مَرَّتَيْنِ) وقوله تعالى (قَالَ الْأَعْرَابُ آمَنَّا قُلْ لَمْ تُؤْمِنُوا وَلَكِنْ  
 قُولُوا أَسْلَمْنَا وَلَمَّا يَدْخُلِ الْإِيمَانُ فِي قُلُوبِكُمْ) وهذان الآيتان من  
 الآيات المخبرة عن الغيب وان أراد به ان عدم إيمان أكثر العرب بالنبي  
 وتفاق بعض أهل المدينة دليل على عدم صدق نبوته كما هو الظاهر من  
 مقصده نقضنا عليه بعدم إيمان اليهود بعيسى وعدم إيمان فرعون وقومه  
 بموسى وعدم إيمان السريانيين بإبراهيم وعدم إيمان ثمود بصالح وعدم  
 إيمان عاد بهود وعدم إيمان قوم نوح به وعدم إيمان أهل الأوثان  
 والدمرية من العرب وغيرهم بجميع الأنبياء وتفاق بعض بني إسرائيل  
 كالشامري وقارون وأتباعهما وازدراهم بموسى وهرون فان كان عدم  
 إيمان أكثر العرب بنينا محمد حقيقة أعني ظاهراً وباطناً وتفاق بعض  
 أهل المدينة دليلاً عند الخصم على عدم صدق نبوته لزمه أن يجعل  
 عدم إيمان أولئك الأتقياء المذكورين بالأنبياء الأكرمين لا باطناً ولا

ظاهراً دليلاً على عدم صدق نبوتهم وكذلك ان جعل تخلف قوم من المنافقين ومن الاعراب عن محمد صلى الله عليه وسلم في غزوة تبوك قادحاً في رسالته فليجعل تخلف بني اسرائيل بأسرهم عن موسى في قتال القوم الحيارين قادحاً في رسالته وما أراه يجاسر على شيء من هذا فبطل إذا دليله وخاب تأمليه (والحاصل) أن النبوة إذا ثبتت باظهار المعجز فلا يقدر في صدقها عدم ايمان أهل الكفر والجحود بذلك النبي صلى الله عليه وسلم ولاتفاق أهل الشك والريب بل يكونون هم الملوئين ولولا ذلك لم تصح نبوة نبي قط اذ ما من نبي الا وقد كذبه قوم وهذا واضح لا يحتاج الى زيادة البيان ثم ان الرجل أردف بقوله المتقدم قصة ارتداد العرب عن الاسلام بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم (وأقول) ان الجواب عنه نظير الجواب عن سابقة وتوضيحه أن يقال ان كان مراد الخصم بما أورده ان علماء المسلمين يدعون ان العرب جميعهم استقاموا على الاسلام ولم يرتد أحد منهم عنه بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم وان عدم ارتدادهم عن الاسلام بعد النبي صلى الله عليه وسلم برهان على صحة نبوته فهو بذلك ارتداد العرب يكذب دعواهم ويبطل برهانهم فكلامه في غير موضعه أيضاً لأنه لم يدع أحد من المسلمين ان جميع العرب أقاموا على الاسلام ولم يرتدوا عنه بعد الرسول صلى الله عليه وسلم وان عدم ارتدادهم هو البرهان على صحة نبوته صلى الله عليه وسلم بل علم كل ذي علم بالتواتر والتسامع بأن كثيراً من العرب قد ارتدوا عن الاسلام بعد النبي كلهم يقر بذلك ولا ينكره وان كان مراده ان ارتداد أكثر العرب عن الاسلام برهان على عدم صحة نبوة محمد صلى الله عليه وسلم عارضناه بارتداد بني اسرائيل عن الدين في حياة موسى وبعد وفاته مراراً (الأولى) بعد خروجهم من

للبحر بلا فصل حين رأوا قوما يعبدون اصناماً فقالوا يا موسى اجعل  
 لنا الهام كما لهم آلهة (الثانية) حين مضى موسى لميقات ربه واستخلف  
 عليهم أخاه هرون فدعاهم السامري الى عبادة العجل فعبده أكثرهم  
 (الثالثة) قولهم لموسى حين دعاهم الى دخول الشام وقتال القوم الجبارين  
 انما لن ندخلها أبداً ما داموا فيها فاذهب أنت وربك فقاتلا انا ههنا قاعدون  
 كما قصه الله في الكتاب من قولهم (الرابعة) مخالفهم لموسى لما أخبرهم  
 بأن الله حرم عليهم لعصيانهم دخول الارض المقدسة ونهاهم عن التعرض  
 للدخول اليها فخالفوا أمره وراموا دخولها وبقوا على المعصية حتى توفي  
 هرون ثم توفي بعده موسى (الخامسة) مخالفهم لموسى حين استخلف  
 عليهم يوشع بن نون فعدلوا عنه واختاروا غيره ولم يرجعوا الى طاعته الا  
 بعد المدة الطويلة وهذه الأمور لا يسع الرجل انكار شيء منها لذكرها  
 في الزبر السابقة وقد ارتد قوم ممن آمن بنوح عن الايمان به في حياته  
 فالحكم اذ حكم بعدم صحة نبوة محمد صلى الله عليه وسلم لارتداد كثير  
 من العرب بعده عن الايمان به فليحكم بعدم صحة نبوة موسى وعدم  
 صحة نبوة نوح لارتداد كثير من قومهما عن الايمان وهو ليس بحاكم  
 بذلك فيطل كلامه وكذب برهانه (وبالجملة) فلا يقدح في صحة النبوة الثابتة  
 ارتداد مرتد ولا عصيان عاص بل يكون المرتد هو المخطي والعاصي  
 هو الملووم والا لم تصح نبوة أصلاً \* ثم ذكر استيلاء المسلمين على بلاد  
 أهل الشرك وانتشار دين الاسلام وأدرج فيه ما لا يجدي به نقماً من الأغاليط  
 ولا فائدة مهمة في ايراده واكثر القول بجوابه ويمده قال صاحب  
 الكتاب فهذا ما أوضحه الحكيم وائل من أوصاف محمد وأحواله  
 (أقول) ونحن بعون الله قد ردنا تزويراته ودفعنا عنا عوادي جنونه  
 وغسلنا أثواب ديننا من سلحاته فلم يبق لصاحبه بكلامه انتصار لا ناصيرناه

هشياً تذرؤه الرياح عن يمين ويسار

### المنطق الخامس في دمع فصله الخامس

واعلم ان ما رسمه في هذا الفصل معظمه تكريراً لما أسلفه من زبرجه ومبني على ما قدمه من أغاليطه ودعاويه الزائلة وقد أجبتنا فيما مضى عن ذلك كله وأوضحنا غلطه فيه وشططه واختلاقه وافترائه حتى تركنا ما زرعه وأنبتته حطياً وصيراً ما أوجده من الأشباح الظلمانية مفقوداً عديماً بما لا حاجة إلى أعادته ولم يكن في فصله هذا ما ينبغي مقاولته فيه ومجادلته إلا مواضع يسيرة فنحن ان شاء الله تعالى نوردناها بلفظها أو بمعناها ونوضح غشها ونبين سواها ونلحقها في الاعدام بما سبق له من الأوهام والكلام هنا يقع في مشهدين \* (المشهد الأول) \* في تقييح ما صدر به فصله من الأكاذيب وطي ما نشره من البهتان العجيب (فنقول) ان أول ما ابتدأ به الرجل في فصله كلام حاصله ان محمد أروج بضاعته وسهل الطريق لا لتشار دينه باستعماله كلاماً يعتبر عند المسلمين في أعلى درجة من الفصاحة وحسن النظم وتجويزه اتخاذ جملة من الأزواج وتطليقهن عند الارادة وبوعده بجنة تلام أهواء الطبيعة البشرية واللذات الجسدية وبقبوله بعضاً من عقائد من كان قاطناً حينئذ في بلاد العرب من الوثنيين واليهود والنصارى وعوائدهم وأدراج ذلك في القرآن قصداً لاستمالة قلوبهم (أقول) انا قد بينا سابقاً وجه كون القرآن في أعلى طبقات الفصاحة والبلاغة ونخروجه في النظم والأسلوب عن نهج جميع كلام العرب من الشعر والخطب وغيرها وأوردنا على ذلك شهادة شركاء النصراني في الشرك والجحود الأعرف منه بوجوه الفصاحة والبلاغة وأنواع الكلام وأقمنا الدليل الواضح على أنه كلام الله ودفعنا جميع ما ألقاه النصراني عليه من الشبه فلا عبرة بعد ذلك بما قال وحققتنا أيضاً بالبرهان



النير صدق نبوة محمد صلى الله عليه وسلم وأن ما أمضاه من الأحكام في القرآن وغيره من تحليل وتحريم وقسمة منعم وغير ذلك هو حكم الله عز وجل لثبوت عصمة الأنبياء في مثل ذلك بإجماع أهل الملل وأنه صلى الله عليه وسلم لم يحلل شيئاً ولم يحرم شيئاً لاستمالة أحد من الناس لأعربي ولا غيره فلا موقع لكلام الخصم هنا أصلاً (وأما) اتخاذ الأزواج وتطليقهن عند الإرادة فقد جوزة موسى ولطقت به التوراة وكان أيضاً جائزاً في شرع إبراهيم ومن قبله فليبطل النصراني بذلك نبوتهم ويبطل التوراة إن قدر والآن فلا قدح له في نبوة سيد المرسلين (والوعد) بالجنة التي وصفها واردة في التوراة أيضاً فليصح الأحق التوراة إن شاء والآن فلا سبيل له إلى الطعن بذلك على القرآن وصاحبه فانتشار دين النبي محمد صلى الله عليه وسلم كان بتأييد الله وتصديقاً لما أخبر به هو صلى الله عليه وسلم وما أخبرت به التوراة وقدمضي ذلك كله

(قال النصراني) فيبعد أن استمال إليه بعض أشخاص إذ تيقن أن لا قدرة له على الإقامة في مكة وقد كان ملأاً بالخصام الواقع بين أهلها وبين أهل المدينة هاجر إلى المدينة متأكداً أن أهلها سينتقلونه لذلك بمسرة .

(أقول) أول ما يقال له في الجواب عن حقيقته هذان موسى عليه السلام خرج من مصر أيضاً هارباً إذ تيقن أن لا قدرة له على الإقامة بها فاتبعه فرعون وجنوده فلولا أن الله فرق له البحر حتى أتجاء ومن معه من قومه كما سترينينا محمداً صلى الله عليه وسلم عن أعين المشركين ليلة الغار لاستأصله وقومه فرعون وجنوده وإبراهيم خليل الله أخرجه نمرود من بابل قهراً فلم يقتدر على الإقامة بها فإن كان عدم قدرة محمد صلى الله عليه وسلم على الإقامة بمكة لظلم المشركين آياه وأتباعه نقصاً فيه أو في نبوته عند النصراني فليجعل عدم قدرة موسى على الإقامة بمصر وعدم قدرة إبراهيم على الإقامة ببابل

نقصاً فيهما أو في نبوتهما (وبالجملة) أن هذا التصرائني الأحمق لا يدري ما يقول  
ثم إن كلامه قد تضمن بهتانين عظيمين \* (الأول) \* ادّعاؤه أن بين أهل  
مكة وأهل المدينة خصاماً واقعاً قبل الإسلام وهذا باطل وزور فقد  
علم كل مطلع على أخبار المتقدمين أنه لم يكن بين قريش وبين الأنصار  
وهم الأوس والخزرج أيام الجاهلية ما يوجب وحشة في النفوس فضلاً  
عن إيجابه خصاماً ظاهراً وعداوة يّنة وأن الفريقين كانا على غاية من  
الصداقة والصفاء فحجّاج الأنصار يأتون كل موسم مكة فلا يعرض لهم  
أهلها بسوء ولا مكروه وتجار قريش يحملون تجارتهم إلى المدينة  
فيكونون بها في أمن الجوار لا يضامون فيها ولا يظلمون وإنما حدث  
الخصام بين الفريقين واستعرت بينهم نار العداوة حين عامت قريش  
أن الأنصار أجابوا دعوة رسول الله صلى الله عليه وسلم وأسلموا له  
فبادروهم حينئذ بالظلم وأظهروا لهم البغضاء وأشاعوا لهم العداوة حتى  
منعواهم من دخول مكة ولو إلى حج أو عمرة وأما قبل ذلك فليس  
بين الأنصار وبين قريش ما يستلزم حقداً ولا أحنة (وقد روى) ابن  
هشام في كتاب السيرة أن رهطاً من الأوس قبل هجرة النبي صلى الله  
عليه وسلم بما يزيد على عامين جاؤا إلى مكة يلتمسون من قريش الحلف  
على أخوانهم من الخزرج فأبت قريش عليهم ذلك كراهة منهم اترجيح  
أحدي قبيلتي الأنصار على الأخرى وقصدا إلى جعل القبيلتين معاً في  
الصداقة على حد سواء فإن كان للتصرائني على ما ادّعى خبر معلوم أو أثر  
معروف فليأت به وإلا فقد نطق باطلا وقال افكاً فالأمر المحقق أن  
الأنصار لم يؤمنوا بالنبي صلى الله عليه وسلم لخصام واقع بينهم وبين  
قريش كما ذكره هذا التصرائني في بهتانه ولا لخصومة بينهم وبين سائر  
العرب ولا للقربة التي بينهم وبين النبي صلى الله عليه وسلم من جهة

أمّ جدّه عبد المطلب وهي سلمى بنت عمر الحزرجية ثم التجارية كما  
 أشار اليه وائل فيما رغبتنا عن ذكره من كلامه السابق ووكّلنا الردّ فيه  
 عليه الى هذا المقام ولا لخوف وحذر وهو ظاهر ولا لطمع في مال  
 ومغرم اذ لا وعد بذلك حينئذ ولقد علموا حين أسلموا وبايعوا النبي  
 صلى الله عليه وسلم أن العرب ستوتر لهم قوس العداوة وتضرم عليهم  
 نيران الحروب قريشا وغيرهم وأنهم بايعوه موطنين أنفسهم على حرب  
 كافة العرب والصبر على تلاف الأتفس وذهاب الأموال طمعا في  
 ثواب الله لا غيره ويشهد لذلك (ماروي) في السير من حديث البيعة في  
 العقبة فمن ابن هشام عن ابن اسحاق عن عاصم بن عمر بن قتادة  
 الأنصاري أن القوم لما اجتمعوا لبيعة رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 قال العباس بن عبادة بن نضلة الأنصاري يا معشر الحزرج هل تدرون  
 علام تبايعون هذا الرجل قالوا نعم قال انكم تبايعونه على حرب الأحمر  
 والأسود من الناس فان كنتم ترون انكم اذا نهكت أموالكم مصيبة  
 وأشرافكم قتلا أسلمتموه فمن الآن فهو والله ان فعلتم خزي الدنيا  
 والآخرة وان كنتم ترون انكم وافون له بما دعوتهم اليه على  
 نهكة الأموال وقتل الأشراف نخذوه فهو والله خير الدنيا  
 والآخرة قالوا فانا نأخذ على مصيبة الأموال وقتل الأشراف فماتنا  
 بذلك يا رسول الله اذا نحن وفينا قال الجنة قالوا أبسط يدك فبسط  
 يده فبايعوه فهذا الحديث يصرح بأن الأنصار لم يبايعوا النبي صلى الله عليه  
 وسلم لوعد بمال ولا غنيمة ولا عداوة لأحد من الناس بل علموا انهم  
 قد جلبوا لأنفسهم بيعته حرب الناس كافة وعرضوا أموالهم للتلف  
 ونفوسهم للقتل على ان لهم بذلك الجنة لم يعدهم النبي صلى الله عليه  
 وسلم بغيرها ومن هذا يتضح أن الأنصار انما آمنوا بالنبي صلى الله عليه

وسلم وآتبعوه لأمرين ( الأول ) ما سمعوه من أخبار اليهود في المدينة من ذكر النبي صلى الله عليه وسلم وأخبارهم بمبعثه وأنه نبي مرسل وبيانهم صفته ونعته وتعيينهم لزمانه ومكانه كما قدمنا ذلك في المنطق الثاني من هذه المقالة وزيدناه هنا إيضاحاً ( فنقول ) في كتاب السيرة لابن هشام عن محمد بن اسحق في حديث عرض النبي صلى الله عليه وسلم نفسه على قبائل العرب أن النبي صلى الله عليه وسلم لقي رهطاً من الحزرج عند عقبة منى وهم ستة أسعد بن زرارة أبو أمامة وعوف بن الحارث ورافع بن مالك ابن العجلان وقطبة بن عامر وعقبة بن عامر وجابر بن عبد الله بن رثاب قال ابن اسحق فحدث عاصم بن عمر بن قتادة عن أشياخ من قومه قالوا لما لقى رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لهم من أنتم قالوا نفر من الحزرج قال آمن موالي اليهود قالوا نعم قال أفلا تجلسون أكلكم قالوا بلى فجلسوا معه فدعاهم إلى الله عز وجل وعرض عليهم الإسلام وتلا عليهم القرآن قال وكان مما صنع الله لهم في الإسلام أن اليهود كانوا معهم في بلادهم وكانوا أهل كتاب وعلم وكانوا هم أهل شرك وأصحاب أوثان وكانوا قد عزّوهم ببلادهم فكانوا إذا كان بينهم شيء قالوا لهم ان نبياً مبعوث الآن قد أظلم زمانه نتبعه فنقتلكم معه قتل عاد وإرم فلما كلم رسول الله أولئك النفر ودعاهم إلى الله قال بعضهم لبعض يا قوم تعلموا والله أنه لا نبي الذي توعدكم به اليهود فلا تسبقنكم إليه فأجابوه فيها دعاهم بأن صدقوه وتبلاوا منه ما عرض عليهم من الإسلام وقالوا له انا قد تركنا قومنا ولا قوم بينهم من العداوة والشر ما بينهم وعسى الله أن يجمعهم بك فسنقدم عليهم فدعاهم إلى أمرك ونعرض عليهم الذي أحبيناك إليه من هذا الدين فان يجمعهم الله عليه فلا رجل أعز منك ثم انصرفوا إلى بلادهم وقد آمنوا وصدقوا فلما قدموا المدينة إلى

قومهم ذكروا لهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ودعواهم الى الاسلام حتى فشا فيهم فلم تبق دار من دور الانصار الا وفيها ذكر من رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى اذا كان العام المقبل وافى الموسم منهم اثنا عشر رجلاً فلقوه بالعقبة فبايعوه الخبر فهذا أحداً لمرين (الثاني) مشاهدتهم لدلائل النبوة منه وظهور المعجزات على يديه لا لما ذكره وائل وصاحبه من الزور والبهتان (وأما) من آمن برسول الله في مكة فان أمرهم أبين من أن يبتن قائلهم آمنوا بالنبي صلى الله عليه وسلم ولم يكن هناك مغن يقسم ولا جاء يطلب بل كانوا لايمانهم به في نهاية المحنة وشدة الظلم والاضطهاد عليهم من قومهم يضربون ويشتمون ويحبسون ويقتل بعضهم فصبروا على ما نالهم من البلاء وما مشهم من الأذى وليس يحتمل أنهم آمنوا بالنبي على هذا الوجه الا لمعاينتهم براهين النبوة منه ورؤيتهم شواهد الرسالة ظاهرة عليه ولا يحتمل أن يكون ايمانهم به لوجه آخر لأنه مفقود\* (الثاني)\* ادعاء الخصم أن النبي صلى الله عليه وسلم هاجر الى المدينة متأكداً أن أهلها سيستقبلونه بمسرة للخصام الواقع بينهم وبين قريش ومقتضى هذا دعوى النصراني أن النبي صلى الله عليه وسلم هاجر الى المدينة من غير سبق معاهدة وتقدم معاقدة بينه وبين أهلها وهذا بهتان أعظم من الأول وأظهر كذباً فان المعلوم المقطوع به بين أهل العلم والرواية لا يرتاب فيه أحد أن النبي صلى الله عليه وسلم لم يهاجر الى المدينة الا بعد معاهدة أكيدة ومعاقدة وثيقة بينه وبين الأنصار على السمع له والطاعة والنصرة وبذل النصيحة ووقوع ذلك منهم ثلاث مرات (فالمرة الأولى) بايعه منهم ستة رهط قبل هجرته بأكثر من عامين كما قدمناه (والمرة الثانية) بايعه منهم اثنا عشر رجلاً فيهم أسعد ابن زرارة وهو يومئذ سيد بني النجار بايعوه على عقبة منى وهذه هي



العقبة الأولى وذلك في أيام الحج فلما أزمعوا الرحيل الى بلادهم طلبوا الى النبي صلى الله عليه وسلم أن يبعث معهم رجلاً من أصحابه يعلمهم القرآن ويدعو قومهم الى الاسلام فبعث معهم مصعب بن عمير أحد بني عبدالدار بن قصي وكان من أشرف قومه فمضى معهم وهو في جوار أسعد بن زرارة فأقام الى الموسم الآخر داعياً معلماً فلما خرج حجاج الانصار الى الحج خرج معهم وكان فيهم يومئذ مؤمنون ومشركون فاتعد المؤمنون مع النبي صلى الله عليه وسلم احدي ليالي منى على العقبة واجتمعوا معه في الموعد وبايعوه على الايمان بالله وتوحيده وعلى نصر النبي صلى الله عليه وسلم على من ناواه من جميع الناس على ان لهم بذلك الجنة كما في حديث عاصم بن عمر بن قتادة المتقدم ذكره وعلى انه لا يتحول عنهم الى غيرهم اذا ظفروا باعدائه بل يبقى معهم ويكون الدم الدم والهدم الهدم منه وهو منهم كما في حديث كعب بن مالك الانصاري وهذه هي البيعة الكبرى وبعد انصرفهم اذن النبي صلى الله عليه وسلم لأصحابه المكثين في الهجرة الى المدينة فهاجروا أرسالا حتى لم يبق منهم الا من لم يتمكن من الهجرة لمسانع ثم هاجر النبي صلى الله عليه وسلم بعد المبايعة المذكورة بمدة تزيد على شهرين فهذا ما تواتر نقله وحصل العلم اليقيني والجزم بوقوعه لا ما أتى به التصراحي في تزويره

(قال) وكان الذين دخلوا في دين الاسلام في مدة ثلاث سنوات من ادعائه النبوة اثني عشر رجلاً فقط وبعد ذلك بثلاث عشرة سنة أي في السنة الأولى للهجرة كان عدد الذين تبعوه لا يزيدون على مائة وخمسين نفرأ مائة رجل من أهل مكة وخمسون من أهل المدينة

(أقول) هذه قرية عظيمة تحاكي ما قبلها وتزيد فان المعروف في الثقل والمتحقق عند أهل العلم والاثار خلاف ما قاله التصبراني فان النبي

صلى الله عليه وسلم لبث من حين نزول الوحي عليه الى أن أظهر دعوته ثلاث سنين وكان في هذه المدة مستتراً بالدعوة وقد أسلم في مدة الاستتار من أهل مكة من قريش وحلفائهم ما يقارب مائة انسان حتى فشا الاسلام بمكة وتحدث به ثم أمر الله نبيه صلى الله عليه وسلم باظهار الدعوة واشاعتها فضى لأمر الله تعالى مطيعاً فأعلن الدعوة فتابع الناس يدخلون في الاسلام من رجال ونساء حتى ان الذين هاجروا من المسلمين الى الحبشة لما مشهم من أذى قريش وكان ذلك قبل الهجرة الى المدينة بنحو من ست سنين بلغ عددهم من الرجال خاصة اثنين وثمانين رجلاً دون النساء فما ظنك بمن لم يهاجر اما لا متناؤه من أذى قومه أو لصبره عليه وكانوا مثل عدة المهاجرين واسماؤهم مذكورة في كتب السيرة وما ظنك أيضاً بمن دخل في الاسلام من زمان هجرة القوم الى الحبشة الى زمان الهجرة الى المدينة والمسلمون يزدون في كل يوم وينمو عددهم حتى ان بعض أشرف المشركين من قريش لما أبصر توافر أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وكثرتهم حوله قال قد استفحل أمر محمد صلى الله عليه وسلم وكثر أصحابه كذا جاء في بعض الأخبار المعتبرة فهذه حال المهاجرين (وأما) الأ نصار فان أكثرهم أسلم فيما بين البيعتين اللتين ذكرناها حتى ان عدد من بايع النبي صلى الله عليه وسلم منهم في العقبة البيعة الاخرى بلغ ثلاثة وسبعين رجلاً وامرأتين وهم الذين حجوا ذلك العام من مسلمة الأ نصار وانما حيج الأقل منهم ولما هاجر اليهم النبي صلى الله عليه وسلم لم يلبثوا الا يسيراً حتى استوعبهم الاسلام ما خلا قليلاً أبطوا عن الدخول فيه برهة ثم أسلموا وكل ما ذكرناه معروف لدى الناظرين في كتب السير والتواريخ ليس فيه موضع للشك والريب فأين ما ذكره النصراني في عريضة من أن أتباع محمد زمان الهجرة كانوا مائة وخمسين رجلاً منهم

خسبون من أهل المدينة لكنه لا يستحي من إيراد الألفاظ كاذب ثم لو سلمنا له فريته ولم تناقضه فيها أصلاً لم يكن له مستند فيها على ما قصد إليه من القدح في نبوة نبينا محمد بقلة تابعيه وجعله أياً ما علمه لنفي صحة رسالته لأن قلة أتباع النبي صلى الله عليه وسلم لا تنفي صدق نبوته ولو كان ذلك كذلك لانتفت نبوة عيسى لأن أنبأه منذ بعث إلى أن رفع إلى السماء كانوا اثني عشر رجلاً أو يزيدون قليلاً وإنما كثرا بعد ذلك أنهم على دينه بعد رفعه بزمان طويل وذلك بعد قبول قسطنطين ملك الروم ديانة النصارى وجبره أهل ملكه على قبولها وتحويل قلوبهم عليها بعد تطاول السنين ولا نتفت نبوة إبراهيم لأنه لم يتبعه من قومه إلا ابن أخيه لوط وامراته سارة وهي ابنة عمه هاران ولانتفت نبوة نوح لأنه لم يتبعه من قومه إلا ثمانون رجلاً وهم أقل مما قاله النصراني في عدد أتباع محمد وكثير من الأنبياء على هذا المتوال مثل يونس ولوط وهود واللوازم كلها باطلة فالملزوم مثلها (والحاصل) أن كثرة أتباع النبي صلى الله عليه وسلم لا تثبت بمجرد صحة نبوته وقتلهم لا تنفيها والآلزم دور ظاهر ولكن النصراني لا يعقل ما يقول ولا يفهم ما يلزم على قوله لشدة عناده وجور قريحته

المشهد الثاني في ذكر ما يحسن مجاراته فيه من بقية فصله ﴿

(قال) على إثر ما أوردناه من افتراءاته الملفقة وهو يحكي أحوال النبي صلى الله عليه وسلم ولما أصبح رئيس جيش منتصر متوقفاً في أكثر غزواته وأمر بجهاد وقتل كل من لا يجيب دعوته سطا الخوف على قلوب أعدائه وهاجم الأمر جداً فأتى إليه أناس كثيرون يزدحمون تحت لوائه أما خوفاً منه أو طمعاً في اكتساب الغنائم والحصول على الاعتبار والسطوة

ووصل الخصم قوله هذا بكلام طويل يذكر فيه اسلام أبي سفيان بن حرب خوفاً من أن تضرب عنقه وذلك يوم فتح مكة ودخول أهل مكة ذلك اليوم في الاسلام خوفاً من القتل لعدم قدرتهم على قتال محمد لأنه بغتهم وهم غير متأهين للحرب واسلام مالك ابن عوف النصرى لما ل بذل له وقال بعد ذلك كله ومن التواريخ نعلم أن أكثر الصحابة والأنصار والتابعين إنما أطاعوا محمداً طمعاً في اكتساب الغنائم والحصول على الشرف والجاه ( أقول ) هذا الكلام كله مبني على ما أسلفه الرجل في ذكر شروط النبي صلى الله عليه وسلم الصادق النبوة فانه عُدَّ من جملتها أن لا يجبر النبي الناس على دينه فأراد من كلامه هنا أن يبين أن الاجبار على الدخول في الاسلام قد وقع من محمد صلى الله عليه وسلم فليس هو إذاً بنبي صادق النبوة ومثل هذا ماسلف في كلام وائل وهذا الشرط قد أبطناه في موضعه وأقمنا البرهان على فساده فالنبي عليه مثله في البطلان والفساد ونحييه هنا ( فنقول ) انا من أول الامر ثبت أن نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم دعا الناس الى دينه من العرب وغيرهم وقاتل من أبي عن أتباعه وخالفه وسبي نساءهم وذرائعهم واغتم أموالهم وصبر السكل فياً له ولأصحابه وانه رضى لقوم رضى لي قوى بهم الاسلام وثبت أنه مبعوث من عند الله بذلك وأن هذه صفة من صفاته التي أخبر بها التوراة وقد أوضحنا ذلك تمام الايضاح في مطلع المقالة وفي المنطق الثاني عند ايرادنا آيات التوراة المبشرة به والمشيئة اليه فما فعله صلى الله عليه وسلم من قتال المشركين واجبارهم على الدخول في الدين آية من آيات صدق نبوته وشاهد من شواهد صحة رسالته ولو لم يفعل ذلك لم نعلم أنه هو المبشر به في التوراة وأنه المنعوت فيها بحمیل الصفات فالنصراني يستدل على بطلان نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم بما هو الدليل الواضح عندنا على صدقها

ويحتج على نفي رسالته بما هو البرهان المبين لدينا على ثبوتها فأهون به محتجاً وأقبح به مستدلاً \* وأما دخول أكثر العرب في الاسلام واتباعهم النبي صلى الله عليه وسلم للخوف أو للطمع فانا أيضاً لا ننكره وقد أجبتنا عنه فيما سلف من نقل عرييدات وائل النصراني بأحسن الجواب فلا ضرورة الى اعادته ومن احتاج الى مراجعته فهو منه قريب \* وأما الصحابة من المهاجرين والانصار فقد بينا من قرب أنهم لم يدخلوا في الاسلام خوفاً ولا لطمع في أمر الدنيا وان آل الامر الى حصولها في أيديهم وانما اتبعوا النبي صلى الله عليه وسلم باختيار منهم على يقين وثبت في الامر بعد مشاهدة اعلام النبوة ومعاينة دلائل الرسالة منه صلى الله عليه وسلم فكلام النصراني لا عبرة به ولا التفات اليه \* وأما ما ذكره الخصم في أثناء رجيئه من أن النبي صلى الله عليه وسلم أمر يوم فتح مكة بقتل أشخاص كانوا قد استهزؤا به قبلاً وعفاهن آخرين فليس له فيه ملتبس في مرامه لأن المستهزئين بالنبي صلى الله عليه وسلم قد استوجبوا القتل باستهزائهم به وقتلهم حق له وصاحب الحق له أن يستوفيه وله أن يعفو عنه وله أن يستوفي بعضاً ويعفو عن بعض فالتبني صلى الله عليه وسلم اقتص من قوم وعفا عن آخرين ليخلف الشدة باللين لتدفع عنه الغلظة والوهن فما فعله هو عين المصلحة عند ذوي العقول ولو كان النصراني منهم لعرف ما عرفوه \* ثم ذكر حديث قسمة مغانم هوازن وتأخير النبي صلى الله عليه وسلم قسمتها وأن الناس اتبعوه يقولون يا رسول الله اقسم علينا فيأنا من الابل والغنم حتى الجؤء الى شجرة فاختطفت رداءه فقال أيها الناس ردوا علي ردائي فوالله لو كان لكم بعدد شجر تهامة نعم لقسمته عليكم ثم ما الفيتموني بخيلاً ولا جباناً ولا كذاباً ثم قام الى جنب بعير فأخذ وبرة من سنامه



فجعلها بين أصبعيه ثم رفعها ثم قال أيها الناس والله مالي من فيثكم ولا هذه الوبرة إلا الخمس والخمس مردود عليكم واستدل بهذا الخبر على ما لا تنكره من ادعائه ان أكثر العرب كان أسلامهم طمعاً في حصول الغنائم كما استدل بإسلام هوازن طمعاً في أن يرد النبي صلى الله عليه وسلم عليهم سبيهم وإيس شيء فانا قد أجينا عنه مرة بعد أخرى. (وأقول) ان جهل الناس على الأنبياء لا يقدح في نبوتهم فقد جهل اليهود على عيسى وفرعون وقومه جهلوا على موسى وجهل نمرود وقومه على إبراهيم وجهل على نوح وهود وصالح وغيرهم أقوامهم ولم يكن ذلك قادحاً في صدق نبوة أحد منهم فلا قدح بجهل العرب في صحة نبوة محمد صلى الله عليه وسلم ثم ان في الخبر زيادة تتضمن معجزة لرسول الله صلى الله عليه وسلم تشهد له بالنبوة فانه صلى الله عليه وسلم بعد قوله والخمس مردود عليكم قال فأدوا الخياط والحياط فان الغلول يكون على أهله عاراً وناراً وشناراً يوم القيامة قال فجاء رجل من الانصار بكبة من خيوط شعر ثم طرحها من يده وجاء عقيل بن أبي طالب بابرة قد أخذها فالتقاها في الغنائم الخبر أوردناه مختصراً وقد تضمن كما ترى أمرين (الاول) أن تأخير النبي صلى الله عليه وسلم عليه وسلم قبضة الغنائم كان لغلول الكبة والابرة قلة، ردتا بادر صلى الله عليه وسلم عليه وسلم فقسم على الناس فيأثم (الثاني) اخباره صلى الله عليه وسلم بما لا يعلم إلا من طريق الوحي فانه أخبر بوقوع غلول من الغنيمة وأشار الى المأخوذ غلولا إشارة بيّنة بقوله أدوا الخياط والحياط (يعني الخيوط والابرة) ولم يعلم بهذا من جهة الظاهر لأن الحيش كلهم لم يعلموا فذاك (وهذا) معجز جليل من جملة معجزه الدالة على صدق نبوته ونحن في تعداد معجزه صلى الله عليه وسلم أدرجناه فيما لم نذكره منها فالنصراني اورد من الخبر ما توهم انه حجة له واجمل منه ذكر ما ييقن انه حجة

عليه وهذه سجيته وخلقه يصحح من أحاديث المسلمين ما يظن أنه له ويرد منها ما يعلم أنه عليه وهذا يدل على أن الرجل خال من العدل والانصاف ومرتكب طريق الحيف والاعتساف \* ثم ذكر ما فضل به النبي صلى الله عليه وسلم قوماً من قريش ومن العرب على غيرهم في العطاء من تلك الغنيمة يتسألهم بذلك ويستميلهم إلى الإسلام وذكر الخصم أسماؤهم كما ذكرت في السير (أقول) وهذا كالأول ليس فيه للخصم على ما يحاول اعتماد فان النبي صلى الله عليه وسلم له أن يرضخ من المغنم ما شاء لمن يشاء ويؤثر أحداً بشيء منه دون أحد على حسب ما يراه من المصلحة في تقوية دين الله وإضعاف دين الشيطان فما أمضاه فبأمر الله أمضاه فان الله يقول ( فَاَمْسِكْ أَوْ أَمْسِكْ بِغَيْرِ حِسَابٍ ) (وهنا وجه آخر) وهو أن خمس المغنم كان للنبي صلى الله عليه وسلم وهو قد رده على الجيش كما نطق به الحديث وقد أوردته النصراني فما فضل به النبي صلى الله عليه وسلم أولئك القوم فهو من الخمس لأنه كثير وللالسان أن يعطي من ماله ما يشاء ويفضل منه في العطاء من يشاء والنصراني يلوم النبي صلى الله عليه وسلم على ما لا يلام عليه أحد ويذكر الأمر ولا يفهم وجهه \* ثم ذكر موجودة الانصار إذا أعطى النبي صلى الله عليه وسلم قريشاً وساثر العرب تلك الغنائم ولم يعطهم منها شيئاً وقولهم في ذلك (أقول) لا نشكر هذا فان الرواية المعتبرة قد جاءت به لكن الانصار وإن وجدوا في أنفسهم شيئاً وقالوا فيه قولاً اذ لم يصبهم من تلك الغنيمة شيء إلا أنهم بعد ما بين لهم النبي صلى الله عليه وسلم الوجه في ذلك سلموا له عن برد ورضا وعرفوا أن ما فعله هو الصواب والنصراني خلط في الخبر وأتى به على غير وجهه ونحن نذكره بتمامه ليتضح المقصد

ففي كتاب السيرة لابن هشام حدثني زياد بن عبد الله قال حدثنا ابن

اسحاق وقال حدثني عاصم بن عمر بن قتادة عن محمود بن لبيد عن أبي سعيد  
الخدري قال لما أعطى رسول الله صلى الله عليه وسلم ما أعطى من تلك العطايا في  
قريش وفي قبائل العرب ولم يكن في الانصار منها شيء وجد هذا الحي من الانصار  
في أنفسهم حتى كثرت منهم المقالة حتى قال قائلهم لقي والله رسول الله صلى الله عليه  
وسلم قومه فدخل عليه سعد بن عباد فقال يا رسول الله ان هذا الحي من الانصار  
قد وجدوا عليك في أنفسهم لما صنعت في هذا النبي الذي أصبت قسمت في  
قومك وأعطيت عطايا عظيماً في قبائل العرب ولم يك في هذا الحي من  
الانصار منها شيء قال فأين أنت من ذلك يا سعد فقال يا رسول الله ما أنا  
الآن من قومي قال فاجمع لي قومك في هذه الحظيرة قال فخرج سعد فجمع  
الانصار في تلك الحظيرة فجاء رجال من المهاجرين فتركهم فدخلوا وجاء  
آخرون فردّهم فلما اجتمعوا أتاه سعد فقال قد اجتمع لك هذا الحي  
من الانصار فاتاهم رسول الله صلى الله عليه وسلم فحمد الله وأثنى عليه  
بما هو أهله ثم قال يا معشر الانصار ما قاله بلغني عنكم وجدة وجدتموها  
علي في أنفسكم ألم آتكم ضلّالاً فهداكم الله وعالة فأغناكم الله وأعداء  
فألف الله بين قلوبكم قالوا بل الله ورسوله أمن وأفضل ثم قال ألا  
تجيئوني يا معشر الانصار قالوا بماذا نجيئك يا رسول الله ورسوله المن  
والفضل قال صلى الله عليه وسلم أما والله لو شتم لقلتم فلصدقم أتبسأ مكدّياً  
فصدّقناك ومخذولاً فنصرناك وطريداً فأويناك وعائلاً فأسيناك أو جدتم  
يا معشر الانصار في أنفسكم في لعاعة من الدنيا تألفت بها قوماً ليساموا  
ووكلتكم الى اسلامكم ألا ترضون يا معشر الانصار أن يذهب الناس بالشاء  
والبعير وترجعوا برسول الله الى رحالكم فوالذي نفس محمد بيده لولا  
الهجرة لكنت امراً من الانصار ولو سلك الناس شعباً وسلكت الانصار  
شعباً لسلكت شعب الانصار اللهم أرحم الانصار وأبناء الانصار وأبناء

أبناء الانصار قال فبكي القوم حتى أخضلوا لحاهم وقالوا رضينا برسول الله صلى الله عليه وسلم قسماً وحظاً ثم انصرف رسول الله وتفرقوا تمام الحزن وقد وضح منه ان الانصار اذ ين لهم الوجه فيما صنع سلموا له ورضوا وعرفوا أن صنعه بهم هو الاصلح لهم في دينهم ورضاهم بفعله عن حميم قلب واخلاص نية دليل واضح على انهم لم يتبعوه لمجرد الطمع في اكتساب الغنائم نظير سائر العرب كما يدعيه الخصم ويستدل بخبر موجودتهم في أول الامر عليه بل لما قدمناه وأوضحناه الا أن رضا الانصار بما قضاه النبي صلى الله عليه وسلم وأمضاه لم يرض به النصراني فهو بعد قد انتفخت أوداجه غضباً وتورم وجهه غيظاً وتفتت كبده وجداً فهو في ذلك جدير بقول الفرزدق في جرير

وَمَا أَنْتَ مِنْ قَيْسٍ قَتْنَبَحَ دُونَهَا \* وَلَا مِنْ تَيْمٍ فِي الْغُصُونِ الْخَضَارِ  
ثم انه طفق يرقص ويغني بذكر فتح البلدان والممالك في زمان أبي بكر وأيام عمر مثل الشام والعراق ومصر وفارس وخراسان والمغرب وغيرها واستيلاء المسلمين عليها وجبرهم أهلها على الدخول في الاسلام أو اداء الجزية عن يد وهم صاغرون وانهم بهذا نشر وادينهم فيها فهدد بغير محذور وهول بغير مهول فليغوث بمثل هذا صار خائفاً بداله فأننا لا نجاحده فيه ولا نتحاشى من ثبوته فانه عندنا هو الحكم الالهي والقضاء الرباني وقد كشفنا مراراً عن وجه حجته المحققة وقشعنا غيوم الشبه عن شمس حجته المشرقة وما بقي في ذلك هنا الا ان نقول ما قال الاول  
فَدِيعِ الْوَعِيدِ قَمًا وَعَيْدُكَ ضَائِرِي \* أَطِينُ أَجْنَحَةِ الذَّبَابِ يَضِيرُ  
وذكر في رقصته تلك أمر الفرس وانهم اذا أخذوا بالاسلام والزموا بقبوله قبله منهم قوم خوفاً من القتل وأبى آخرون وان المتنعين بعضهم

قتل وبعضهم فر الى بلاد الهند الى أن قال ولم يزل نسل الراحلين  
هناك الى الآن معروفين باسم كبر او پارسيين وهم الى يومنا متمسكون  
بدين أجدادهم وهو مذهب زردشت ( أقول ) لما عاد أمر النصراني الى  
الانتصار على المسلمين بالمجوس الكفار عبدة النار فأخذ يتعاهم في رقصه  
ويبكيهم في صفقه بيده كما قال النابغة

بُكَاءُ حَمَامَةٍ تَتَعْنَى هَدِيلاً \* مُفَجَّعَةٌ عَلَى فَتْنٍ تَغْنَى

فقد فاز فوزاً عظيماً ونال منلاً جسيماً فإننا نقول له ان كان دين  
هؤلاء المجوس الارجاس نا كحي أخواتهم وبناتهم عندك صحيحاً لانهم  
يزعمك على دين زردشت فاللازم عليك أن تحكم ببطلان دين عيسى  
ودين موسى وبطلان نبوتهما لأن المعروفين باسم كبر او پارسيين  
ينكرون دين عيسى وموسى ويحجدون نبوتهما بل يلزمك ابطال  
نبوات جميع الانبياء لأن المجوس عباد النار لهما منكرون فتكون على ما يشاء  
الشیطان مجوسياً مابد النار جاحداً لأنبياء الله الابرار وتبطل نصرانيتك  
التي لا تفتؤ تجادل عاها وتناضل دونها أو تدعى أن الانبياء كلهم على دين  
المجوس يعبدون النار ويدعون الى عبادتها ويجيزون نكاح الأخوات  
والبنات وغيرهن من المحارم الا محمداً صلى الله عليه وسلم ومسيحك منهم  
فهو اذاً من عبدة النار وهذا لا ينقاد لك مع ان فيه أيضاً فساد نصرانيتك  
وبطلان ما تدعيه لمسيحك من الربوبية فقبحاً لك وتعساً (وبالجملة) فمثل  
هذه القاذورات لا ينبغي أن يأتي بها عاقل دليلاً في الخصامات الا ان هذا  
النصراني لا يشعر بما يرد عليه فيما يورده فلا شك انه مغلوب عليه في عقله  
قد خالطه الخبل فأوقعه في الحلل والزلل (ومما ذكرنا) تعلم أن المجوس ليسوا  
على دين زردشت ان كان نبياً لأن النبي صلى الله عليه وسلم لا يدعو الى عبادة



غير الله وان كان مجوسياً فهو من ائمة الكفر فلا عبرة به \* ثم أورد الخصم كلاماً لا يبرح يكرره مراراً ونحيب عنه وقال فيه مامضمونه ان أهل مكة كانوا يقولون عن النبي صلى الله عليه وسلم انه مجنون ويسمونه قبل هجرته ساحراً ويقولون عن القرآن انه أضغاث احلام وانه سحر ميين وانه شعر واراد بهذا الكلام الاستدلال على أن النبي محمداً صلى الله عليه وسلم ليس بنبي صادق النبوة وان القرآن ليس بكلام الله ومستنده في ذلك قول المشركين من أهل مكة ثم اطال القول فيما يطالب به كلامه ويطوله من ان انتشار دين الاسلام في العالم كان بالاكرام وقوة السيف مما لا حاجة الى اعادة جوابه ( وأقول ) ان كان المشركون من أهل مكة قالوا في النبي صلى الله عليه وسلم انه مجنون وساحر وشاعر وغير ذلك فقد قال اليهود في المسيح انه ساحر وكاذب وقال فرعون وقومه عن موسى انه مجنون وساحر وكذاب وقال كل قوم في نبيهم مثل ذلك فان كان قول المشركين في محمد صلى الله عليه وسلم انه مجنون او ساحر او شاعر ناقضاً لنبوته عند النصراني فاللازم عليه ان يقضى بنقض نبوة عيسى لقول اليهود فيه مثل ذلك وبنقض نبوة موسى لقول فرعون وقومه عنه مثله ايضاً وهلم جرا في جميع الأنبياء فيبطل دينه وكتبه التي بها يصول من توراة وانجيل وهو لا يقضى بهذا فخجه داحضة وأثفه راغم \* ثم ان المشركين الذين كذبوا بمحمد صلى الله عليه وسلم وقالوا فيه ما ذكره الخصم كلهم قاطبة يكذبون بنبوة مسيحه ونبوة موسى وجاحدون لشرعهما وكتابيهما ولا يصدقون بشئ من احكام التوراة والانجيل اذا لم يكن من احكامهم التي يتدينون بها في شركهم كما لا يخفى على كل عارف فاذا جعل النصراني تكذيبهم بمحمد صلى الله عليه وسلم وكتاباه حجة له على عدم صحة نبوة محمد صلى الله عليه وسلم وعدم صحة كتابه فليجعل تكذيبهم بعيسى وكتاباه

ويعتسى وكتابه حجة على عدم صحة نبوة كل منهما وعدم صحة كتابه لعدم  
 الفاصل بين الأمرين والآ فلا حجة له فيما لغابه (والحاصل) انه لا يأتي  
 بشبهة يروم بها القدح في نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم وفي القرآن  
 الا وهي جارية في نبوة مسيحه وانجيله وفي نبوة موسى وتوراته وفي  
 نبوة كل نبي من الانبياء فان صحت شبهته أبطلت نبوات الجميع وان لم  
 تصح لم تقدح في نبوة محمد صلى الله عليه وسلم ولا في القرآن وكفى  
 بذلك لصحة نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم شاهداً عدلاً ودليلاً فصلاً  
 فكلام الخصم لا موضع له اصلاً ولا محصل ولكنه لغو واسهاب في  
 القول بلا فائدة \* واذا قد عرفت ما رسمناه (فاعلم) اننا لا نشك ولا ترتاب  
 في ان مشركي اهل مكة وصفوا النبي صلى الله عليه وسلم بأنه ساحر  
 وانه مجنون وانه كاهن وانه كاذب متقول على الله تعالى وأنه مكتتب  
 لأساطير الأولين لا نشكر ذلك من قولهم ولا نجحده ولا نحتاج في  
 الاعتراف به الى ما اورده الخصم محتجاً به من آيات القرآن فاننا اعلم  
 منه بالفاظ القرآن ومعانيه وما علمنا ما قلناه الا من اخبار القرآن  
 به لكننا نقول ان القوم لم يظهروا تلك الاقوال في النبي صلى الله عليه  
 وسلم معتقدين في باطن امرهم انه صلى الله عليه وسلم متصف بها بل  
 كان اعتقادهم فيما يسمون انه صلى الله عليه وسلم بريء من تلك الاوصاف  
 القبيحة وانه متصف حقيقة باضدادها وانهم لم يصفوه بشئ منها الا بعد  
 اظهاره الدعوة ودعائه اياهم الى الاجابة اضطراراً منهم الى ذلك والذي  
 اضطرهم اليه امران (احدهما) انهم لما صتموا العزم على ترك اجابة  
 النبي صلى الله عليه وسلم الى مادعاهم اليه من توحيد الله والدخول في دين  
 الاسلام وعلموا انهم ان استمروا بعد ذلك على نعت النبي صلى الله عليه وسلم  
 بما كانوا يعلمونه منه قبل وقتهم ذلك من تمام الامانة وكمال العقل

والصدق كانوا ملومين عند الناس في تركهم الايمان به فأشاعوا فيه تلك الاقوال الشنيعة ليدفعوا بذلك عن أنفسهم ملام اللأئمين ( الثاني )  
 انهم حين تلكؤوا عليه وأبطؤوا عن اجابته علموا انه سيدعو غيرهم من سائر العرب الى مادعاهم اليه وانهم يجيئون له اذا شاهدوا منه البراهين وانه متى أجابه قوم من العرب ذروا عدة وعدد واتبعوه قوى بهم جانبه واشتدت بهم شوكته وانتصر بهم على عدوه فظهروا فيه تلك الاقوال المستهجنة قصداً منهم الى تصغير قدره وتوهين أمره عند العرب لكيما يزهدوا فيه وينفروا في ابتداء الامر عنه ولئلا يرغبوا في اتباعه على دينه ويدخلوا في طاعته فيقاتلهم بهم فيقتل من يشاء منهم ويخرج الباقين من مكة أذلاء صاغرين لا يقر لهم قرار ولا يأوون الى جوار فيضطرون الى اتباعه كما كانت حالهم كذلك يوم فتح مكة وعلى هذا المتوال قولهم في القرآن انه سحر أو شعر أو أضغاث أحلام وغير ذلك وما في باطنهم من الاعتقاد في القرآن وصاحبه هو غير ما أظهروه وبمضمون ما ذكرناه جاءت الاحاديث الصحيحة وال اخبار الصريحة ( منها ) ما أوردناه في بيان اعجاز القرآن من قول الوليد بن المغيرة وقول عتبة بن ربيعة وهما من عظماء أهل مكة وكبرائهم ومن المتشددين في مخالفة النبي صلى الله عليه وسلم واولهما من المستهزئين برسول الله صلى الله عليه وسلم ( ومنها ) ما أوردناه في نقض تمويهات وائل من حديث بناء الكعبة ( ومنها ) ما رواه ابن هشام في كتاب السيرة عن ابن اسحق ان الوليد بن المغيرة اجتمع اليه نفر من قريش وكان ذا سن فيهم وقد حضر الموسم فقال لهم يا معشر قريش انه قد حضر هذا الموسم وان وفود العرب ستقدم عليكم فيه وقد سمعوا بأمر صاحبكم هذا فاجمعوا فيه رأيا واحداً ولا تختلفوا في كذب بعضكم بعضاً ويرد قولكم بعضه

بعضاً قالوا فانت يا ابا عبد شمس فقل واقم لنا رأيا تفعل به قال بل انتم  
فقولوا اسمع قالوا نقول كاهن قال لا والله ما هو بكاهن لقد رأينا الكهان  
فما هو بزخرفة الكاهن ولا سجعة قالوا فنقول مجنون قال ما هو بمجنون  
لقد رأينا الجنون وعرفناه فما هو بمجنون ولا وسوسته قالوا فنقول شاعر  
قال ما هو بشاعر لقد عرفنا الشعر كله رجزه وهزجه وقريضه ومقبوضه  
ومبسوطه فما هو بالشعر قالوا فنقول ساحر قال ما هو بساحر لقد رأينا  
السحار وسحرهم فما هو بنفثهم ولا عقدهم قالوا فما نقول يا ابا عبد شمس  
قال والله ان لقوله لحلاوة وان أصله لغدق وان فرعه لجناة وما أنتم بقائلين  
من هذا شيئاً الا عرف انه باطل وان اقرب القول فيه لأن تقولوا هو  
ساحر جاء بقول هو سحر يفرق به بين المرء وأبيه وبين المرء وأخيه  
وبين المرء وزوجته وبين المرء وعشيرته فتفرقوا عنه بذلك فجملوا  
يجلسون بسبل الناس حين قدموا الموسم لا يمر بهم أحد الا حذروه  
اياهم وذكروا لهم أمره قال ابن هشام قال ابن اسحق فجعل أولئك الثفر  
يقولون ذلك في رسول الله صلى الله عليه وسلم فانتشر ذكره في بلاد العرب كلها  
وفي الكتاب المذكور في خبر أبي جهل وحجره الذي أراد ان يفضخ  
به رأس النبي صلى الله عليه وسلم بجعله فرجع منهزماً يخبر قريشاً انه  
رأى دون النبي صلى الله عليه وسلم فخلاً عظيماً وقد قدمناه قال ابن  
اسحق فلما قال لهم أبو جهل ذلك قام النضر بن الحارث بن كلدة وكان  
من اشراف قريش ومن أشدهم عداوة لرسول الله صلى الله عليه  
وسلم فقال يا معشر قريش انه والله لقد نزل بكم أمر ما أتيتم له بحيلة  
بعد قد كان محمد فيكم غلاماً حدثاً ارضاكم فيكم واصدقكم حديثاً  
واعظمكم امانة حتى اذا رأيتم في صدغيه الشيب وجاءكم بما جاءكم به  
قلتم ساحر لا والله ما هو بساحر لقد رأينا السحرة ونفثهم وعقدهم وقلتم

كاهن لا والله ما هو بكاهن لقد رأينا الكهنة ونخالجهم وسمعنا سجعهم  
 وقلتم شاعر لا والله ما هو بشاعر لقد رأينا الشعر وسمعنا أصنافه كلها  
 هن جهور جزه وقلتم مجنون لا والله ما هو بمجنون لقد رأينا الجنون فما  
 هو بمجنقه ولا وسوسته ولا تخطيطه يامعشر قريش فانظروا في شأنكم  
 فانه والله لقد نزل بكم أمر عظيم الخبر وفي بعض التفاسير المعتبرة ان  
 الوليد بن المغيرة قال لبني مخزوم وذلك بعد ان سمع من النبي صلى الله  
 عليه وسلم شيئاً من القرآن والله لقد سمعت من محمد كلاماً ما هو من  
 كلام الانس ولا من كلام الجن ان له لحلاوة وان عليه لطلاوة وان  
 اعلاه لثمر وان اسفله لمغدق وانه يعلو وما يُعلَى فقالت قريش صبا  
 والله الوليد لتصبأَنَّ قريش فقال لهم ابو جهل انا اكيكموه وقعد اليه  
 حزيناً وكلمه بما احماه فقام فاتاهم فقال تزعمون ان محمداً مجنون فهل  
 رايتموه يخنق وتقولون انه كاهن فهل رايتموه يحدث بما يتحدث به  
 الكهنة وتزعمون انه شاعر فهل رايتموه يتعاطى شعراً قط وتزعمون  
 انه كذاب فهل جربتم عليه شيئاً من الكذب فقالوا في كل ذلك اللهم لا  
 قالوا له فما هو ففكر فقال ما هو الا ساحر اما رايتموه يفرق بين الرجل  
 وولده ومواليه وما يقوله سحر يؤثر عن اهل بابل فتفرقوا متعجبين منه  
 وفي السيرة لابن هشام قال ابن اسحاق وجعلت قريش حين منع  
 الله النبي صلى الله عليه وسلم منهم يحذرون منه الناس ومن قدم عليهم من العرب  
 وكان الطفيل بن عمرو والدوسي يحدث انه قدم مكة ورسول الله صلى الله عليه  
 وسلم بها فمشى اليه رجال من قريش وكان الطفيل رجلاً شريفاً شاعراً ليلاً فقالوا  
 له يا طفيل انك قدمت بلادنا وهذا الرجل الذي بين اظهارنا قد اعضل بنا  
 وقد فرق جماعتنا وشتت امرنا وانما قوله كالسحر يفرق بين الرجل  
 وبين ابيه وبين الرجل وبين اخيه وبين الرجل وبين زوجته وانا نخشى



عليك وعلى قومك ما قد دخل علينا فلا تكلمه ولا تسمع من منه شيئاً  
قال فوالله ما زالوا بي حتى اجمعت ان لا اسمع منه شيئاً حتى حشوت في  
اذني حين غدوت الى المسجد كرسفاً فرقاً (١) من ان يبلغني شيء من  
قوله وانا لا اريد ان اسمعه قال فغدوت الى المسجد فاذا رسول الله صلى  
الله عليه وسلم قائم يصلي عند الكعبة قال فقممت منه قريباً فأبى الله الا ان  
يسمعني بعض قوله قال فسمعت كلاماً حسناً قال فقلت في نفسي وانكل امي  
والله اني لرجل ليب شاعر ما يخفى عليّ الحسن من القبيح فما يمنعني ان  
اسمع من هذا الرجل ما يقول فان كان الذي يأتي به حسناً قبلته وان كان  
قيحاً تركته قال فكنت حتى انصرف رسول الله صلى الله عليه وسلم  
الى بيته فاتبعته حتى اذا دخل بيته دخلت عليه فقلت يا محمد ان قومك  
قالوا لي كذا وكذا الذي قالوا فوالله ما برحوا يخوفوني امرك حتى سددت  
أذني بكرسف لئلا اسمع قولك ثم أبى الله الا أن يسمعني قولك فسمعت  
قولاً حسناً فاعرض عليّ امرك قال فعرض عليّ رسول الله صلى الله عليه  
وسلم الاسلام وتلا عليّ القرآن فلا والله ما سمعت قولاً قط أحسن منه  
ولا امرأ أعدل منه قال فأسلمت وشهدت شهادة الحق وقلت يا بني الله اني امرؤ  
مطاع في قومي وانا راجع اليهم ودايعهم الى الاسلام فادع الله ان يجعل لي  
آية تكون لي عوناً عليهم فيما ادعواهم اليه قال اللهم اجعل له آية قال فخرجت  
الى قومي حتى اذا كنت بثنية (٢) تطلعني على الحاضر وقع نور بين عيني مثله  
للصباح قال قلت اللهم في غير وجهي اني اخشى ان يظنوا انها مثلة وقعت  
في وجهي لفراق دينهم قال فتحول فوق في رأس سوطي فجعل الحاضرون  
يتراءون ذلك النور في سوطي كالقنديل المعلق وانا اهبط من الثنية حتى  
جثتهم فأصبحت فيهم الى آخر الخبر (أقول) النور الواقع في وجهه

(١) الكرسف القطن. والفرق بالتحريك. الخوف «٢» الثنية المكان المرتفع

الطفيل ثم في رأس سوطه ( معجز عظيم ) من معاجز نبينا محمد صلى الله عليه وسلم أظهره الله بدعائه على يد الطفيل نظير ما أظهره الله لرسول عيسى عليه السلام بدعائه ولم نورد هذا في الذي عددناه من معاجزه ( وفي كتاب السيرة أيضاً ) عن ابن اسحق مسنداً الى عبيد الله بن العباس قال اني لفلان شاب مع أبي بنى ورسول الله صلى الله عليه وسلم يقف على منازل القبائل من العرب فيقول يا بني فلان اني رسول الله اليكم يأمركم ان تعبدوا الله ولا تشركوا به شيئاً وان تخلعوا ما تعبدون من دونه من هذه الانداد وأن تؤمنوا بي وتصدقوا بي وتمنعوني حتى آين لكم عن الله ما بعثني به قال وخلفه رجل أحول وضيء له غديران عليه حلة عدنية فاذا فرغ رسول الله صلى الله عليه وسلم من قوله وما دعا اليه قال ذلك الرجل يا بني فلان ان هذا انما يدعوكم الى أن تساخوا اللات والعزى من أعناقكم وحلفاءكم من الجن من بني مالك بن أقيش الى ما جاء به من البدعة والضلالة فلا تطيعوه ولا تسمعوا منه قال فقلت لأبي من هذا الذي يتبعه ويرد عليه ما يقول قال هذا عمه عبدالعزيز ابن عبدالمطلب أبو لهب ( وفي السيرة ) في حديث مبارزة رسول الله صلى الله عليه وسلم لأبي بن خلف الجمحي اذ دعاه الى المبارزة وان رسول الله صلى الله عليه وسلم استقبله بحربة فطعنه في عنقه طعنة تداداً منها عن فرسه مراراً أى قلبه فحمل يتدحرج فلما رجع الى قريش وقد خدشه في عنقه خدشاً غير كبير فاحتقن الدم قال قتلني والله محمد قالوا له ذهب والله فؤادك والله ان بك من بأس قال انه قد كان قال لي بمكة أنا أقتلك فوالله لو بصق علي لقتلني فمات عدو الله بسرف وهم قافلون به الى مكة ( قدبر ) فيما تضمنه هذا الخبر من اعتقاد مشركي العرب في النبي صلى الله عليه وسلم حقيقة الصدق وان ما يخبر به واقع لا محالة تجده ناطقاً

بأن القوم يعلمون من حال النبي صلى الله عليه وسلم عكس ما يُظهرون  
(وفي السيرة) مستنداً عن عبد الله بن عمرو بن العاص قال حضرت قريشاً  
وقد اجتمع أشرفهم يوماً في الحجر فذكروا رسول الله صلى الله عليه وسلم  
فقالوا ما رأينا مثل ما صبرنا عليه من أمر هذا الرجل قط سقه أحلامنا  
وشتم آباءنا وعاب ديننا وفرّق جماعتنا وسب آلهتنا لقد صبرنا منه على  
أمر عظيم أو كما قالوا فيناهم في ذلك اذطلع رسول الله فأقبل يمشي حتى  
استلم الركن ثم مرّ بهم طائفاً باليت فلما مرّ بهم غمزوه بيهض القول  
قال فعرفت ذلك في وجه رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ثم مضى  
فلما مرّ بهم الثانية غمزوه بمثلها قال فعرفت ذلك في وجه رسول الله  
صلى الله عليه وسلم ثم مرّ بهم الثالثة فغمزوه بمثلها فوقف ثم قال  
أتسمعون يا معشر قريش أما والذي نفسي بيده لقد جئتكم بالذبح قال  
فأخذت القوم كلمته حتى ما منهم رجل الا كأنما على رأسه طائر واقع  
حتى ان أشدهم فيه وصاة قبل ذلك ليرفؤه بأحسن ما يجده من القول  
حتى انه ليقول انصرف يا أبا القاسم فوالله ما كنت جهولاً قال فانصرف  
رسول الله صلى الله عليه وسلم الخبر (فتأمل) في صريح هذا الحديث وما  
نطق به فهل ترى ان قريشاً يعتقدون في النبي صلى الله عليه وسلم انه  
مجنون أو شاعر أو ساحر أو كاذب ويدخلهم من قوله جئتكم بالذبح  
ما أرعب قلوبهم وزعزع نفوسهم من شدة الخوف والرهبّة حتى ان  
أشدهم عليه ليسكته بأحسن القول ويقول انصرف يا أبا القاسم فوالله  
ما كنت جهولاً وهل تعلم ان العقلاء يعبئون بقول من يعتقدون فيه  
الجنون والكذب والسحر ويخافون وعيده ويرهبون تهديده كلاً انما  
يكون ذلك لمن يعلمون استقامته وكمال عقله ويقطعون بصدقه في كل  
ما يخبر به ومن هذا يتضح ان اعراضهم عن قبول ما جاءهم به من الحق

الذي عرفوه انما هو تعنت واستكبار (وقد روى) في كتاب السيرة مسنداً عن الزهري محمد بن مسلم بن شهاب انه حدث ان ابا سفيان ابن حرب و ابا جهل بن هشام وال اخنس بن شريق الثقفي حليف بني زهرة خرجوا ليلة ليستمعوا من رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو يصلي من الليل في بيته فأخذ كل رجل منهم مجلساً يستمع فيه وكل لا يعلم بمكان صاحبه فباتوا يستمعون له حتى اذا طلع الفجر تفرقوا فجمعهم الطريق قتلا وموا وقال بعضهم لبعض لا تعودوا فلورآكم بعض سفهائكم لا وقعتم في نفسه شيئاً ثم انصرفوا وذكر في الخبر انهم عادوا الليلة الثانية واللييلة الثالثة وانهم تعاهدوا بعد الثالثة أن لا يعودوا قال فلما أصبح الاخنس بن شريق اخذ عصاه ثم خرج حتى أتى ابا سفيان في بيته فقال اخبرني يا ابا حنظلة عن رأيك فيما سمعت من محمد فقال يا ابا ثعلبة والله لقد سمعت اشياء اعرفها واعرف ما يراد بها وسمعت اشياء ما عرفت معناها ولا ما يراد بها قال الأخنس وانا والذي حلفت به قال ثم خرج من عنده حتى أتى ابا جهل فدخل عليه بيته فقال يا ابا الحكم مارأيت فيما سمعت من محمد فقال ماذا سمعت تنازعنا نحن وبنو عبد مناف الشرف اطعموا فأطعمنا وحملوا فحملنا واعطوا واعطينا حتى اذا تجاذبنا على الركب وكنا كفرسي رهان قالوا منا نبي يأتيه الوحي من السماء فمضى ندرك مثل هذه والله لا نؤمن به ابداً ولا نصدقك قال فقام عنه الاخنس وتركه

(اقول) وهذا غاية التكبر والعناد فان كلاً من الثلاثة لم يطعن فيما سمعه بشئ من المطاعن ومع ذلك لم يؤمن احد منهم بالنبي صلى الله عليه وسلم ولم يصدق بكتابه و ابو جهل كما ترى قد صرح بالعصية تصريحاً وما يدل على ما قلناه منطوقاً ومفهوماً من الاحاديث كثير لو تعطينا ذكر جميعه لخرج بنا الى الاطناب والملال فلنقتصر على ما أوردناه فيه

كفاية لمن وعى وشفاء من داء الجهل والعمى ( ومنه يعلم ) ان ما أوردته النصراني عن اخوانه المشركين ضلال وباطل وما اعتمد عليه في مرامه من قولهم مجتث زائل (فلو فرضنا) ان قول الكفرة الفجرة في الانبياء انهم مجانين أو سحرة قاذح في صحة نبواتهم لم يكن ما رواه الخصم من قول المشركين في نبينا محمد صلى الله عليه وسلم قاذحاً في صدق نبوته لانهم لم يقولوا فيه ذلك عن اعتقاد فليس للنصراني على قولهم فيما يحاوله استناد فاحتجاجة به عصبية ظاهرة وعناد فلا يتم له به مقصد ولا مراد

وينبغي تفسير ما في هذه الاحاديث من الالفاظ الغير المألوفة عند الناظرين فنقول (الزمزمة) كثرة الكلام أو الصوت البعيد له دوي أو تتابع الصوت وكأن الاول ثم الثالث أنسب بالمقام (والسجع) استعمال كلام له قواف كقوافي الشعر وهذا من ديدن الكهان (والحنق) بخاء معجمة ثم نون مفتوحة مصدر حنق كتعب بمعنى اغتاظ ( والتخالج ) التشكيك واضطراب الرأي ويقال لاضطراب الاعضاء أيضاً (والوسوسة) حديث النفس واختلاط الذهن من غلبة السوداء (والتخليط) ضم كلام الى كلام يضاده ويعاكسه مع اعتقاد صحتها معاً أو اعتقاد هذا مرة وهذا أخرى مع عدم الاستمرار على أمر واحد لا اختلال العقل وهذه من صفات المجانين (والنفث) التفل وهو نفخ معه شيء من الريق (والعقد) كمر جمع عقدة وهي ضم الخيط أو شبهه ببعضه الى بعض في مواضع منه وهذا من عمل السحرة كان الساحر يعقد عقدة في خيط أو ما أشبهه ويتكلم عليها بكلام ثم ينفث فيها والعقدة أيضاً وصل الشيء بغيره خيطاً كان أو غيره

وتقال على المواصلة بين اثنين \* قال الشاعر

وَكُنَّا عَقْدَنَا عُقْدَةَ الْوَصْلِ يَبْتَنَّا فَلَمَّا تَوَاقَفْنَا شَدَّتْ وَحَلَّتْ



(والرجز) هو ما كان من الشعر على وزن مستفعلن مستفعلن مستفعلن  
حرتين كقول لبيد

يَارُبَّ هَيْجَا هِيَ خَيْرُ مُودَعَةٍ حَتَّى تَكُونَ هَامَتِي مُقَرَّعَةً ١  
وقول عبد المسيح بن عمرو بن نُقَيْلَةَ الغساني

أَصَمُّ أَمْ يَسْمَعُ غَطْرِيفُ الْيَمَنِ أَمْ قَادَ قَازِلَمْ بِهِ شَاؤُ الْعَنِ ٢  
يَا فَاصِلَ الْخُطَّةِ أَعَيْتَ مَنْ وَمَنْ أَتَاكَ شَيْخُ الْحَيِّ مِنْ آلِ سَنَنْ ٣

وهو كثير (والهزج) ما كان من الشعر على وزن مفاعيلن مفاعيلن  
كقول ذي الاصبغ العدواني

عَذِيرَ الْحَيِّ مِنْ عَدَوَا نَ كَانُوا حَيَّةَ الْأَرْضِ ٤  
بَغَى بَعْضٌ عَلَى بَعْضٍ فَلَمْ يَرْعَوْا عَلَى بَعْضٍ

وقول الحماسي

فَلَمَّا صَرَحَ الشَّرُّ فَأَمْسَى وَهُوَ غَرَّتَانُ ٥  
وَلَمْ يَبْقَ سِوَى الْعُدْوَا نِ دِيْنَاهُمْ كَمَا دَانُوا

(والقريض) مقابل الرجز والهزج والمقبوض مثل المضارع وهو وزن  
مفاعيلن فاعلاتن (والمقتضب) وهو وزن مفعولات مستفعلن (والمجتث)

(١) هامت أي رأسي . ومقرعة أي مخلوقة وبقيت بقايا في نواحيها (٢) الفطريف  
بالكسر السيد وقوله فاد أي مات وقوله قازلم به أي ذهب به مسرعا (والشأو)  
السبق (والعنن) عروض الموت (٣) الخطبة بالضم الأمر (٤) قوله عذير الحي مفعول  
به المحذوف . والعذير الحال تحاولها تعذر عليها أي فأت عذرا فيما فعل بعض هذا  
الحي في بعض من التباغض والقتل بعد ما كانوا حية الأرض التي يحذرهما كل  
أحد (٥) صرح أي انكشف . و غرَّتَانُ أي جائع

وهو وزن مستفعل لن فاعلاتن (والمبسوط) غير ذلك كالطويل والبسيط  
والمديد والكامل وهي معروفة وغير ذلك من البحر الشعر منه ما يدخل في المبسوط  
ومنه ما يجري مجرى المقبوض وشرح الحال في هذا المطلب على ما ينبغي يتجاوز  
بناعن مقصد الكتاب (والطلاوة) الحسن والبهجة (والجناة) الغض من  
الثمر الذي يحنى (والغدق) المساء الكثير والمطر الكثير ووصف الوليد  
القرآن بالجناة والغدق لما عرّفه فيه من كثرة الخير وحسن المعاني

(قال النصراني) أما الدين المسيحي فلم يبع وسائط الجبر والاكراه  
اصلا بل انتشر في العالم بمجرد الوعظ والتعليم

(أقول) أما دين المسيح الحقيقي فصاحب الكتاب وأصحابه النصارى  
لا المام لهم به أصلا وقد أوفحننا ذلك فيما سبق وأما نصرانيّتهم التي هم  
عليها فقد كانت خاملة الذكر ضعيفة القوى قايلة الاتباع جداً وما زالت  
على ذلك دهرأ حتى قبلها قسطنطين الاصفري ملك الروم وجبر أهل  
مملكته على قبولها وألزمهم الدين بها بالقهر والغلبة ومن خلفه  
بسط عليه شديد العقوبة فقبلوها جبراً ودانوا بها قهراً فلم يكن انتشارها  
بمجرد الوعظ والتعليم كما ادعى الخصم بل بالجبر والاكراه ثم استقرت  
في القلوب وركنت اليها النفوس بعد تقادم العهد وتطاول المدة  
وصارت كالعادات المألوفة كما تكون كذلك سائر الديانات وقد ذكر  
ما قلناه من كان من المؤرخين معتنياً بإيراد قصص الانبياء السابقين  
وأخبار الملوك الماضين والنصراني ذكر في أواخر بابيه الثاني من ذلك  
بعضاً وأخفى منه ما عليه فيه الحجة فإن كان انتشار دين الاسلام بالجبر  
والاكراه في أول الأمر دليلاً عند الخصم على بطلانه فنصرانيّته  
أيضاً باطلة لان انتشارها كان مسيئاً عن الأمرين والا فساكثر به  
القول في شيوع دين الاسلام وانتشاره لا وجه له أصلاً \* وأما ما اعتذر

به عن امر الله موسى بالقتال وعن حروب داود فقد أجبت عنه بأحسن الجواب  
عند ذكر شروط النبي صلى الله عليه وسلم فلا حاجة الى اعادته مرة أخرى  
( فقد اتضح ) من كل ما اوخناه صدق نبوة نبينا محمد صلى الله  
عليه وسلم ورسالة وصحة كتابه ودينه ( وبطل ) جميع ما جاء به النصراني  
من تشبهاته وزخارفه

( قال ) ولعل ممرضاً يقول ان كان دين الاسلام ليس بحق فكيف  
سمح الله بانتشاره في هذا المقدار من البلاد وتبوته الى يومنا هذا ( واجاب )  
عنه بما حاصله ان الله سبحانه وتعالى سمح ايضاً بانتشار العبادات الوثنية  
مع ظهور بطلانها وفسادها فلا يتخذ ظهور مذهب من المذاهب دليلاً  
على حقيقته وان تدبر الله وحكمته الغامضة لا يمكن الانسان ادراكها  
واطال بعد هذا بما لا محصل فيه

( اقول ) ان هذا الرجل لا يزال يركب ظهر عمياء ويخبط خبط  
عشواء ( وأول ) ما يجاب به عن جوابه عن اعتراضه بان تقول له انك قد ملأت  
كتابك ( حق ) في اذنب كلامك هذا وما قبله بقليل وقد ذكرناه وأجبتنا  
عنه ) واكثر من التبجح بانتشار دين النصرانية واطهار الاستدلال  
به على صحته فلما عرفت ان هذا يلزمك في دين الاسلام عدلت عنه  
وأبدت خلافه ثم رجعت اليه ايضاً في عجز كلامك هذا فانت لا شك  
موسوس مختلط مصاب في عقلك مطبوع على قلبك لا تدري ما تقول  
( ونحييه ثانياً ) بآثام زمر ديانة باطلة من الديانات الوثنية انتشرت انتشار دين  
الاسلام قط بل كانت ديانة كل قوم من الوثنيين مقصورة عليهم لا يوافقهم  
عليها احد غيرهم وان كان وثنياً حتى ان اوثان كل قوم التي يعبدونها  
غير اوثان الآخرين فليس شيء من دياناتهم يشبه دين الاسلام في وجه  
من الوجوه اصلاً ( ونحييه ثالثاً ) بأنه غير خفي على العارفين ان مدعي النبوة

يسند دعواه واحكامه من الامر والنهي وديانته واخباره الى الله جل اسمه وغير خفي ايضاً ان امتداد الله تعالى ذلك المذعي بالنصر على اعدائه والظفر بخصمائه وتأيدته بالقوة والقهر الى نشر دينه واقدار أتباعه على اشاعة دعوته في اقطار الارض تصديق له من الله سبحانه في دعوى النبوة وفي اخباره عن الله سبحانه وتعالى بما اخبر به فمحمد بن عبد الله نبينا صلى الله عليه وسلم ان كان صادقاً في دعوى النبوة وما اخبر به عن الله جل وعلا من نصره واطهار دينه ونشره في اصقاع الارض واقطار العالم فهو المطلوب وكان انتشار دين الاسلام واستمراره دليلاً واضحاً وبرهاناً لا تحصى على صحته وحقيقته وان لم يكن صادقاً فيما ادعاه واخبر به عن الله وقد وقع ما اخبر به عياناً لزم ان الله سبحانه صدق الكاذب عليه في كذبه وتصديق الكاذب في كذبه فيصح عقلا ونقله والقيح لا يجوز على الله في حكمته بل هو متمتع عليه ومستحيل فاذا محمد صلى الله عليه وسلم صادق لا محالة والآن لما صدقه الله في كل ما اخبر به ومن جملة ذلك انتشار دينه واما اهل الديانات الوثنية فانهم لا يسندون دعواهم الى الله تعالى في نبوة ولا حكم ولا خبر بل اكثرهم يمجّدون الصانع تعالى ولا يقرّون بوجوده كالدهرية ومنهم من يقرّ به كالمشركين ولكن يسندون التدابير الى اوثانهم وكلهم ينكرون النبوات ونزول الوحي من الله على بشر مثلهم فعدم تعجيل الله بهلاكهم وازالة دياناتهم ليس فيه تصديق لكاذب عليه لأنهم لم يسندوا شيئاً من امورهم الى الله تعالى بل هو استدراج واولاء وتمتع لهم في الدنيا وقد بين الله الفرق بين الامرين في كتابه العزيز فقال في الامر الاول (قَايِدُنَا الَّذِيْنَ آمَنُوْا عَلٰى عَدُوِّهِمْ فَاصْبَحُوْا ظَاهِرِيْنَ) وقال في الثاني (سَنَسْتَدْرِجُهُمْ مِنْ حَيْثُ لَا يَعْلَمُوْنَ وَاُنْمِیْ لَهُمْ اِنْ

كَيْدِي مَتِينٌ) وَقَالَ (نَمَتَّعُهُمْ قَلِيلًا ثُمَّ نَضْطَرُّهُمْ إِلَىٰ عَذَابٍ غَلِيظٍ) (والحاصل) أَنَّ تَأْيِيدَ اللَّهِ مِنْ يُخْبِرُ عَنْهُ بِإِقْنَاعٍ مَا أَخْبَرَ بِهِ تَصْدِيقُ لَهُ فَلَا يَجُوزُ أَنْ يَصْدُرَ مِنَ اللَّهِ لِكَاذِبٍ وَتَرْكُ مَعَاجِلَةٍ مِنْ لَا يُخْبِرُ عَنْهُ عَلَىٰ مَعَاصِيهِ بِإِمْلَاءٍ وَهُوَ عَلَى اللَّهِ جَائِزٌ فَتُشَرُّ دِينَ الْإِسْلَامِ إِذَا أَخْبَرَ مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ اللَّهِ أَنَّهُ سَيَجْرِيهِ فِي الْعَالَمِ وَيُظْهِرُهُ دَلِيلٌ عَلَىٰ صِحَّتِهِ لَكُونِهِ تَصْدِيقًا مِنْ اللَّهِ لِنَبِيِّهِ وَنُشْرَ الدِّيَانَاتِ الْبَاطِلَةِ لَيْسَ فِيهِ دَلِيلٌ عَلَىٰ صِحَّتِهَا إِذْ لَا تَصْدِيقَ مِنَ اللَّهِ فِي ذَلِكَ لِأَهْلِهَا وَالنَّصْرَ أَنِّي لَمَّا كَانَ جَاهِلًا غِيَّابًا لِمَعْتَوَاهَا زَائِلٌ بِالْعَقْلِ لَمْ يَفْرُقْ بَيْنَ الْوَجْهَيْنِ وَلَمْ يَفْصِلْ بَيْنَ الْأَمْرَيْنِ وَتَوَهَّمُ أَنَّ الدِّيَانَاتِ كُلَّهَا عَلَىٰ حَدٍّ وَاحِدٍ وَأَنَّ اتِّشَارَ كُلِّ مَنِهَا لَا يَدُلُّ عَلَىٰ صِحَّتِهِ فَضَّلَ وَغَوَىٰ، وَنَطَقَ عَنِ الْهَوَىٰ، فَتَرَدَّى فِي غَمْرَةِ الْغَوَايَةِ وَتَوَىٰ، فَبُئِسَ مَا أَظْهَرَهُ وَقَبِيحًا لَمَّا تَوَىٰ، (وَإِيضًا) أَنَا لَمْ نَجِدْ دِيَانَةً بَاطِلَةً حَدَّثَتْ فِي الْعَالَمِ إِلَّا أَرْسَلَ اللَّهُ بَعْدَ حَدُوثِهَا رَسُولًا إِلَىٰ أَهْلِهَا مُؤَيِّدًا بِالْمُعْجَزَاتِ يَدْعُوهُمْ إِلَىٰ تَرْكِهَا وَيُبَيِّنُ لَهُمْ ضَلَالَتَهَا وَيُرْشِدُهُمْ إِلَىٰ طَرِيقِ الْهُدَىٰ وَلَمْ يَتْرَكْ خَلْقَهُ مِنْ أَمْرِهَا فِي رِعْمَىٰ كَمَا بَعَثَ اللَّهُ نُوحًا وَهُودًا وَصَالِحًا وَإِبْرَاهِيمَ وَلُوطًا وَشُعَيْبًا وَمُوسَىٰ وَغَيْرَهُمْ مِنْ أَنْبِيَائِهِ الْكَرَامِ دَاعِينَ إِلَىٰ دِينِهِ دَالِّينَ عَلَىٰ فُسَادِ عِبَادَةِ الْأَوْتَانِ وَآخِرُ مَا حَدَّثَ مِنَ الدِّيَانَاتِ الْبَاطِلَةِ دِيَانَةُ النَّصَارَىٰ الَّذِينَ جَسَدُوا مَا أَخْلَقَ مِنَ الْكُفْرِ وَأَقَامُوا مَا انْكَسَرَ مِنْ عُمُودِ الشَّرِكِ بِتَحَاذِهِمُ الْمَسِيحَ بْنَ مَرْيَمَ مِنْ دُونِ اللَّهِ آلِهَاءَ وَجَعَلَهُمْ آيَةً لَهُ وَلَدًا وَأَمَّا سَائِرُ الدِّيَانَاتِ الْبَاطِلَةِ الْوُثْنِيَّةِ فَحَقُّ الْمَوْجُودَةِ الْآنَ فَحَدُوثُهَا سَابِقٌ عَلَىٰ حَدُوثِ دِيَانَةِ النَّصَارَىٰ فَبَعَثَ اللَّهُ رَسُولَهُ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَيَّدَهُ بِالْمُعْجَزَاتِ لِيَكُونَ دَالًّا عَلَىٰ بَطْلَانِهَا مِينًا لَضَلَالَةِ أَهْلِهَا كَمَا دَلَّ عَلَىٰ فُسَادِ دِيَانَاتِ أَهْلِ الْأَوْتَانِ وَاجْتِهَدَ فِي مَحْوِهَا وَلَمْ يَدْعِ اللَّهُ الْخَلْقَ مِنْ بَطْلَانِهَا فِي صَمَاءٍ وَلَا جِهَالَةٍ فَلَوْ أَنَّ دِينَ الْإِسْلَامِ بَاطِلٌ كَدِيَانَةِ النَّصَارَىٰ وَالْوُثْنِيِّينَ لَأَرْسَلَ اللَّهُ إِلَىٰ أَهْلِهِ رَسُولًا



هادياً يدلهم على بطلانه ويوضح لهم فسادهم ويرشدهم الى الدين الاقوم ولم يذر العباد من شأنه في غرور كما هي سنته الجارية فيمن ساف من خلقه (ومن المعلوم) ان الله جل اسمه لم يبعث نبياً بعد محمد صلى الله عليه وسلم يدعو الى غير دين الاسلام ويبين للخلق بطلانه كما بعث من قبله أنبياء يوضحون فساد الديانات الباطلة التي حدثت قبل أزمنتهم وكما بعثه لابطال التصرائية وغيرها من الاديان المخالفة للحق وجدد به معالم الدين وصدق به من مضى من الرسل وأوضح به ما استبهم من السبل وأقام به عمود الشرع الانور ورفع به لواء الدين الازهر (ومن المعلوم أيضاً) ان الله تعالى لن يبعث بعده رسولا فهو اذا خاتم الانبياء والمرسلين ودينه هو الحق المين وشرعه باق الى يوم الدين ففي اذن الله تعالى بامتثاره في العالم برهان واضح على صحته بيقين (ومن هذا يعلم) ان قول التصرائي في بعض كلامه ان المسلمين يؤمنون بالمسيح بعد رجوع التصاري الى طاعة الانجيل لا وجه له فان المسلمين اليوم ومن اول الاسلام غير منكرين لنبوة المسيح الذي بشر بمحمد صلى الله عليه وسلم وأمر باتباعه وكيف ينكرون نبوته ونبههم صلى الله عليه وسلم وكتابه يدعوهم الى الاقرار به فايمانهم به مرة أخرى تحصيل حاصل وهو غير جائز ثم ان في كلامه اعترافاً صريحاً بأن أصحابه التصاري عادلون عن أحكام الانجيل نالكون مسالك الضلال والأمر فيه وفيهم كما قال قاتهم لصدوفهم عن أمر الانجيل ونهيه كذبوا بنبوة محمد صلى الله عليه وسلم والانجيل وصاحبه يدعوهم الى الايمان بها كما بيناه سابقاً ولم يكفهم ذا دون ان كذبوا عيسى في ادعائه النبوة من الله سبحانه وتعالى وقالوا انه ادعى الربوبية وحرّفوا الانجيل على حسب ما أرادوا فضلوا وأضلوا والله المستعان على ما يصفون (وأيضاً) انا لم نجد أحداً من البشر

ادعى النبوة كذبا فوهب الله له نصراً وأظهر له ذكراً وعسى له جاهاً ورفع له صيتاً ونشر له ديناً وعظم له منزلة وقدرأ بل وجندنا من كان كذلك كسيلة بن حبيب واضرا به قد حبس الله عنه نصره وأخل ذكره وقطع أثره وعمى عليه خبره وصغر قدره وأفسد أمره فلو ان محمداً صلى الله عليه وسلم كان كاذباً في دعوى النبوة مثلهم وحاشاه من ذلك لفعل الله به كما فعل بهم ولم يعضده بالأعوان والأنصار. ويظفروه بالكفرة الفجار ولم ينشر دينه في الاقطار ولم يعن اتباعه ويقوتهم على فتح البلدان والامصار لان ذلك خلاف عادته وسنته فيمن ادعى النبوة كذبا عليه لكن الله فعل بمحمد صلى الله عليه وسلم عكس ما فعل بالكذبة فعضده بالهاجرين والأنصار وأيده بالنصر والظفر على الكفار ونشر دينه في أقطار الارض انتشار ضوء الشمس في رابعة النهار فهو لا محالة صادق في دعواه على رغم من كذب به وناواه وانتشار دين الاسلام يكون من جملة الأدلة على صحته بغير ريب ولا اشتباه

هذا وقد روى الخصم في بابه الثاني من فصله الثاني عن الرسالة الى أهل رومية وهي من أناجيله بزعمه ما لفظه لتخضع كل نفس للسلطين الفاتحة لأنه ليس سلطان الا من الله والسلطين الكاشة هي مرتبة من الله حتى ان من يقاوم السلطان يقاوم ترتيب الله والمقاومون سيأخذون لأنفسهم دينونة لذلك يلزم ان يخضع له ليس بسبب الغضب فقط بل أيضاً بسبب الضمير فانكم لاجل هذا توقفون الجزية الى آخر ما قال (وهذا) يدل بصرح على ان سلطنة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم واعترازه وانتشار دينه من الله وان المقاومين له مقاومون لترتيب الله والخصم من جملتهم فانجيله مضدق لنا فيما نقول ومكذب لقوله (وأما) بقية ما أطلب به النصرا في كلامه وختم به كتابه فهو من أعاجيب خرافات النصارى وغرائب مضحكاتهم

ومحالات أمنياتهم وقبائح أكاذيبهم وكلها. أوجلتها قد قدمه الخصم  
وتكلمنا عليه بما يغني عن إعادة القول فيه هنا وإلى هذا الموضع  
انتهى الكلام في نقض كتاب الخصم النضراني وما جاء به فيه من  
الباطيل فأنحلت بعون الله نقلاته وعُقدته، وانقضت قواعده شبهه وأنهدم  
مستنده، وتضعفت أركان تمويهه ووهن غضده، وتبدد جمعه وقلد  
عدده، وزالت أخاشيب نقضه عن مراسيها، وتكدكت أطواد إرامه من  
أعاليها، وانقلعت مشيدات زخارفه من مبانيها، وتقطعت أوصال أكاذيبه  
وبطلت أمانيتها، وبكمت ألسن تقولاته عند المقابلة والتطاح، وردت إلى  
ورائها وجوه تسويلاته القباح، بما أقمناه من الينات الصراح، فأصبح  
ما أنبته يداه من الاختلاق هشياً تذروه الرياح، فتميز الصدق من المين،  
وصرف الزيف من اللجين، وتبين الصبح لذي عينين، فمن شاء فليؤمن  
ومن شاء فليكفر فان الله غني عن العالمين

### ❦ خاتمة ❦

اعلم أيها الأخ الرشيد إن كتابنا هذا وإن كان الغرض الأصلي من  
تأليفه وجمعه هو بيان صدق نبوة نبينا محمد سيد الانام، وتصحيح ان  
القرآن موحى به إليه من عند الملك العلام، وثبات صحة دين الاسلام، إلا  
أنه بالعرض قد اشتمل على الإشارة المفهمة إلى التوحيد والعدل والمعاد  
فتمن اجالا وتفصيلا أربعة أمور من أصول الدين فأردنا ان نكملته  
بالإشارة إلى خامس الاصول وهو الامامة التي هي عند المتكلمين رياسة  
عامة في الدين والدنيا على سائر المكلفين لشخص انساني خلافة عن  
النبي صلى الله عليه وسلم ونجعل ذلك خاتمة الكتاب ولأنه قد تقدم  
الإشارة إلى ذلك في إيرادنا آيات التوراة المبشرة بالنبي صلى الله عليه وسلم

عند قولها في اسماعيل عليه السلام (اثني عشر رئيساً يلد) وعند ادعاء  
التصرافي وائل ان نبينا محمد صلى الله عليه وسلم لم يستخلف من يتسلم  
وامام الحكم بعده فآخينا ان نصرح هنا بما أشرنا اليه في ذينك الموضعين  
ونحتم به الكتاب ليشتمل كتابنا على الاصول الخمسة ويعم النفع به لأهل  
الملة ان شاء الله تعالى وكلامنا هنا يقع في مقامين

\* (المقام الاول) \* في ايراد الاحاديث المروية عن النبي صلى الله عليه وسلم في  
حصر عدد الائمة بعده صلى الله عليه وسلم وهي كثيرة من طرقنا وطرق اخواننا  
أهل السنة ونحن نورد منها بعضاً في المقام من طرق أولئك الاخوان لتم لنا  
بها الحجة عليهم وعلى غيرهم من أهل المذاهب والاديان (ف نقول) روى الشيخ  
الفاضل الجليل سليمان بن الحسين القندوزي الباغي الحنفي النقشبندي  
المتوفي سنة ألف ومائتين وأربع وتسعين في قسطنطينية في الباب السابع  
والسبعين من كتابه ينابيع المودة لأولى القربى عن جمع الفوائد مسنداً  
عن جابر بن سمرة عن النبي صلى الله عليه وسلم لا يزال هذا الدين قائماً  
حتى يكون عليكم اثنا عشر خليفة كلهم مجتمع عليه الامة فسمعت كلاماً  
من النبي صلى الله عليه وسلم أفهمه فقلت لأبي ما يقول قال كلهم من قريش  
للشيخين والترمذي وأبي داود بلفظه (وقال في النبايع) ذكر يحيى بن الحسن  
في كتاب العمدة من عشرين طريقاً في ان الخلفاء بعد النبي صلى الله عليه  
وسلم اثنا عشر خليفة كلهم من قريش في البخاري من ثلاثة طرق  
وفي مسلم من تسعة طرق وفي أبي داود من ثلاثة طرق وفي الترمذي  
من طريق واحد وفي الحميدي من ثلاثة طرق (قال) وفي البخاري عن  
جابر رفعه يكون بعدي اثنا عشر أميراً فقال كلمة لم أسمعهما فسألت أبي ماذا قال  
قال قال كلهم من قريش (وفي مسلم) عن عامر بن سعد قال كتبت  
إلى ابن سمرة أخبرني بشئ سمعته من النبي صلى الله عليه وسلم فكتب

إليّ سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم الجمعة عشية رجم الأسلمي يقول لا يزال الدين قائماً حتى تقوم الساعة ويكون عليهم اثنا عشر خليفة كلهم من قريش ( وفي الينابيع أيضاً ) عن كتاب مودة القريبي للسيد علي الهمداني عن عبد الملك بن عمير عن جابر بن سمرة قال كنت مع أبي عند النبي صلى الله عليه وسلم فسمعتة يقول بعدي اثنا عشر خليفة ثم خفي صوته فقلت لأبي ما الذي أخفى به صوته قال قال كلهم من بني هاشم وعن سماك بن حرب مثل ذلك وعن الشعبي عن مسروق قال يئنا نحن عند ابن مسعود نعرض مصاحفنا عليه إذ قال له فتي هل عهد اليكم نبيكم كم يكون من بعده خليفة قال أنك لحدث السن وأن هذا شيء ما سألتني عنه أحد قبلك نعم عهد إلينا نبينا صلى الله عليه وسلم أنه يكون بعده اثنا عشر خليفة بعدد نقيب بني إسرائيل ولهذا الخبر أيضاً طرق متعددة ( قال القندوزي ) بعد إيراد هذه الأحاديث وغيرها قال بعض المحققين إن الأحاديث الدالة على كون الخلفاء بعده صلى الله عليه بعض المحققين إن الأحاديث الدالة على كون الخلفاء بعده صلى الله عليه وسلم اثني عشر قد اشتهرت من طرق كثيرة فبشرح الزمان وتعريف الكون والمكان علم أن مراد رسول الله من حديثه هذا الأئمة الاثنا عشر من أهل بيته وعترته إذ لا يمكن أن يحمل هذا الحديث على الخلفاء بعده من أصحابه لقتلهم عن آثي عشر ولا يمكن أن نحمله على الملوك الأموية لزيادتهم على آثي عشر ولظلمهم الفاحش الآخر بن عبد العزيز ولكونهم غير بني هاشم لأن النبي صلى الله عليه وسلم قال كلهم من بني هاشم في رواية عبد الملك عن جابر وإخفاء صوته صلى الله عليه وسلم يرجع هذه الرواية لأنهم لا يحبون خلافة بني هاشم ولا يمكن أن نحمله على الملوك العباسية لزيادتهم على العدد المذكور ولقلة رعايتهم لآية ( قل لا أسألكم عليه أجراً إلا المودة في القربى ) وحديث الكساء



فلا بد ان يحمل هذا الحديث على الائمة الاتى عشر من أهل بيته وعترته لانهم كانوا اعلم أهل زمانهم وأجلهم وأورعهم وأتقاهم وأعلامهم نسباً وأفضلهم حسباً وأكرمهم عند الله وكانت علومهم عن آياتهم متصلة بمجدهم وبالوراثه واللدنية كذا عرفهم أهل العلم والتحقيق وأهل الكشف والتوفيق (ويؤيد) هذا المعنى أي ان مراد النبي صلى الله عليه وسلم الائمة الاثنا عشر من أهل بيته ويشهد له ويرجحه حديث الثقلين والاحاديث المتكررة في هذا الكتاب وغيرها (واما قوله) صلى الله عليه وسلم كلهم تجتمع عليه الامة في رواية عن جابر بن سمرة فمراده صلى الله عليه وسلم ان الامة تجتمع على الاقرار بامامة كلهم وقت ظهور قائمهم المهدي انتهى وما أفاده متضح المعنى من الاحاديث المذكورة (واما قوله) صلى الله عليه وسلم كلهم تجتمع عليه الامة فيحتمل ان يكون خبراً بمعنى الامر فان ايراد الجملة الخبرية في موضع الجملة الانشائية كثير في كلام العرب وقد نص عليه أهل علم المعاني والبيان وغيرهم فلا يحتاج فيه الى التأويل الذي ذكره ذلك المحقق وان كان صحيحاً ثم ان الاحاديث المذكورة تشير الى وقوع خلافتهم بعد النبي صلى الله عليه وسلم بلا فصل لقوله صلى الله عليه وسلم يكون بعدي اثنا عشر أميراً كما في البخاري ومودة القربي عن جابر بن سمرة وفي حديث عبدالله بن مسعود أيضاً وتشير الى اتصال خلافتهم واحداً بعد واحد من غير فصل لاناطة قيام الدين بخلافتهم في تلك الاحاديث وتشير الى بقاء خلافتهم واستمرارها الى آخر زمان التكليف وهو ظاهر منها خصوصاً من حديث طامن بن سعد عن جابر عن قول النبي صلى الله عليه وسلم لا يزال الدين قائماً حتى تقوم الساعة الى آخره (ومن هذا يعلم) ان الخليفة بعد النبي صلى الله عليه وسلم هو علي بن أبي طالب عليه السلام لا غيره وان الامام الثاني

عشر يبقى منعمراً الى آخر الزمان الذي يجري فيه التكليف وهذا هو نص قول الامامية فمن عمل بقول النبي صلى الله عليه وسلم في هذه الاخبار لزمه القول بما قالوه والا فهو مخالف لقول النبي صلى الله عليه وسلم والامر في ذلك واضح

المقام الثاني في تعريف أسماء الخلفاء المشار اليهم فيما مر من الاحاديث  فأولهم أمير المؤمنين أبو الحسن علي بن أبي طالب بن عبد المطلب بن هاشم (وبعده) ابنه أبو محمد الحسن بن علي المجتبى (وبعده) أبو عبد الله الحسين بن علي سيد الشهداء (وبعده) ابنه أبو محمد علي بن الحسين زين العابدين (وبعده) ابنه أبو جعفر محمد بن علي الباقر (وبعده) ابنه أبو عبد الله جعفر بن محمد الصادق (وبعده) ابنه أبو إبراهيم موسى بن جعفر الكاظم (وبعده) ابنه أبو الحسن علي بن موسى الرضا (وبعده) ابنه أبو جعفر محمد بن علي الجواد الموصوف بالتقي (وبعده) ابنه أبو الحسن علي بن محمد الهادي المعروف بالتقي (وبعده) ابنه أبو محمد الحسن بن علي العسكري المنتعوت بالزكي (وبعده) ابنه أبو القاسم محمد بن الحسن المهدي عجل الله فرجه وسهل مخرجه ونصرنا به نصراً عزيزاً فهو لاء الانقياء هم الأئمة الأولياء وحجج الله الاصفياء وهم خلفاء الرسول صلى الله عليه وسلم على الأمة بلا شك ولا ريب (والدليل) على ان هؤلاء هم الأئمة وانهم هم الخلفاء وانهم هم المقصودون في الاحاديث المتقدمة من وجوه (الاول) ان العدد المذكور في تلك الاحاديث لا ينطبق الا عليهم (الثاني) تميزهم من بين قريش وبني هاشم وغيرهم بصفات الكمال من العلم والحلم والزهد والورع وغير ذلك. وقدم هذان الوجهان من قريب (الثالث) نص كل سابق منهم على لاحقه وهو متواتر بين الامامية (الرابع) اننا نشترط في الامام العصمة ولا قائل من من الأمة بعصمة غير هؤلاء الاطهار اما هم فقد اجمع الامامية على

عصمتهم بأدلة واضحة (منها) خبر الثقلين الناطق بملازماتهم للقرآن (وأخبار) أهل بيتي كسفينة نوح من ركبها نجا وسيمر بعضها (ووافقنا) بعض أهل السنة على عصمة أمير المؤمنين من جهة دلالة النصوص لامن جهة إن الإمام يشترط فيه العصمة فالاختلاف بيننا وبينه في الوجه الذي يثبت له العصمة ولا ضير في ذلك (ووافقنا) على عصمة المهدي صريحاً وعصمة من قبله إشارة ظاهرة محي الدين بن العربي في الفتوحات المكية. وقد أوضحنا ذلك تمام الايضاح في كتابنا منار الهدى (الخامس) النص عليهم من النبي صلى الله عليه وسلم بأسمائهم خصوصاً وعموماً والاحاديث المتضمنة لهذا المعنى كثيرة نورد منها بعضاً يكون فيه الكفاية لمن وفقه الله للهداية (فروى القندوزي) في الباب السادس والسبعين من كتاب ينابيع المودة عن كتاب فرائد السمطين بسنده عن مجاهد عن ابن عباس قال قدم يهودي يقال له مغتل فقال يا محمد أسألك عن أشياء تلجلج في صدري منذ حين فان أجبتني عنها أسلمت على يدك قال سل يا أبا عمارة فقال يا محمد صف لي ربك فقال صلى الله عليه وسلم لا يوصف الا بما وصف به نفسه وكيف يوصف الخالق الذي تعجز العقول ان تدركه والاولهام ان تناله والخطرات ان تحده والابصار ان تحيط به جل وعلا عما يصفه الواصفون ناه في قره وقريب في نأيه هو كيف الكيف وأئن الأئن فلا يقال له أين وهو منقطع الكيفية والأينونية فهو الأحد الصمد كما وصف نفسه والواصفون لا يبلغون نعته لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد قال صدقت يا محمد فأخبرني عن قولك انه واحد لا شبيه له أليس الله واحداً والانسان واحداً فقال صلى الله عليه وسلم الله عز وعلا واحد حقيقي أحدي المعنى أي لا جزء له ولا تركب له والانسان واحد ثنائي المعنى مركب من روح وبدن قال صدقت فأخبرني عن وصيك من هو:

فما من نبي الا وله وصي وان نبينا موسى بن عمران اوصى الى يوشع  
ابن نون فقال صلى الله عليه وسلم ان وصي علي بن ابي طالب وبعده  
سبطاي الحسن والحسين تتلوه تسعة ائمة من صلب الحسين قال يا محمد  
فستهم لي قال صلى الله عليه وسلم اذا مضى الحسين فابنه علي فاذا مضى  
علي فابنه محمد فاذا مضى محمد فابنه جعفر فاذا مضى جعفر فابنه موسى  
فاذا مضى موسى فابنه علي فاذا مضى علي فابنه محمد فاذا مضى محمد فابنه  
علي فاذا مضى علي فابنه الحسن فاذا مضى الحسن فابنه الحجة محمد  
المهدي فهؤلاء اثنا عشر قال اخبرني كيفية موت علي والحسن والحسين  
قال صلى الله عليه وسلم يقتل علي بضربة على قرنه والحسن يقتل بالسم  
والحسين بالذبح قال فاین مكانهم قال في الجنة في درجتي قال أشهد أن لا  
اله الا الله وأنت رسول الله وأشهد أنهم الاوصياء بعدك واقد وجدت  
في كتب الانبياء المتقدمة وفيما عهد الينا موسى بن عمران انه اذا كفى  
آخر الزمان يخرج نبي يقال له أحمد ومحمد وهو خاتم الانبياء لا نبي بعده  
فيكون اوصياؤه بعده اثني عشر أولهم ابن عمه وحنته والثاني والثالث  
كانا أخوين من ولده ويقتل امة النبي الاول بالسيف والثاني بالسم والثالث  
مع جماعة من أهل بيته بالسيف وبالعهش في موضع الغربة فهو كولد  
النعم يذبح ويصبر على القتل لرفع درجاته ودرجات أهل بيته وذريته  
ولاخراج أتباعه ومحبيه من النار وتسعة الاوصياء منهم من اولاد الثالث  
فهؤلاء الاثنا عشر عدد الاسباط قال صلى الله عليه وسلم اتعرف الاسباط  
قال نعم انهم كانوا اثني عشر أولهم لاوي بن برخيا وهو الذي غاب عن  
بني اسرائيل غيبة ثم عاد فأظهر الله به شريعته بعد اندراسها وقاتل  
قرسطيا الملك حتى قتل الملك قال صلى الله عليه وسلم كأن في أمي ما كان  
في بني اسرائيل حذو النعل بالنعل والقعدة بالقعدة وان الثاني عشر من

ولدي يغيب حتى لا يرى ويأتي على أمتي زمن لا يبقى من الاسلام الا اسمه ولا يبقى من القرآن الا رسمه فينشد يا ذن الله تبارك وتعالى له بالخروج فيظهر الله الاسلام به ويجدده طوبى لمن أحبهم وتبعهم والويل لمن أبغضهم وخالفهم وطوبى لمن تمسك بهدايمهم ثم ذكر أبياتاً قالها مغفل يمدح بها النبي صلى الله عليه وسلم والمذكورين من أهل بيته تركنا إيرادها رَوْماً للإيجاز (وعن المناقب) عن وائلة بن الأصقع بن قرخاب عن جابر بن عبد الله الأنصاري قال دخل جندل بن جنادة بن جبيرة اليهودي على رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا محمد أخبرني عما ليس لله وعما ليس عند الله وعما لا يعلمه الله فقال صلى الله عليه وسلم أما ما ليس لله فليس لله شريك وأما ما ليس عند الله فليس عند الله ظلم وأما ما لا يعلمه الله فذلك قولكم يا معشر اليهود ان عزيزاً ابن الله والله لا يعلم انه له ولد بل يعلم انه مخلوقه وعبداه فقال أشهد أن لا إله الا الله وأنت رسول الله حقاً وصدقاً ثم قال اني رأيت البارحة موسى بن عمران فقال يا جندل أسلم على يد محمد خاتم الأنبياء واستمسك بأوصيائه من بعده فقلت أسلم فله الحمد أسلمت وهداني بك ثم قال أخبرني يا رسول الله عن أوصيائك من بعدك لا تمسك بهم قال أوصيائي اثنا عشر قال جندل هكذا وجدناهم في التوراة وقال يا رسول الله سمعهم لي فقال صلى الله عليه وسلم أولهم سيد الأوصياء أبو الأئمة علي ثم أبناء الحسن والحسين فاستمسك بهم ولا يفرنك جهل الجاهلين فاذا ولد علي زين العابدين يقضي الله عليك ويكون آخر زادك من الدنيا شربة لبن تشربه فقال جندل وجدنا في التوراة وفي كتب الأنبياء إيليا وشبرا وشيرا فهذا اسم علي والحسن والحسين فمن بعد الحسين وما أسامهم قال صلى الله عليه وسلم اذا انقضت مدة الحسين فالامام ابنه علي ويلقب بزین العابدين فبعده



ابنه محمد يلقب بالباقر فبعده ابنه جعفر يدعى بالصادق فبعده ابنه موسى  
يدعى بالكاظم فبعده ابنه علي يدعى بالرضا فبعده ابنه محمد يدعى بالتقي  
فبعده ابنه علي يدعى بالتقي والهادي فبعده ابنه الحسن يدعى بالعسكري  
فبعده ابنه محمد يدعى بالمهدي والقائم والحجة فيغيب ثم يخرج فاذا خرج  
يملا الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت جوراً وظلماً طوبى للصابرين في  
غيبته طوبى للمقيمين على محبتهم أولئك الذين وصفهم الله في كتابه وقال  
( هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ ) ثم قال تعالى ( أُوَاسِيكَ  
حِزْبُ اللَّهِ إِلَّا إِنْ حِزَّبَ اللَّهُ هُمْ الْمَفْضِحُونَ ) فقال جندل الحمد لله  
الذي وفقني لمعرفتهم الخبر (وفي النبايع) في الباب السابع والسبعين عن  
مودة القرني عن عباية بن ربي عن جابر بن عبد الله قال قال رسول  
الله صلى الله عليه وسلم أنا سيد النبيين وعلي سيد الوصيين وإن أوصيائي  
بعدي اثنا عشر أولهم علي وآخرهم القائم المهدي (وعن سليم) بن قيس  
الهلالي عن سلمان الفارسي قال دخلت على النبي صلى الله عليه وسلم فاذا الحسين  
علي نخذه وهو يقبل خديه ويلثم فاه ويقول أنت سيد ابن سيد أخو  
سيد وانت أمام ابن أمام أخو أمام وانت حجة ابن حجة أخو حجة أبو  
حجيج تسعة تاسعهم قائمهم المهدي قال أيضاً أخرجه الحموي وموفق  
ابن أحمد الخوارزمي عن ابن عباس قال سمعت رسول الله يقول أنا  
وعلي والحسن والحسين وتسعة من ولد الحسين مطهرون معصومون  
أيضاً أخرجه الحموي (وفي) الباب الثامن والسبعين من كتاب النبايع عن  
كتاب فرأى السمطين للشيخ محمد بن إبراهيم الجويني الخراساني الحموي  
المحدث الفقيه الشافعي عن سعيد بن جبير عن ابن عباس قال قال رسول  
الله صلى الله عليه وسلم إن خلفائي وأوصيائي وحجيج الله على الخلق

بعدي اثنا عشر أولهم علي وآخرهم ولدي المهدي فينزل روح الله  
غياثي بن مريم فيصلي خلف المهدي وتشرق الأرض بنور ربها ويبلغ  
سلطانه المشرق والمغرب (وفيه) بسنده عن عباة بن ربيع عن ابن عباس  
قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم أنا سيد التبيين وعلى سيد الوصيين  
وان أوصيائي بعدي اثنا عشر أولهم علي وآخرهم المهدي وهذه الاخبار  
كلها تصرح بما قلناه وتنطق بما ذكرناه وما يشير الى هذا المعنى من الاحاديث  
كثير لا يتسع لنا ايراده كله هنا فليس لاريب فيما قلناه موضع ولا للشك  
بحال\* ولو تحل متمحل فقال ان هذه الاخبار لم تكن مشهورة شائعة  
في زمن السلف من الصحابة والتابعين ولم يعمل بمفادها أهل الزمن  
الاول فكيف يصح الاعتماد عليها بعد ذلك وترك ما عليه معظم الامة مما  
يخالف منطوقها لأجبناء بأن هذه الاحاديث ينتهي أسانيدنا الى الصحابة  
كما سمعت في ايرادها وما زال قوم من الصحابة والتابعين وتابعي التابعين  
يروونها لمن وثقوا به ويعتمدون عليها ويعملون بمفادها ويعرفون بذلك  
بين الناس حتى كثر العاملون بمضونها والمعملون على مفادها في زمن  
محمد بن علي الباقر وجعفر بن محمد الصادق وما برخوا في زيادة حتى  
انتشروا في البلاد الى زماننا هذا فهم اليوم في بلاد العرب والعجم من  
العراق والشام ومصر وفارس وبلاد الترك والديلم وبلاد الافغان والهند  
والسند وغيرها ألوف مؤلفة لا يحصى عددهم الا الله تعالى فلم تكن  
هذه الاحاديث في زمان من الازمنة مهملة ولا التغويل عليها والعمل  
بمفادها في وقت من اوقات الاسلام متروكا بل كان المعول عليها  
والاستناد اليها مستمرا من زمن صدورها الى هذه الغاية وما زال عدد  
المعولين عليها والعاملين بها ينمو ويزيد كما هو مشاهد موجود فليست  
لهذا من الاحاديث الشاذة المتروكة بل هي من قسم الصحيح الثابت الذي

عليه المعتمد والتعويل (وأما عدم) اذاعتها وشيوعها واشتهارها بين عامة المسلمين وعدم عمل جمهورهم بمضمونها فذلك لغلبة من تغلب على اهل بيت النبي صلى الله عليه وسلم فأزاحهم عن مقامهم واستبد بالأمر دونهم فان كلا من أولئك المتغالبين قصد الى اخفاء هذه الأحاديث وسترها ومحو أثرها وإخمال ذكرها خصوصاً معاوية بن أبي سفيان فانه كتب الى عماله نسخة واحدة بمضمونها ان يسقطوا من ديوان المعطاء كل من حدث في فضل علي بن أبي طالب وأولاده بحديث أو روى لهم منقبة وان لا يولّوه ولاية ولا يقبلوا له شهادة ثم لم يكفه ذلك دون ان يكتب نسخة أخرى الى عماله تتضمن ان من عرفتموه بحب علي بن أبي طالب وأولاده أو برواية الأحاديث في فضلهم أو اقيمت عليه البيعة عندهم بذلك فاضربوا عنقه وقد روى ذلك ابن أبي الحديد الممتزلي الحنفى في شرح نهج البلاغة عن ابن خالويه النحوي وعن المدائني وغيرها والكل من أهل السنة وروى ذلك أيضاً في بعض كتب أصحابنا المعتمدة وجرى على هذا المتوال من كان بعد معاوية من سلاطين بني أمية وملوك بني العباس بل زادوا عليه والأمر فيهم بذلك شائع ذائع وهذا لعلم كل منهم انه لا يتم له الاستقرار في الملك ولا يحصل له تفوذ الأمر بين الناس الا بعدم اشتغال تلك الأحاديث وعدم اطلاع عامة الأمة عليها وأنه متى شاع بين عامة الناس ذكرها واشتهر أمرها أوجب ذلك زوال ملك ذلك المتغلب ورجوع الأمر الى أهله فلذلك كان حملة الرواية ونقل الأخبار وأصحاب الحديث يجاهدون رواية هذه الأحاديث وما هو بمعناها خوفاً على أنفسهم من ضرب الاعناق وطمعاً فيما ينالون على اخفائها وسترها من الرغائب عند الملوك الأموية والعباسية فكان لا يحدث بها من الصحابة وغيرهم إلا المختص في محبة أهل البيت ولا يبوح بها إلا لمن يعلم ثقته ومحبة لا حصل

بيت رسول الله وعترته وأنه يحفظ عليه ولا يقشئ سره كل ذلك رواه  
 ابن أبي الحديد في شرح النهج عن ابن خالويه وغيره ورواه أبو جعفر  
 الاسكافي المعتزلي في كتاب النقض على أبي عثمان الجاحظ وقد أخبر النبي  
 صلى الله عليه وسلم أن أمته ستغدر بوصيه علي بن أبي طالب أمير المؤمنين  
 وأن أهل بيته سيُظلمون بعده وقد جاءت بهذا المضمون أخبار جمة من  
 طرقنا وطرق أهل السنة أودعنا كتاب المنار كثيراً منها (ومنها) ما رواه في  
 النبايع عن مناقب الخوارزمي بسنده عن عبد الرحمن بن أبي ليلى  
 الأنصاري عن أبيه قال دفع النبي صلى الله عليه وسلم الراية يوم خيبر  
 إلى علي ففتح الله نيده ثم في غدיר خم أعلم الناس أنه مولى كل مؤمن  
 ومؤمنة وقال له أنت مني وأنا منك وأنت تقاتل على التأويل كما قاتلت  
 على التنزيل وأنت مني بمنزلة هرون من موسى وأنا سلم لمن سالمك  
 وحرب لمن حاربك وأنت العروة الوثقى وأنت تبين ما شئت عليهم من  
 بعدي وأنت إمام وولي كل مؤمن ومؤمنة بعدي إلى أن قال ثم قال  
 يا علي اتق الضغائن التي هي في صدور من لا يظهرها إلا بعد موتي أولئك  
 يلعنهم الله ويلعنهم اللاعنون ثم بكى صلى الله عليه وسلم وقال أخبرني  
 جبرئيل أنهم يظلمونه بعدي وأن ذلك الظلم يبقى حتى إذا قام قائمهم  
 وعلت كلمتهم واجتمعت الأمة على محبتهم وكان الشاني لهم قليلاً والكاره  
 لهم ذليلاً وكثر المادح لهم وذلك حين تغير البلاد وضعف العباد واليأس  
 من الفرج فعند ذلك يظهر القائم المهدي من ولدي يقوم يظهر الله  
 الحق بهم ويحمد الباطل بأسياهم ويتبعهم الناس راغباً إليهم أو خائفاً  
 إلى أن قال اللهم أنهم أهلي فأذهب عنهم الرجس وطهرهم تطهيرا الخبر  
 (وعن ابن ماجه) من طريق إبراهيم عن علقمة عن ابن مسعود قال بينا  
 نحن عند رسول الله إذ أقبل فتية من بني هاشم فلما رأهم النبي صلى

الله عليه وسلم اغرورقت عيناه وتغير لونه فقلت يا رسول الله ما زال نرى في وجهك شيئاً نكرهه فقال أنا أهل بيت اختار الله لنا الآخرة على الدنيا وإن أهل بيتي سيلقون بعدى بلاء وتشريداً وتطريداً حتى يأتي قوم من قبل المشرق الخبر وفي آخره ذكر قيام المهدي فقد انصرح مما أفصحناه أن عدم شهرة تلك الأحاديث بين عامة الناس في الزمن السابق كان لما بيناه من السبب القوي وإن عدم انتشار العمل بها في ذلك الوقت بين العامة كان لما أوضحناه من المانع الشديد فعدم شياعها بين الجمهور وعدم تعويل السواد الأغلب عليها في العصر الأول لسبب معلوم ومانع معروف لا يقدح في صحتها واعتبارها ولا يوجب العذر في ترك المعول عليها لمن بلغته لو لم يطلع على عامل بها من المتقدمين فكيف والعامل بها في كل حين موجود والعمل بها مستمر في كل عصر لا يزيد المعتمدين عليها تطاول الأزمنة الأكثر ولا الاعتماد عليها الاقوة فلا عذر لأحد اليوم في ترك التعويل عليها والعدول عنها إلى اعتقاد ما وقع بالجبر والغلبة والظلم والقهر ومخالفة نص الرسول ومناقضة حكمه ورد قوله ونقض وصيته فزال بتوفيق الله الاعتراض وسلم الدليل من العلل والأمراض ثم إن تلك الأحاديث قد تضمنت أمرين آخرين (أحدهما) أن المهدي الموعود بظهوره في الأخبار الكثيرة المتواترة لفظاً أو معنى المروية في كتب الصحاح والمسانيد وغيرها من جوامع أخواننا أهل السنة المتفق على روايتها وتواتر معناها بينهم هو ابن الحسن العسكري وهذا متفق عليه بين الإمامية وهو من جملة ضروريات مذهبهم وقد وافقنا على ذلك جماعة من فضلاء علماء أهل السنة ومحققهم وأهل الإطلاع التام منهم على الأخبار والآثار والعلوم والأسرار (منهم) القندوزي في الينابيع (ومنهم) محي الدين بن عربي في الفتوحات المكية (ومنهم)



محمد بن طلحة الشامي الشافعي في كتابيه الدر المنظم ومطالب السؤل  
(ومنهم) صلاح الدين الصفدي في شرح الدائرة (ومنهم) المحدث الفقيه  
أبو عبد الله محمد بن يوسف الكنجي الشافعي في كتابه البيان في أخبار  
صاحب الزمان (ومنهم) المحدث الفقيه نور الدين علي بن محمد المالكي في  
كتابه الفصول المهمة (ومنهم) المحدث الفقيه محمد بن ابراهيم الجويني  
الحموي الشافعي في كتابه فرائد السمطين (ومنهم) الشيخ خواجه محمد  
پارسا في كتابه فصل الخطاب وقد وصفه في الينابيع فقال السيد الشيخ  
الكامل العالم العامل خواجه محمد پارسا أسبق خلفاء بهاء الدين محمد الملقب  
بشاه نقشبند قدس الله سرهما وأفاض علينا فتوحهما وبركاتهما انتهى قال في  
كتابه المذكور وكانت مدة بقاء الحسن العسكري بعد أبيه ست سنين ولم يخلف  
ولداً غير أبي القاسم محمد المنتظر المسمى بالقائم والحجة والمهدي انتهى  
(ومنهم) الشيخ ابن حجر الشافعي في كتابه الصواعق قال في ترجمة الحسن  
العسكري وتوفي يعني أبا محمد الحسن ويقال أنه مات بالسم ولم يخلف غير  
ولده أبي القاسم محمد الحجة وعمره عند وفاة أبيه خمس سنين لكن آتاه  
الله تعالى الحكمة ويسمى القائم المنتظر لأنه ستر وغاب فلم يعرف أين  
ذهب انتهى (ومنهم) الشيخ العارف عبد الرحمن بن محمد البسطامي في  
درة المعارف قال وقد ورث هذا الكتاب النوراني والباب الصمداني  
الامام المهدي وهو ورثه عن أبيه الحسن العسكري انتهى (وروي)  
في الينابيع هذا القول أيضاً عن شيخ الاسلام أحمد الحامي التامقي  
والشيخ العطار النيسابوري وشمس الدين التبريزي وجلال الدين الرومي  
والسيد نعمة الله الولي والسيد النسيمي وغيرهم وأورد أشعارهم المصروفة  
بذلك كل ذلك في الباب السابع والثمانين من الكتاب المذكور (ومنهم)  
عزيز بن محمد النسفي (ومنهم) شيخ الشيوخ سعد الدين الحموي (ومنهم)

الشيخ عبد الوهاب الشعراني في كتابه اليواقيت والجواهر والشيخ حسن العراقي وعلى الخواص نقل ذلك عنهم محمد بن علي الصبان المصري الشافعي أعلم علماء مصر في كتابه اسعاف الراغبين وكل هؤلاء من أهل الطريقة وقد وافقنا على ذلك أيضاً غير من ذكرنا أسماءهم من المشايخ فلا التفات إذاً لانكار عوام أهل السنة وقوم من علمائهم كون المهدي الموعود به ابن الحسن العسكري لأن مبنى انكارهم ذلك على التعصب المحض ودليله مجرد الاستبعاد وقد علمت أن الاستبعاد ليس بدليل في نفسه فلا يجوز أن يعارض به نص الرسول صلى الله عليه وسلم الحقيقة صحته بذهب طائفة عظيمة من الأمة وهم الامامية الى العمل بمضمونه وموافقة من ذكرناهم من أفاضل أهل السنة لهم في ذلك وقد اشبعنا الكلام في هذا المطلب وفيما بعده في كتابنا منار الهدى ( الامر الثاني ) ان المهدي الموعود به يغيب ويستتر عن الناس ويبقى مغيباً مستوراً حتى يأذن الله له في الظهور فيقوم بأمر الله ويملاً الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً ويدل على ذلك مع مامر من الاحاديث مارواه في الينابيع عن كتاب فرائد السمطين للشيخ محمد بن ابراهيم الجويني الحموي الشافعي بسنده عن الباقر عن أبيه عن جده عن علي عليه السلام قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ( المهدي من ولدي تكون له غيبة اذا ظهر يملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت جوراً وظلماً ) وعن سعيد بن جبير عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ( ان علياً وصي ومن ولده القائم المنتظر المهدي الذي يملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت جوراً وظلماً والذي بعثني بالحق بشيراً ونذيراً ان التائبين على القول بامامته في زمان غيبته لأعز من الكبريت الاحمر فقام اليه جابر بن عبد الله فقال يا رسول الله وللقائم من ولدك غيبة قال أي وربي لم يحص الله الذين آمنوا

وَيَسْحَقَ الْكَافِرِينَ ثُمَّ قَالَ يَاجَبَرُ إِنَّ هَذَا أَمْرٌ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ وَسِرٌّ مِنْ سِرِّ اللَّهِ فَإِنَّكَ وَالشُّكُّ فَإِنَّ الشُّكَّ فِي أَمْرِ اللَّهِ عِزٌّ وَجَلُّ كُفْرٍ ثُمَّ رَوَى فِي الْكِتَابِ الْمَذْكُورِ عَنِ الْإِمَامِ أَبِي الْحَسَنِ الرِّضَا مِثْلَ ذَلِكَ وَقَدْ جُمِعَ الْأَمَامِيَّةُ عَلَى غَيْبَةِ الْإِمَامِ الْمُهَدِيِّ وَاسْتَتَارِهِ إِلَى وَقْتِ ظُهُورِهِ وَتَوَاتَرَتْ بِهِ أَخْبَارُهُمْ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالْأَئِمَّةِ مِنْ عِزَّتِهِ وَوَأَفْقَهُمْ عَلَى ذَلِكَ مِنْ عُلَمَاءِ أَهْلِ السَّنَةِ كُلِّ مَنْ ذَكَرْنَا أَسْمَاءَهُمْ وَأَشْرْنَا إِلَيْهِمْ فِي بَيَانِ الْأَمْرِ الْأَوَّلِ وَقَدْ ذَكَرْنَا كَلَامَ بَعْضِهِمُ الْمَصْرُوحَ بِذَلِكَ (وَقَالَ) الْكُنْجِيُّ الشَّافِعِيُّ فِي كِتَابِهِ الْإِيَّانَ فِي أَخْبَارِ سَاحِبِ الزَّمَانِ أَنَّ الْمُهَدِيَّ وَلَدَ الْحَسَنِ الْعَسْكَرِيَّ حَتَّى مُوجُودٌ بَاقٍ مِنْذُ غَيْبَتِهِ إِلَى الْآنَ وَلَا امْتِنَاعَ فِي بَقَائِهِ بِدَلِيلِ بَقَاءِ عِيسَى وَالْحُضُرِ وَالْيَاسِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ انْتَهَى وَقَدْ زَادَ أَهْلُ الطَّرِيقَةِ مِنَ الصُّوفِيَّةِ عَلَى هَذَا قَادَعِي جَمَاعَةٌ مِنْهُمْ الْاجْتِمَاعُ بِالْمُهَدِيِّ فِي غَيْبَتِهِ وَأَنَّهُمْ بَايَعُوهُ (قَالَ) مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيٍّ الصَّبَّانُ فِي كِتَابِهِ اسْعَافُ الرَّاعِيْنَ الْمُهَدِيِّ مِنْ وَلَدِ الْإِمَامِ الْحَسَنِ الْعَسْكَرِيِّ وَهُوَ بَاقٍ إِلَى أَنْ يَجْتَمِعَ بِعِيسَى بْنِ مَرْيَمَ هَكَذَا أَخْبَرَنِي الشَّيْخُ حَسَنُ الْعِرَاقِيُّ عَنِ الْإِمَامِ الْمُهَدِيِّ حِينَ اجْتَمَعَ بِهِ وَوَافَقَهُ عَلَى ذَلِكَ سَيِّدِي عَلِيُّ الْخَوَّاصِ انْتَهَى (وَنَقَلَ الْقَنْدُوزِيُّ) فِي السَّبَاعِ عَنِ الشَّيْخِ عَبْدِ الْوَهَّابِ الشَّعْرَاتِيِّ أَنَّهُ قَالَ فِي كِتَابِهِ الْأَنْوَارِ الْقُدْسِيَّةِ أَنَّ بَعْضَ مَشَائِخِنَا قَالَ لَمَحْنُ بَايَعْنَا الْمُهَدِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِدِمَشْقَ وَكُنَّا عِنْدَهُ سَبْعَةَ أَيَّامٍ وَقَالَ لِي الشَّيْخُ عَبْدِ الْلطِيفِ الْحَلَبِيِّ سَنَةَ أَلْفٍ وَمِائَتَيْنِ وَثَلَاثَ وَسَبْعِينَ أَنَّ أَبِي الشَّيْخِ إِبْرَاهِيمَ قَالَ سَمِعْتُ بَعْضَ مَشَائِخِي مِنْ مَشَائِخِ مِصْرٍ يَقُولُ بَايَعْنَا الْإِمَامَ الْمُهَدِيَّ انْتَهَى وَكَانَ الشَّيْخُ إِبْرَاهِيمُ فِي طَرِيقَةِ الْقَادِرِيَّةِ وَمِنْ كِبَارِ مَشَائِخِ حَلَبِ الشُّهْبَاءِ الْحُرُوسَةِ انْتَهَى نَقَلَ الْقَنْدُوزِيُّ (فَقَدْ تَحَقَّقَ) بِاجْتِمَاعِ الْأَمَامِيَّةِ الْمُؤَيَّدِ ثَبُوتَهُ بِالْأَخْبَارِ النَّبَوِيَّةِ وَوِافَقَةً كَثِيرًا مِنْ مَشَاهِيرِ عُلَمَاءِ أَهْلِ السَّنَةِ أَنَّ الْإِمَامَ الْمُهَدِيَّ مَغِيبٌ عَنِ النَّاسِ مُسْتَتَرٌ حَتَّى يَأْذَنَ اللَّهُ لَهُ فِي الْقِيَامِ.

والظهور (فلا عبرة) بعد هذا بانكار من أنكر ولادته وجحد استتاره  
وغيبته من العوام وعلماء العامة كابن أبي الحديد وأضرابه والفضل بن  
روزبهان الاصفهاني وأحزابه لا ابتناء انكارهم على محض التعصب وموافقة  
أغراض الظلمة المتغلين على أهل بيت النبي صلى الله عليه وسلم وأتباعهم  
المعينين لهم على الظلم والفساد وانكار امامة عترة النبي الأجداد وادعاء  
انهم أولى منهم بمقام جدهم رسول الله صلى الله عليه وسلم وانهم أحق  
منهم بخلافته على عباد الله بنياً منهم وعدواناً فلموافقة العامة وكثير من  
علمائهم دعوى أولئك الظالمين انكروا امامة الأئمة الاثني عشر من عترة  
الرسول فأنكروا لذلك ولادة المهدي وغيبته لأن القول بذلك والحكم  
به ضرورة متفرع على الحكم باختصاص الاثني عشر من أهل بيت  
رسول الله صلى الله عليه وسلم وعترة بخلافته والامامة من بعده وهذا  
مناقض لدعوى أولئك الظالمين الغاصيين ولازم مدعاهم انكار ذلك  
الأصل الأصيل . وجود ذلك الفرع الأصيل . الذي ثبت كل منهما بأوضح  
برهان وأرجح دليل . فانكارهم ولادة الامام صاحب الزمان منكر عليل .  
فهو باطل بلا ترديد ولا تعليل . لمخالفته لنصوص النبي صلى الله عليه وسلم  
ومضامين الاحاديث الكثيرة الواردة عنه صلى الله عليه وسلم وعن أهل بيته  
الذين أمر صلى الله عليه وسلم بالتمسك بهم من غير حجة صحيحة للمنكرين . ولا  
علة مؤثرة ولا سلطان مبین . ( فقد تبين ) مما رسمناه . واتضح من جميع ما  
أثبتناه . أن مذهب الامامية أصح المذاهب وأمشهد ليلاً . وأوضحها سبيلاً . وأنه  
هو الحق . والحق بالاتباع أحق . واليهم الإشارة بقول النبي صلى الله عليه  
وسلم لا تزال طائفة من أمتي يقاتلون على الحق ظاهرين الى يوم القيامة فينزل  
عيسى بن مريم فيقول له أميرهم تعال صل بنا فيقول لا ان بعضكم على  
بعض أمراء تكرمه من الله تعالى لهذه الامة قال الكنجي بعد ايراد

هذا الخبر هذا حديث حسن صحيح أيضاً رواه مسلم في صحيحه انتهى  
(واعلم) أن النصوص على امامة أهل البيت الاثني عشر من عترة رسول  
الله صلى الله عليه وسلم منطوقاً ومفهوماً وتخصيصاً وتعميماً والنصوص  
على قيام المهدي وأنه من عترة النبي صلى الله عليه وسلم وأنه خاتم أوصيائه  
قد تجاوزت في الكثرة حد الإحصاء في مقام واحد وقد ضمتنا كتابنا  
منار الهدى كثيراً منها وبيننا مفاداتها وأوضحنا دلالاتها بما لا مزيد عليه  
من أراد الاطلاع عليها فليرجع في ذلك إليه وأوردنا هنا بعضاً مما لم نورد  
هناك طلباً للاختصار. وحذراً من التطويل والاكتثار. وهو مع الإيجاز  
مرشد مفيد. ومنجز للمواعيد. فيه شفاء لما في الصدور. ووفاء لمن يفكر  
في عواقب الأمور. فلينظر ناظر في نفسه. قبل حلوله في ربه. فانا بحمد  
الله قد أقننا على الحق الدليل. وسهلنا إلى بلوغه السبيل. ولصحننا لأهل  
الملة ببذل الجهد وقدر الطاقة والوسع والله سبحانه وتعالى ولي التوفيق  
للسداد. والمعين على سلوك منهج الرشاد. وإليه الالتجاء والمزجج في المبدأ  
والمعاد. (أسأله) سؤال خاضع متذل إليه. (وادعوه) دعاء خاشع معتصم به  
ومتوكل عليه. (وأتوسل) إليه بخير خلقه وأفضل بريته محمد نبيه وآله  
الطيبين. الأطهار الأنجيين. وبأئمة المرسلين. وملائكته المقربين. أن يوفقني  
والمؤمنين لصالح الأعمال. ويسددني في الأقوال والأفعال. (وأرغب) إليه أن  
يحتم أمري بأحسن الختام. وأن ينفع بما كتبه يدي اخواني من أهل ملة الاسلام  
وينصرهم به على خصماتهم في مجال الجدال والخصام ويمنحه القبول عند  
ذوي العقول والافهام. من العلماء الاعلام وأن يجعله لي من أفضل  
ذخائر العقبي. ويمن علي يوم النشور بحسن مأب وزلفى. وأن يغفر لي ما  
اقترفته من الآثام والذنوب. ويستر علي ما بي من النقائص والعيوب. يوم تفتح  
الأبصار وترجف القلوب. ويؤجرني أجراً غير ممنون. يوم لا ينفع مال



ولا بنون. ويصيرني رفيقاً لمن ظم الأ من يومئذ وهم مهتدون . انه أكرم  
من سئل وأجود من أعطى . وأرحم من استرحم وأفضل من اسدى .  
وهو الذي بيده البسط والقبض في الآخرة والأولى وهو على كل شيء قدير  
وقد وقف القلم عن جريه في مضمار هذا الرهان . وسكن عن جولانه  
في حومة ذلك الميسدان . والتقى عصاه واستقر به النوى . بغداد معان  
السير في منازل ذلك الشأن وثوى . مقيماً خير مثوى . بعد التنقل في المناقل  
المخوفة وإطلاق العنان . وبلغ الغاية وفاز باستحقاق السبق وحصول  
الاطمئنان . في فحوة يوم الجمعة وهو العشرون من ذى القعدة الحرام  
أحد شهور سنة ١٣٠٦ من الهجرة النبوية والحمد لله حق حمده . وصلى  
الله على من لا نبي بعده . محمد المصطفى المختار . وآله الأئمة الأبرار . والسادة  
الاطهار . ما اظلم ليل واضاء نهار . وسلم تسليماً كثيراً (واعلم) اني بعد الفراغ  
من تأليف كتابي هذا قات هذه القصيدة فأحييت ان الحق بها لاشتمالها  
على الإشارة الى ما تضمنه من المطالب لتكون خاتمة الكتاب وهي هذه  
ظهر المنى وتوالت الفرحات وتوالت الانسواء والترحات  
وعلا الهدى فوق الضلال وازهرت اقماره وتجلت الظلمات  
جاء البشير محمد بمحنة بيضاء قد حفت بها البركات  
ومنار حلق زاهر متوقد يهدي به في العالمين هداة  
ومعاجز بين الورى مشهورة غرّ تزول بحقها الشبهات  
منها كتاب الله أباع ناطق جاءت مفصلة به الآيات  
قد أصبح البلاء عنه بمنزل خربت لهم عن مثله الأصوات  
سكنت شقاشقهم وطار بليقهم فسكأنما قد نالهم إسكات  
وغدا خطيبهم المختبر أبكاً وهم لدى النطق البليغ كفاة  
فصاقع العرب الفصاح أصابهم عن مثل هذا ذلك الكلام سبات

تلا يشبه القرآنَ مقول (١) قائل  
 نحو قول رب المالمين وأمره  
 عافيت من عروج ولا ريب ولا  
 فيه شفاء للصدور وحكمة  
 يجلو العمى وينال حامله المني  
 تور به الرحمن يهدي من يشا  
 وكذا انشفاق البدر يخبر من له  
 عن صدق أحمد في المقال وانه  
 والرمي بالخصباء في بدر له  
 أفصحى يخبر ان أحمد مرسل  
 وكذلك عين قتادة في ردّها  
 ان النبي المصطفى يُشفى به  
 وهو الولي المستجاب دعاؤه  
 وكذلك الأحزاب حلّ عليهم  
 ردّوا بغيبهم ومزق جمعهم  
 ما زال نصر الله يأتيه على  
 ويمدّه ربّ السماء بجنده  
 كم آية للمصطفى معروفة  
 تحلو بالسن مادحيه وانها  
 قد أفصحت عن فضله وعلوّه  
 هذا (لسان الصدق) يُعرب خاطباً  
 ويردّ كل مغاندٍ وهكابر

ابداً وان بُعدت له الغايات  
 ذكر لقد حسنت به الحسنات  
 نقض وعنه تبعد الزلات  
 قدسية تحيا به الاموات  
 حقاً ومنه تكسب الخيرات  
 من خافه ممن له إحيات  
 عقل وتميز ممّا وثبات  
 نعم الرسول ومن له القربات  
 نبأ عظيم قد وعاه وعاء  
 وله لدى رب العالاء الدرجات  
 اعلان حق ما به إخفات  
 من قد أصابت جسمه الآفات  
 فنزل عمن يتغي المعاهات  
 اذ أنجموا لقتاله التقمات  
 من بعد ما كانت لهم سطوات  
 قوم لهم في حربه وثبات (٢)  
 قطيعه الاقبال (٣) والسادات  
 عن حصرها ضاقت بنا الاوقات  
 لقلوب أرباب النهى أقوات  
 وبأن تابعه له الجنّات  
 عن جلّها وله بها نعمات  
 وبذلك قد صحت له العزمات

قل للنصارى المنكرين محمداً  
 قلم بأن الله عيسى <sup>عليه</sup> ضيلة (١)  
 لا يشبه الرحمن خلق حادث  
 لكن جهلتم قدر خلاق الورى  
 أما علمتم ان أحمد مرسل  
 قد جاء من رب السماء مبشيراً  
 يدعو الى سبل الرشاد مؤيداً  
 قد أبصرت أهل البصائر رشده  
 أنكرتموه وهو أفضل مرسل  
 قد لوّ الرسل الامجد باسمه  
 قد بينوا فضل النبي محمد  
 كلّ يحدث عن علو مقامه  
 وبأنه المولى المبجل والذي  
 هذا الزبور مبشر بمحمد  
 في الكل منها حجة معروفة  
 شهدت له نبوة ورسالة  
 ان كنتم لا تقبلون شهادة  
 أنتم اذا في غفلة وضلالة  
 قد ضل مسعاكم وخاب رجاؤكم  
 ان الذي يأتي نبوة أحمد  
 هو رحمة للعالمين ولعمة  
 فبعلمه ظلم الجهالة تجلي

فلقد دهسكم قبله النكبات  
 فجميع ما جئتم به نكرات  
 يبغى الغذاء وتعتريه سنوات  
 فمقالكم كشفت له العورات  
 هادٍ إليه تنهي الدعوات  
 طابت بطيب عرفه الآفات  
 خضعت له صيدٌ وذلّ عتاة  
 ووعاء من صاحت له النيات  
 ظهرت له بين الورى آيات  
 وله نعموتٌ عندهم وصفات  
 ورواه عنهم عارفون ثقة  
 وبأنه بالمجد لا يفتات (٢)  
 خرقت بآيات له العادات  
 وكذلك الانجيل والتوراة  
 للمصطفى فيها له الاثبات  
 وبأن أمته لها الرحمات  
 لكتابكم هياتكم (٣) الهبات (٤)  
 وعن الهدى بين العباد غواة  
 وعن الهدى قصرت لكم خطوات  
 وجيت عليه في الورى اللعنات  
 جلّت وقد شمتحت لها فضيات  
 وعن البرايا تكشف الكريات

وبوجهه يُسقى الأنام وغنمهم  
وبمجوده تحيا البلاد وتقتدي  
والمعدمون عطاؤه يغنيهم  
فله حياء (٣) لا يجاريه الحيا (٤)  
وله وقار كامل وجلالة  
وله ثبات في النزال وهيبه  
قد أفصحت عن حمده وثنائه  
فولاؤه حق ونهج سبيله  
وولاء عترته الكرام أولى الحجي  
وهو المشفع في البرية في غدٍ  
وبه ينال الفوز كلٌ موحدٍ  
فعليه صلى الله ما سار سرى  
وعلى أطايب آله من ربهم

تجلى إذا ما أَسْتَوَا (١) الزُّبَات (٢)  
خضرًا ويُثْري من نَدَاهُ عُفَاة  
وبه تفرّج عنهم الضيقات  
وله نوال سابغ وهيات  
وعليه تتحقق للعلا الرايات  
قد حدثت عنه بذا الغزوات  
بين البرية ألسنٌ ولغات  
رشد وفيه من العذاب نجاة  
فيه مفاز لا يورى وزكاة  
وهناك منه تطلب الحاجات  
يوم الحساب وتدرك الطلبات  
أوعاقت ظلم الدجى الضحوات  
مانست ریح الصبا صلوات

بعد حمد الله على إفضاله. والصلاة والسلام على محمد وآله قد تم طبع  
كتاب لسان الصدق، الكافل بالرد على الكتاب المسمى ميزان الحق.  
وهو لعمري في هذا الباب أجل مؤلف. وأعظم مصنف. كيف لا وهو  
تأليف من لا بدانيه في شأوه مداني. حضرة العلامة الفاضل الشيخ على  
البحراني. جزاء الله خير الجزاء. وأجزل له الفضل والعطاء. هذا وقد  
قام بطبعه. رجاء عموم نفعه. حضرة الفاضل الشيخ محمد على المليجي الكتبي  
يجوار الازهر الشريف كان الله له. وبلغه أمله. بمطبعة الموسوعات بمصر  
في أوائل القعدة سنة ١٣٢٠ هجرية. على صاحبها أفضل الصلاة وأتم التحية

«١» أي أجذبوا «٢» جمع لذة وهي الشدة «٣» أي عطاء «٤» أي الفيث

## فهرست كتاب (لسان الصدق) جواباً للكتاب المسمى بميزان الحق

صفحة	
٢	خطبة الكتاب
٧	﴿ المقدمة وفيها تأسيسات ثابتة ﴾
٧	الاول في اثبات الصانع ببيان احتياج العالم الى المؤثر
٨	الثاني في بيان وجوب وجود الصانع عز وجل
١٠	الثالث في بيان بعض صفات البارئ تعالى
١١	الرابع في بيان وجه فعله تعالى ( وفيه استنتاج جواز النسخ )
١٢	الخامس في بيان وجه الحاجة الى الرسل عليهم السلام
١٤	السادس في بيان وجه الحاجة الى التكليف والمعاد الجسماني
١٦	ارشاد فيه تحصيل مراد
٢٠	ايفاظ وتنيه
٢٥	اشارة فيها بشارة
٢٦	﴿ المقالة الاولى لاغلاق باب الاول وفيها مناطق ﴾
٢٦	( المنطق الاول ) في الكلام على مبداء كتابه ويشتمل على ابطال التثليث
٣٢	( المنطق الثاني ) في تزييف فصله الاول من باب الاول ( وفيه الكلام على التوراة والانجيل وأن القرآن يغني عنهما )
٣٦	( المنطق الثالث ) في تمزيق فصله الثاني الذي حاول فيه نفي النسخ عن التوراة والانجيل . . . ويشتمل على أربعة مقاطع
٣٨	المقطع الاول في بيان معنى النسخ
٣٨	المقطع الثاني في ايراد الدليل على جواز النسخ
٤٠	المقطع الثالث في بيان وقوع النسخ في الشرائع



- ٤٠ تأييد وتأكيـد ( في أن الذبيـح هو اسـماعيل عليه السلام )
- ٤٤ المقطع الرابع ( ووقع سهواً الخامس ) ما يصرح به الخصم في كتابه من مخالفة أحكام الانجيل لأحكام التوراة وسقوط فرائض التوراة بالمرّة
- ٥٦ احتج الخصم على عدم نسخ التوراة والانجيل بشبه
- ٦٥ لطيفة طريفة ٠٠٠٠ في أن القرآن لم ينسخ من الكتب السالفة إلا ما كان من قليل الأحكام الفرعية التي لم تستقر فيها مصالح المكلفين في حين واحد
- ٦٧ ( المنطق الرابع ) في تخريق فصله الثاـك في دعواه أن التوراة والانجيل لم يقع فيهما تبديل أو تحريف أصلاً ٠٠٠٠ وفيه موضعان
- ٧٢ الموضع الأول في معنى تحريف الكلام وتبديله في اللغة العربية
- ٧٤ الموضع الثاني في زمان وقوع التحريف في الكتابين
- ٧٤ وقوع التحريف في التوراة
- ٨١ وقوع التحريف في الانجيل
- ٨٢ ومن أقبح ما اختلفوا فيه وأوضحه ضلالة اختلافهم في نسبة عيسى عليه السلام
- ٨٤ احتجاجه على عدم وقوع التحريف في الكتابين الخ (ورده)
- ٨٧ الكلام على ما موته به في أمر القرآن على ضعفاء العقول والأذهان
- ١٠٥ ————— المقالة الثانية —————
- ( في اغلاق باب الثاني المتضمن بزعمه لتعاليم التوراة والانجيل وفيها مناطق )
- ١٠٥ ( المنطق الأول ) في تكذيب دعواه اتفاق اليهود والنصارى فيما سوى نبوة عيسى عليه السلام

- ١١٠ ( المنطق الثاني ) في بيان مناقضة ما في انجيل النصراني ورسائله  
لصريح التوراة في أصول الدين وفروعه ومناقضة بعضها لبعض أيضاً  
١٢١ ( المنطق الثالث ) في الكلام على مواضع من كلمات المتفرقة في  
فصول بابيه ( ويشتمل على ابطال ألوهية المسيح وان من الانبياء من  
صدر عنهم اعظم مما صدر عنه وان الحوار بين يسوا برسل الله وغير ذلك )

### المقالة الثالثة

١٣٨

- ( في اخلاق بابيه الثالث الذي عقده في بيان دعوى نينا محمد صلى الله  
عليه وسلم الرسالة والوحي اليه بالقرآن ٠٠٠٠ وفيه مقدمة ومناطق )  
١٣٨ فالمقدمة في الاشارة الى بعض احوال نينا صلى الله عليه وسلم  
١٥٠ ( المنطق الاول ) في ازهاق مقدمة بابيه التي هيأها للكلام فيما تثبت  
به نبوة مدعي النبوة وفيه مواقف  
١٥٠ الاول في تغليظه في الشرط الاول ( من الشروط الاربعة التي  
اشترط وجودها في النبي )  
١٥٥ الموقف الثاني في دعائه بالحكمة والموعظة الحسنة في بيان الشرط الثاني  
١٦٠ الموقف الثالث في مجادلته بالتي هي أحسن في بيان شططه في شرطيه  
الثالث والرابع  
١٦٩ ( المنطق الثاني ) في صدع فصله الاول باثبات ان التوراة والانجيل  
قد بشرا بنينا محمد صلى الله عليه وسلم ٠٠٠٠ وفيه مجادلات  
١٦٩ الاولى في رد ما قدمه من المحاولات  
١٧٩ المجادلة الثانية في تصحيح البشارة بنينا محمد صلى الله عليه وسلم  
في التوراة واثبات شهادتها له بالرسالة صريحاً وفيها مقامات

- ١٧٩ الاولى في اثبات أن اليهود والنصارى يعرفون ذلك في كتابيهم
- ١٨٦ كتاب النبي صلى الله عليه وسلم الى يهود خيبر
- ٣٠٠ المقامة الثانية في ايراد ما عن التوراة من الآيات الدالة على صدق نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم والمعربة عن صفاته
- ٢٣٠ المقامة الثالثة في ذكر ما أورده الخصم من آيات الانجيل التي تبشر بنبينا محمد صلى الله عليه وسلم
- ٢٣٧ المجادلة الثالثة في ايراد ما لم يورده النصراني من آيات التوراة والانجيل الشاهدة لنبينا محمد صلى الله عليه وسلم بالنبوة والتفضيل... وفيها مقامتان
- ٢٣٧ الاولى في ذكر آيات التوراة المصرحة بالبشارة بخير البريات
- ٢٤١ المقامة الثانية في ذكر آيات الانجيل الناطقة لنبينا محمد بالمجد الالهي
- ٢٤٦ ( المنطق الثالث ) في قمع فصله الثاني الذي حاول فيه اخراج القرآن عن الاعجازيه ورام فيه نفي صحتها ( ويتبعه الكلام على فصله الثالث )
- ٢٤٧ تقرير الدليل على كون القرآن معجزاً وأنه كلام الله جل اسمه من وجوه
- ٢٤٧ الاول وهو أظهرها وأشهرها ..... ما فيه من الفصاحة الفائقة الخ
- ٢٧١ الوجه الثاني ما اشتمل عليه من الاخبار عن الامم الماضية الخ
- ٢٧٣ الثالث ما نطق به من تعظيم جلال الله ووصفه بالصفات اللائقة بشأنه
- ٢٨٣ ومما يحسن ذكره هنا نقل بعض معارضات اليهود لنبينا محمد عليه السلام
- ٢٩٠ ومما عظم الله به حرمة الكعبة الخ
- ٢٩٩ بيان أن نبينا صلى الله عليه وسلم معصوم من السهو والنسيان وبريء من الهفوات ولم يك من الخاطئين المذنبين من أول عمره الى آخره
- ٣١٦ الوجه الرابع ما جاء فيه من الاخبار عما تكنه السرائر وتنطوي عليه الضمائر وما يأتي بعد زمان الخبر من الحوادث الخ

٣٢٦ (المنطق الرابع) في ردع فصله الرابع الذي ادعى فيه أن نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم لم يظهر معجزة قط وفيه ثلاث محاكات

٣٢٦ الأولى في بيان غلظه فيما استدل به من آيات القرآن على أن نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم لم يقم معجزاً يدل على صدق نبوته

٣٤٢ المحاكاة الثانية في ذكر جملة من معجزات نبينا محمد صلى الله عليه وسلم غير القرآن وغير ما صرحنا به سابقاً

٣٦٨ إبطال دعوى النصراني أن الأحاديث لا يمكن الوثوق بصدقها وصحتها

٣٧٣ بيان طرق العلم

٣٨٨ المحاكاة الثالثة في افساد بواقي فصله من مطاعنه في حضرة النبي عليه السلام

٣٩١ الحكمة في تزويج النبي صلى الله عليه وسلم زينب امرأة زيد بن حارثة

٣٩٥ تبرئة النبي صلى الله عليه وسلم بما نسب إليه النصراني وذكر شيء من فضائله

٤٢١ (المنطق الخامس) في دفع فصله الخامس والكلام هنا يقع في مشهدين

٤٢١ المشهد الأول في تقييح ما صدر به فصله من الأكاذيب وطي ماله

نشره من البهتان العجيب

٤٢٩ المشهد الثاني في ذكر ما يحسن مجاراته فيه من بقية فصله (وفيه شيء من سيرة نبينا صلى الله عليه وسلم)

٤٥٤ خاتمة في الكلام على الإمامة وفيها مقامان

٤٥٤ المقام الأول في إيراد الأحاديث المروية عن النبي صلى الله عليه وسلم

في حصر عدد الأئمة بعده صلى الله عليه وسلم

٤٥٨ المقام الثاني في تعريف أسماء الخلفاء المشار إليهم فيها من الأحاديث

٤٧٢ قصيدة المؤلف التي ختم بها كتابه وضمنها ما فيه من المطالب

تمت

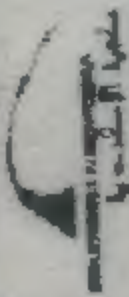












Bibliotheca Alexandrina



0440224